

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/308/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117259044
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117259044.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I. XXX/XX, XXX XX B., zast. právnym zástupcom: JUDr. Peter Múkera, so sídlom kancelárie ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: M.V.K. Reality, s.r.o., IČO: 36665185, so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, zast. právnym zástupcom: JUDr. Peter Križan, so sídlom kancelárie Kocel'ova 2, 949 01 Nitra, o vymożenie sumy vo výške 212,74 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Zuzany Kubešovej, so sídlom exekútorského úradu Stred'anská 4055, 955 01 Topoľčany, sp.zn. 93EX 13/18, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje podľa § 61k ods. 1 písm. a) v časti vymáhania istiny vo výške 212,74 Eur.
- II. Oprávnenému ani povinnému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.12.2017 domáhal od povinného vymożenie 212,74 Eur a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 12C/254/2014 zo dňa 20.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 13Co/277/2015 zo dňa 22.11.2012.
2. Poverením zo dňa 05.01.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzanu Kubešovou, so sídlom exekútorského úradu Stred'anská 4055, 955 01 Topoľčany, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 93EX 13/18.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 12.01.2018. Dňa 17.01.2018 podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 15.01.2018.
4. Oprávnený svoj návrh odôvodnil nasledovne: „Pohľadávka oprávnenej vo výške 212,74 Eur voči povinnému, spočívajúca v náhrade trov súdneho konania priznanej rozsudkom OS BB č.k. 12C/254/2014-35 zo dňa 20.01.2015 v spojení s rozsudkom KS v BB č.k. 13Co/277/2015-82 zo dňa 22.11.2012 zanikla najneskôr dňa 28.12.2017 a to jednostranným započítaním zo strany povinného. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že po vzniku exekučného titulu a ešte pred začatím exekúcie nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V súvislosti s touto exekúciou musí povinný poukázať aj na to, že oprávnená, ako aj exekučný súd Okresný súd Banská Bystrica podaním návrhu na vykonanie exekúcie a vydaním poverenia na vykonanie exekúcie sa dopustili šikanózneho výkonu práv. Navyše po tom ako povinný dňa 02.01.2018 nahliadol do elektronického spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Ek/308/2017, čím v tento deň zistil, že bol podaný návrh na vykonanie tejto exekúcie, sa povinný k návrhu na začatie exekúcie vyjadril, ešte pred vydaním poverenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Ek/308/2017 zo dňa 05.01.2018. Vyjadrením povinného zo dňa 03.01.2018, súdu doručeného e-mailom dňa 03.01.2018 a dodatočne doručeného v listinnej podobe dňa 05.01.2018, povinný exekučný súd informoval o zániku vymáhanej pohľadávky jednostranným

započítaním dňa 28.12.2017. Napriek tomu, že súdu musela byť zrejmá zjavná neúčelnosť samotného návrhu na vykonanie exekúcie oprávnenej, pričom súd z vyjadrenia povinného zo dňa 03.01.2018 (súdu doručeného dňa 03.01.2018) mal vedomosť aj o zániku vymáhanej pohľadávky, dňa 05.01.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Tento postup súdu je v rozpore so zákonom, pretože súd mal podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 223/1995 Z.z. Exekučný poriadok návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietnuť. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko poverenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Ek/308/2017 zo dňa 05.01.2018 bolo vydané v rozpore s § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 223/1995 Z.z. Exekučný poriadok.“

5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený v podaní doručenom súdnemu exekútorovi dňa 01.02.2018. Podľa oprávneného: „Oprávnená rozhodne nesúhlasí s tvrdením povinného, že sa podaním návrhu na vykonanie exekúcie dopustila šikanózneho výkonu práv, a rovnako tak ani s tvrdením, že podala zjavne neúčelný návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnená podala dňa 14.12.2017 návrh na vykonanie exekúcie bezpochyby dôvodne, nakoľko vymáhaná pohľadávka oprávnenej zanikla až započítaním zo strany povinného, ktorý tak urobil jednostranným právnym úkonom smerujúcim k započítaniu vo forme písomného oznámenia o započítaní pohľadávky, ktoré bolo doručené oprávnenej dňa 28.12.2017. Až po tomto jednostrannom právnom úkone povinného nastal zánik vymáhanej pohľadávky oprávnenej. Oprávnená sa teda návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 14.12.2017 domáhala reálne existujúcej pohľadávky priznanej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 12C/254/2014-35, zo dňa 20.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co/277/2015-82, zo dňa 22.11.2016, pričom podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo nepochybne zákonným spôsobom vymožením predmetnej pohľadávky. Na základe uvedeného preto vôbec neobstojí tvrdenie povinného, že podaním návrhu na vykonanie exekúcie došlo zo strany oprávnenej k šikanóznemu výkonu práv, resp. že tento návrh bol podaný zjavne neúčelne.“

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 223/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

10. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Touto okolnosťou bolo jednostranné započítanie pohľadávky povinného voči oprávnenému. Zánik pohľadávky započítaním nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné, t. j. vzájomnosť pohľadávok, plnenie rovnakého druhu, pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie a niektorý z účastníkov záväzkového vzťahu musí urobiť prejav smerujúci k započítaniu adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Započítanie jednostranný právny úkon, na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka. Možno ho však urobiť po tom, čo sa vzájomné pohľadávky stretli. V tomto prípade je takýmto prejavom započítanie vzájomných pohľadávok povinného (dlžníka) zo dňa 19.12.2017, adresovaného oprávnenému (veriteľovi). Oznámenie o započítaní bolo oprávnenému doručené dňa 28.12.2017, čo bolo preukázané doručenkou a túto skutočnosť nijako nespochybnil ani samotný oprávnený. Z uvedeného má teda súd zato, že na základe jednostranného

započítania pohľadávky zo strany povinného voči oprávnenému došlo k zániku vymáhaného nároku vo výške 212,74 Eur a preto exekúciu v časti vymáhania uvedenej sumy zastavil. Súd však ďalej poukazuje na to, že nemohol vyhovieť návrhu povinného zastaviť exekúciu v celom rozsahu, nakoľko z pripojených dôkazov a vyjadrení strán je zrejmé, že k zániku vymáhaného nároku došlo až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného. Samotné podanie tohto návrhu bolo teda dôvodné, nakoľko v čase jeho podania vymáhaný nárok reálne existoval a oprávnený sa zákonným spôsobom domáhal splnenia povinnosti, na ktorú bol povinný zaviazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie okrem istiny priznanej exekučným titulom uplatnil aj nárok na náhradu trov exekúcie za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a za právne zastúpenie v exekučnom konaní vo výške 37,60 Eur. Tieto trovy súd považuje za odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vznikli oprávnenému v súvislosti s uplatňovaním svojho práva tak, ako to ustanovuje § 251 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 199a Exekučného poriadku.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu zastavil v časti vymáhania istiny vo výške 212,74 Eur.

12. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. Zákon o súdoch (ďalej len „Zákon o súdoch“), orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Hostujúci euroadvokát doručuje elektronicke podania prostredníctvom spolupracujúceho advokáta. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

13. K tvrdeniam povinného o nesprávnom postupe Okresného súdu Banská Bystrica pri vydaní poverenia súd poukazuje na § 82l ods. 3 Zákona o súdoch, ktorý určuje taxatívne vymedzeným osobám (aj advokátom) povinnosť doručovať podania do elektronickej schránky súdu a v prípade, ak je pre podanie určený elektronický formulár, musí byť takéto podanie urobené prostredníctvom tohto formulára. Právny zástupca povinného preto mal pri doručení vyjadrenia k návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie použiť na to určený elektronický formulár s názvom „Podanie k spisovej značke“, čo však neurobil a preto súd na takéto podanie nemohol prihliadnuť. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný sám potvrdil, že dňa 02.01.2018 nahliadol do elektronickeho súdneho spisu a teda mu boli alebo objektívne museli byť známe všetky údaje (spisová značka, informačné číslo spisu) potrebné k tomu, aby mohol svoje vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie podať prostredníctvom formulára „Podanie k spisovej značke“. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že súd postupoval pri vydaní poverenia v súlade so zákonom a preto tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

14. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil aj náhradu trov konania vo výške 38,34 Eur za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu na zastavenie exekúcie). Podľa jeho názoru si oprávnený nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého, ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora, čím zavinil vznik trov exekúcie. Ak by si oprávnený splnil svoju notifikačnú povinnosť voči exekútorovi, mohol zobrať návrh na vykonanie exekúcie späť ešte pred vydaním poverenia a k vzniku trov exekúcie by vôbec nebolo došlo.

19. Oprávnený vo svojom vyjadrení vyslovil nesúhlas s vyššie uvedeným tvrdením povinného a argumentoval tým, že k zániku vymáhaného nároku došlo až potom ako bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. Keďže v dobe podania návrhu vymáhaná pohľadávka reálne existovala, bol tento návrh podaný dôvodne a vznik trov zapríčinil sám povinný tým, že oznámenie o započítaní pohľadávky doručil druhej strane až 14 dní po začatí exekučného konania. Na základe toho oprávnený žiadal aby súd rozhodol o zastavení exekúcie s tým, že oprávnený má nárok na náhradu trov konania voči povinnému vo výške 56,77 Eur za 3. úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu na vykonanie exekúcie, 3. vyjadrenie k návrhu na začatie exekúcie).

20. K tvrdeniu oprávneného súd uvádza, že k vzniku trov exekúcie nedošlo zavinením oprávneného, nakoľko tie vznikli už pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie na vymożenie pohľadávky, ktorá ako už bolo uvedené vyššie, v tom čase existovala. Započítaním zanikla len vymáhaná istina vo výške 212,74 Eur a teda aj keby si oprávnený splnil svoju oznamovaciu povinnosť podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, nemalo by to žiadny vplyv na existenciu a zánik vymáhaných trov za prevzatie/prípravu zastúpenia, podanie návrhu na vykonanie exekúcie a súdny poplatok, nakoľko tie vznikli v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, teda ešte pred tým ako došlo k samotnému započítaniu pohľadávok zo strany povinného.

21. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval v zmysle § 255 CSP, nakoľko exekúcia sa zastavila iba v časti vymáhania istiny vo výške 212,74 Eur a teda každá zo strán mala vo veci len čiastočný úspech. O trovách oprávneného súd rozhodoval len v rozsahu jedného úkonu právnej služby (vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie), nakoľko trovy za prevzatie/prípravu zastúpenia a podanie návrhu na vykonanie exekúcie sú už zahrnuté vo vydanom poverení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol o náhrade trov tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.