

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923204191
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalák
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923204191.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobkýň: a/ A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom E., F. G. XXX/XX, štátny občan SR a b/ H. I., C. D., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom E., E. XX, štátny občan SR, obe žalobkyne zast. Mgr. Ivicou Štigitz, advokátkou v Rožňave, Šafárikova 8 vedenej proti žalovanému A. E. – nezistený vlastník zast. Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO 17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a zmenu žaloby na základe podania žalobkýň došlého súdu dňa 05. 01. 2024 a ohľadom petitu žaloby IV. – výšky náhrady.

I. Súd r u š í podielové spoluvlastníctvo žalobcu A. B. a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor, nachádzajúcim sa v okrese Rimavská Sobota, v obci E., katastrálne územie E. zapísaných na:

LV č. XXXX, ako parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu
parcela č. 5239 označená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m²,
parcela č. 5240 označená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 69 m²,
parcela č. 5241/1 označená ako TTP o výmere 17951 m²,
parcela č. 5242/3 označená ako orná pôda o výmere 3529 m²,
parcela č. 5243/3 označená ako TTP o výmere 55010 m²,
parcela č. 5244 označená ako orná pôda o výmere 12175 m²,
LV č. XXXX, ako parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu
parcela č. 5242/2 označená ako orná pôda o výmere 13294 m²,
parcela č. 5243/2 označená ako TTP o výmere 11573 m².

II. Súd r u š í podielové spoluvlastníctvo žalobcu A. B. a H. I. a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor, nachádzajúcim sa v okrese Rimavská Sobota, v obci E., katastrálne územie E. zapísaných na:

LV č. XXXX, ako parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu
parcela č. 5241/2 označená ako TTP o výmere 6549 m²,
parcela č. 5242/4 označená ako orná pôda o výmere 4170 m²,
parcela č. 5243/4 označená ako TTP o výmere 588 m²,
LV č. XXXX ako parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu
parcela č. 5192/2 označená ako orná pôda o výmere 2551 m²,
parcela č. 5192/3 označená ako orná pôda o výmere 3971 m²,
parcela č. 5193 označená ako TTP o výmere 2688 m²,
parcela č. 5194/2 označená ako orná pôda o výmere 3403 m²,
parcela č. 5195 označená ako orná pôda o výmere 12384 m²,
parcela č. 5196 označená ako TTP o výmere 15550 m²,
parcela č. 5197 označená ako orná pôda o výmere 17051 m².

III. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu A. B. podiely žalovaného na nehnuteľnostiach zapísaných na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor, nachádzajúcim sa v okrese Rimavská Sobota, v obci E., katastrálne územie E. zapísaných na:

LV č. XXXX, ako parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu
parcela č. 5239 označená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m²,
parcela č. 5240 označená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 69 m²,
parcela č. 5241/1 označená ako TTP o výmere 17951 m²,
parcela č. 5242/3 označená ako orná pôda o výmere 3529 m²,
parcela č. 5243/3 označená ako TTP o výmere 55010 m²,
parcela č. 5244 označená ako orná pôda o výmere 12175 m²,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 1 o veľkosti podielu 1,
LV č. XXXX, ako parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu
parcela č. 5242/2 označená ako orná pôda o výmere 13294 m²,
parcela č. 5243/2 označená ako TTP o výmere 11573 m²,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 1 o veľkosti podielu 2/9,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 4 o veľkosti podielu 1/9,
LV č. XXXX, ako parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu
parcela č. 5241/2 označená ako TTP o výmere 6549 m²,
parcela č. 5242/4 označená ako orná pôda o výmere 4170 m²,
parcela č. 5243/4 označená ako TTP o výmere 588 m²,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 1 o veľkosti podielu 1/36,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 2 o veľkosti podielu 5/108,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 3 o veľkosti podielu 1/54,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 4 o veľkosti podielu 1/6,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 5 o veľkosti podielu 1/54,
LV č. XXXX, ako parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu
parcela č. 5192/2 označená ako orná pôda o výmere 2551 m²,
parcela č. 5192/3 označená ako orná pôda o výmere 3971 m²,
parcela č. 5193 označená ako TTP o výmere 2688 m²,
parcela č. 5194/2 označená ako orná pôda o výmere 3403 m²,
parcela č. 5195 označená ako orná pôda o výmere 12384 m²,
parcela č. 5196 označená ako TTP o výmere 15550 m²,
parcela č. 5197 označená ako orná pôda o výmere 17051 m²,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 1 o veľkosti podielu 1/36,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 2 o veľkosti podielu 5/108,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 3 o veľkosti podielu 1/54,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 4 o veľkosti podielu 1/6,
podiel v časti listu vlastníctva pod B – 5 o veľkosti podielu 1/54.

IV. Súd z a v ä z u j e žalobcu A. B. k zaplateniu sumy za podiely žalovaného:

v liste vlastníctva č. XXXX v časti B – 1 o veľkosti podielu 1 sumu vo výške 6.895,66 eur,
v liste vlastníctva č. XXXX v časti B – 1 o veľkosti podielu 2/9 a v časti B – 4 o veľkosti podielu 1/9
sumu vo výške 1.243,35 eur,
v liste vlastníctva č. XXXX v časti B – 1 o veľkosti podielu 1/36, v časti B – 2 o veľkosti podielu 5/108,
v časti B – 3 o veľkosti podielu 1/54, v časti B – 4 o veľkosti podielu 1/6, v časti B – 5 o veľkosti
podielu 1/54 sumu vo výške 471,- eur,
v liste vlastníctva č. XXXX v časti B – 1 o veľkosti podielu 1/36, v časti B – 2 o veľkosti podielu 5/108,
v časti B – 3 o veľkosti podielu 1/54, v časti B – 4 o veľkosti podielu 1/6, v časti B – 5 o veľkosti
podielu 1/54 sumu vo výške 2.400,- eur,
na účet Slovenského pozemkového fondu vedeného v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: J. XXXX
XXXX XXXX XXXX, VS: 14892023, správa pre adresáta: OS RS 14C/89/2023, a to do 30 dní
odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne podali na súd žalobu, v ktorej žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX K. XXXX katastrálne územie E. tak, že nehnuteľnosti, ktoré sú vedené na predmetných listoch vlastníctva, a to spoluvlastnícke podiely žalovaného, budú prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne A. B. a žalobkyňa A. B. bude zviazaná na povinnosť vyplatiť žalovanému ako ustupujúcemu spoluvlastníkovi náhradu jeho spoluvlastníckeho podielu. Žalobkyne uviedli, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, a žalovaný je taktiež spoluvlastníkom nehnuteľností v určitých spoluvlastníckych podieloch. Žalobkyne majú záujem o vysporiadanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, kde za účelom zistenia primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaného žalobkyne dali vyhotoviť znalecký posudok, v zmysle ktorého znaleckého posudku je hodnota nehnuteľností pri zastavanej ploche 4,35 eur/1 m² a pri ostatných nehnuteľnostiach je hodnota od 0,01 eur do 0,06 eur/ 1 m², kde žalobkyne v žalobe navrhli primeranú náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovaného vo výške 0,07 eur/1 m².

2. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaného, ktorý je spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, ktorý spoluvlastník je neznámy, kde vzhľadom na túto skutočnosť tohto spoluvlastníka zastupuje Slovenský pozemkový fond, vo svojom vyjadrení uviedol, že súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva strán sporu, avšak vzhľadom na výmery niektorých parciel podľa Slovenského pozemkového fondu prichádza do úvahy reálne rozdelenie nehnuteľností, a preto navrhuje vypracovať vo veci geometrický plán na prípadné reálne rozdelenie nehnuteľností. Čo sa týka primeranej náhrady za prípadné spoluvlastnícke podiely žalovaného pri nehnuteľnostiach, pri ktorých nie je možné nehnuteľnosti reálne deliť, podľa Slovenského pozemkového fondu je potrebné vychádzať pri určení primeranej náhrady z hodnoty sporných nehnuteľností, a teda treba vychádzať z trhovej ceny nehnuteľností v čase vyhlásenia rozsudku. Primeranú náhradu treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci. Zástupca žalovaného nesúhlasil s cenou, ktorú navrhli žalobkyne v podanej žalobe. Vo svojom poslednom vyjadrení zástupca SPF uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach, naďalej súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, kde s prihliadnutím na štádium konania a hospodárnosť konania ponecháva rozhodnutie o spôsobe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka na úvahe súdu s ohľadom na účelnosť konania. Čo sa týka náhrady za spoluvlastnícke podiely ustupujúceho spoluvlastníka, v prípade parciel, ktoré sú vedené ako zastavaná plocha, t.j. parc. č. 5239 a 5240, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, Slovenský pozemkový fond súhlasí s náhradou podľa znaleckého posudku predloženého žalobkyňami vo výške 4,35 eur/1 m², pri ostatných parcelách podľa znaleckého posudku je stanovená východisková hodnota 0,19 eur/1 m² – orná pôda a 0,022 eur/1 m² – ttp, Slovenský pozemkový fond by súhlasil s náhradou 0,15 eur/1 m². Na pojednávanie vo veci, kde bol vyhlásený rozsudok, sa zástupca SPF nedostavil, ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, netrval na odročení pojednávania a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu SPF.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listami vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX K. XXXX katastrálne územie E., kúpnyimi zmluvami na čl. 15 a 17 spisu, vyjadrením Slovenského pozemkového fondu zo dňa 30. 11. 2023, prílohami na čl. 41 až 43 spisu, stanoviskom žalobkyň zo dňa 30. 11. 2023, podaním žalobkyň na čl. 50 spisu, znaleckým posudkom č. 9/2024 a 4/2024, vyjadrením Slovenského pozemkového fondu zo dňa 14. 03. 2024, vyjadrením žalobkyň zo dňa 14. 03. 2024, vyjadrením Slovenského pozemkového fondu zo dňa 29. 05. 2024, vylúčením právnej zástupkyne žalobkyň a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Žalobkyne a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX K. XXXX katastrálne územie E. v rôznych spoluvlastníckych podieloch. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, ide o nezisteného vlastníka, ako aj jeho prípadných dedičov, a preto tohto neznámeho vlastníka zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond.

5. V pôvodnej žalobe žalobkyne žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s tým, že sa zaväzujú na vzájomné vyporiadanie zaplatiť ako náhradu spoluvlastníckeho podielu žalovanému sumu vychádzajúcu z ceny 0,07 eur/1 m². Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobkyň žiadala pripustiť zmenu žaloby z toho dôvodu, že žalobkyne sú ochotné vyplatiť náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovanému z hodnoty 4,35 eur/1 m² pri parc. č. 5239 a 5240 a pri ostatných nehnuteľnostiach súhlasia s náhradou navrhnutou Slovenským pozemkovým fondom vo výške 0,15 eur/1 m², a preto sa zvýši výška náhrady žalovanému. Zároveň žalobkyne svojím podaním, ktoré došlo súdu dňa 05. 01. 2024, navrhli zmenu žaloby v bode petitu I. žaloby ohľadom parc. č. 5244 – orná pôda o výmere 12175 m², túto parcelu dopĺňajú pri liste vlastníctva č. XXXX a parcelu vypúšťajú z listu vlastníctva č. XXXX. Vzhľadom na tú skutočnosť súd pripustil zmenu žaloby s poukazom na ustanovenie § 140 a 142 C.s.p.

6. Podľa § 141 ods. 1 Obč. zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

7. Podľa § 142 ods. 1 Obč. zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 186 ods. 2 C.s.p. súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

10. V danom konaní súd má za preukázané, že žalobkyne nemohli so žalovaným uzavrieť dohodu o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva, keďže žalovaný sa nachádza na neznámom mieste. Vzhľadom na to, že nedošlo k dohode, čo je primárnym spôsobom pre zrušenie a vypořádanie spoluvlastníctva, je daná právomoc súdu rozhodnúť meritórne o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyne sú spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania v určitých spoluvlastníckych podieloch podľa listu vlastníctva. Žalobkyne v žalobe tvrdili, že predmetné nehnuteľnosti nie sú reálne deliteľné, keďže sú vo väčšine v jednom súbore a len k niektorým z nich vedie neudržiavaný terén, z ktorého je možné sa dostať prechodom cez iný pozemok na ďalšie pozemky, ktoré sú predmetom sporu. Zástupca Slovenského pozemkového fondu tvrdil, že minimálne niektoré parcely s dostatočnou výmerou je možné reálne deliť, kde vo svojom poslednom vyjadrení zástupca Slovenského pozemkového fondu ponechal rozhodnutie o zrušení a vypořádání spoluvlastníctva na úvahe súdu s tým, že navrhol výšku náhrady za spoluvlastnícke podiely ustupujúceho spoluvlastníka pri zastavanej ploche 4,35 eur/1 m² a pri ostatných nehnuteľnostiach navrhol výšku 0,15 eur/1 m². Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobkyň uviedla, že naďalej trvá na zrušení podielového spoluvlastníctva strán sporu s tým, že spoluvlastnícke podiely žalovaného navrhuje prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne A. B. a súhlasí s navrhovanou výškou náhrady pre ustupujúceho spoluvlastníka vo výške, ktorú navrhol Slovenský pozemkový fond.

11. Vzhľadom na tieto čiastočne zhodné tvrdenia strán sporu si ich súd osvojil a z týchto čiastočných zhodných tvrdení strán súd vychádzal, keďže došlo k dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva, ako aj o výške náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaného. Čo sa týka spôsobu vypořádania zrušeného spoluvlastníctva, žalobkyne navrhli prikázať spoluvlastnícke podiely žalovaného do výlučného vlastníctva žalobkyne A. B., pričom zástupca Slovenského pozemkového fondu ponechal rozhodnutie o spôsobe zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva strán sporu s ohľadom na účelnosť na úvahe súdu. Pri riešení otázky spôsobu vypořádania podielového spoluvlastníctva súd vychádzal z toho, že len niektoré z parciel, ktoré sú predmetom konania, sú reálne deliteľné vzhľadom na svoju výmeru s poukazom na § 23 Zákona č. 180/1995 Z.z., keďže prípadným reálnym rozdelením parciel by vznikol pozemok menší ako 3000 m². Čo sa týka parciel, pri ktorých by bolo možné teoreticky parcelu reálne deliť vzhľadom na výmeru parciel, súd konštatuje, že pri všetkých parcelách ide o parcely vo svahovitom neprístupnom teréne, mnohé z parciel sú podľa máp, ktoré sú súčasťou znaleckého posudku č. 4/24, ťažko dostupné, nachádzajú sa mimo ciest, ktoré sú zaznačené v týchto mapách, a preto v prípade reálneho rozdelenia nehnuteľností by bolo potrebné riešiť otázku prístupu k týmto novovzniknutým parcelám formou prípadného vecného bremena. Ďalej bolo zistené zo znaleckého posudku č. 4/24, že nehnuteľnosti sú prakticky z veľkej časti neužívané, zarastené náletovými drevinami, pôda je veľmi málo produkčná a pôda je veľmi nízkej hodnoty v rozmedzí 0,0096 eur/1 m² až 0,06 eur/1 m², to znamená, že pri prípadnom reálnom rozdelení týchto parciel by sa museli vypracovať geometrické plány na reálne rozdelenie nehnuteľností a na prípadné stanovenie vecného bremena práva prístupu k novovzniknutým parcelám, kde náklady na vyhotovenie geometrického plánu s prípadnými náhradami za vecné bremeno by niekoľkonásobne prevýšili hodnotu nehnuteľností, a preto z týchto dôvodov súd konštatuje, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, nie sú reálne deliteľné, a preto je účelné zrušiť a vypořadať podielové spoluvlastníctvo spôsobom, ktorý navrhli žalobkyne, a to tak, že súd zruší a vypořada podielové spoluvlastníctvo strán sporu, kde spoluvlastnícke podiely žalovaného budú prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne A. B..

12. Vychádzajúc teda z čiastočných zhodných tvrdení strán sporu ohľadom zrušenia spoluvlastníctva a ohľadom dohody o výške náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaného s prihliadnutím na účelnosť spôsobu vypořádania spoluvlastníctva z dôvodov, ktoré súd uviedol v bode 11. tohto rozhodnutia, súd teda rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania, tak, že spoluvlastnícke podiely žalovaného v jednotlivých listoch vlastníctva boli

prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne A. B. a túto žalobkyňu súd zaviazal na zaplatenie náhrady za spoluvlastnícke podiely ustupujúcemu spoluvlastníkovi vychádzajúc z dohodnutej hodnoty nehnuteľností. Na liste vlastníctva č. XXXX ohľadom parc. č. 5239 a 5240 - zastavané plochy a nádvoría je dohoda na hodnote 4,35 eur/1 m², pri výmere oboch parciel spolu 113 m² je hodnota 491,55 eur, kde žalovaný má polovičný podiel a predstavuje jeho náhrada 245,78 eur, ostatné parcely na liste vlastníctva č. XXXX predstavujú celkovú výmeru 88665 m², kde bola dohoda na hodnote 0,15 eur/1 m², predstavuje hodnota za nehnuteľnosti 13.299,75 eur, kde žalovaný má polovičný spoluvlastnícky podiel a jeho náhrada predstavuje 6.649,88 eur, kde spolu s náhradou za zastavané plochy 245,78 eur predstavuje celková náhrada žalovaného za nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX spolu 6.895,66 eur. Na liste vlastníctva č. XXXX celková výmera nehnuteľností predstavuje 24867 m², pri hodnote 0,15 eur/1 m² predstavuje celková hodnota nehnuteľností 3.730,05 eur, kde žalovaný má spoluvlastnícky podiel 1/3, predstavuje jeho náhrada 1.243,35 eur. Na liste vlastníctva č. XXXX celková výmera nehnuteľností predstavuje 11307 m², pri hodnote 0,15 eur/1 m² predstavuje celková hodnota nehnuteľností 1.696,05 eur, kde žalobkyne majú spoluvlastnícky podiel spolu 156/216, a teda spoluvlastnícky podiel žalovaného predstavuje celkovo 60/216, čo predstavuje hodnotu podielu žalovaného 471,- eur. Na liste vlastníctva č. XXXX celková výmera nehnuteľností predstavuje 57598 m², pri hodnote 0,15 eur/1 m² predstavuje celková hodnota nehnuteľností 8.639,70 eur, kde žalobkyne majú spoluvlastnícky podiel spolu 156/216, a teda spoluvlastnícky podiel žalovaného predstavuje celkovo 60/216, čo predstavuje hodnotu podielu žalovaného 2.400,- eur, kde súd uložil žalobkyni A. B. povinnosť vyplatiť predmetné náhrady žalovanému na účet správcu SPF do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 C.s.p. zohľadňujúc povahu sporu, kde ide o konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom konaní súd nie je viazaný žalobným návrhom a rozhodnutie vo veci je rozhodnutím v záujme všetkých spoluvlastníkov, kde každá zo strán má rovnaký úspech v konaní keďže buď jej budú prikázané podiely vo veci, alebo im bude priznaná finančná náhrada. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania nie je možné vychádzať zo zásady procesného úspechu vo veci, nakoľko strany sporu nemôžu ovplyvniť výsledok konania, keďže súd nie je viazaný návrhmi strán. Keďže každá zo strán má postavenie žalobcu aj žalovaného bez ohľadu na to, kto žalobu podal, žalobou sú uplatnené rovnaké práva oboch strán sporu a z tohto pohľadu sa javí byť spravodlivým, aby každá zo strán sporu znášala svoje trovy, kde v tejto súvislosti sa súd stotožňuje s rozhodnutím Ústavného súdu SR 1ÚS/573/2017, ako aj Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/41/2022. Taktiež pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné poukázať a zohľadniť okolnosť, že na strane žalovaného vystupuje neznámy vlastník, ktorého by nebolo možné žalovať bez osobitnej zákonnej úpravy, kde zástupca žalovaného Slovenský pozemkový fond vystupuje ako zástupca zo zákona, v konaní neháji vlastné záujmy a rozhodnutie súdu žiadnym spôsobom neovplyvní ani majetkovú sféru zástupcu žalovaného. Finančné prostriedky, na ktoré bude zaviazaný žalobca titulom vyrovnania podielov, sú poukázané na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu ako správcu a keďže Slovenský pozemkový fond je len zástupcom neznámeho vlastníka, nie je stranou v spore, nemôže ho súd zaviazat' na znášanie trov konania. Zo všetkých týchto okolností súd preto konštatuje, že nemožno v danom konaní určiť, kto mal úspech v konaní vzhľadom na charakter sporu, žalovaného ako neznámeho vlastníka nemožno ani zaviazat' na trovy konania a na trovy konania nemožno zaviazat' ani zástupcu žalovaného Slovenský pozemkový fond, ktorý vystupuje v konaní ako zástupca zo zákona, a preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom v konaní si žiadna zo strán konania trovy ani neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

a) Neboli splnené procesné podmienky.

- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.