

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617217527
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617217527.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Imricha Volkaia a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. N. G. Y. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov matky N. Y. nar. XX.X.XXXX trvale bytom v U.E. na ul. U.. P. Č.. XX a otca neurčeného za účasti navrhovateľky D. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v U. na ul. U.. P. Č.. XX v konaní o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti na návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 21.2.2018 č.k. 11P 21/2018-51 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľky, starej matky maloletého, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, v ktorom uviedla, že jej dcéra, matka maloletého, spolu s priateľom a maloletým od 19.11.2017 bývali na C. ul. č. XX v U., ale 8.2.2018 jej priateľ ukončil bývanie na C. ul. č. XX z dôvodu nevery matky maloletého. Tri týždne jej vnuk sa pohyboval v U. cez víkend (u jej sestry) a školu v Košiciach (nie je dokončená veta), býval u ďalšej sestry v tej zime, mraze, cestoval Košice - Krompachy bez ohľadu na to, že je jej vnuk vyťažovaný, chorý atď.. Od dvoch rokov mu jej dcéra spôsobovala problémy, čo si myslela, že sa vyriešia pozitívne, ale táto situácia ovplyvnila a zneistila jeho detský život. Kým si dcéra nenašla okolo 26.2.2018 ďalší 2-izbový byt za takú krátku dobu, čo jej vnuk musel prežiť pri jej dcére napríklad zdravotné problémy, ktoré sú kvôli jej dcére, a dokonca v deň vysvedčenia mal otras mozgu 1.2.2018 - bol napadnutý agresorom spolužiakom I. - jeho triedna učiteľka tam nebola a ani žiaden dozor - jej vyjadrenie bolo, že si to mohol spôsobiť aj sám. Nemá k tomu čo dodať - je to škola klamárov - jej dcéra nevie zastať, ochrániť svojho syna. Jej dcéra vraj potrebuje mať priateľov v týždni aj dvoch. Jej vnuk je v družine aj do pol štvrtej. Ako už napísala, mnoho, veľakrát od 29.11.2017 čo musel zažiť jej vnuk ako v knihe dejepavy - čo už ju nebaví, jej vnuk je z toho všetkého nervózny, labilnejší a v neistote sa bojí svojej matky, ktorá ho vydiera psychicky, lebo si je vedomá, že je „v práve“. Bojí sa o vnukove psychické zdravie atď.. Do 18 rokov mu chýba ešte 11 rokov. Ona si to nezoberie na svedomie. Výrok jej dcéry - že si so svojim synom môže robiť, čo bude chcieť, dúfa, že sa nestane. Ak neprebehne súdne pojednávanie, tak žiada nad jej dcérou sociálnu kontrolu, ako sa stará o svojho syna a zároveň posielala aj návrh na úpravu styku so svojim vnukom. Nestabilný domov a nestabilný finančný príjem, aký má jej dcéra, nemôže spĺňať podmienky pre vývoj 7-ročného dieťaťa. Nemôže žiť v neistote a v ďalších negatívnych podmienkach.

3. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadrili.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že navrhovateľka neosvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že citované ust. § 326 ods. 1 CSP vyžaduje, aby navrhovateľ v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a podľa ods. 2 tohto ustanovenia má povinnosť pripojiť listiny, z ktorých svoje tvrdenia o nevyhnutnosti ingerencie súdu do pomerov účastníkov neodkladným opatrením vyvodzuje tak, aby súd mohol vyhodnotiť, či je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorým je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení je totiž konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom je rýchlá (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Vzhľadom na rýchlosť konania o neodkladnom opatrení vyžadovanú procesnými predpismi (CSP a CMP) nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konania, nahradená aktivitou súdu.

10. V tomto prejednávacom prípade navrhovateľka okrem rozsiahlych tvrdení o údajnej nestarostlivosti svojej dcéry, teda matky dieťaťa o svoje dieťa nepredložila žiaden listinný dôkaz, resp. neuviedla žiaden dôkaz, z ktorého by boli jej tvrdenia verifikovateľné tak, aby bolo aspoň minimálne osvedčené, že život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa v starostlivosti matky je ohrozený. Odňatie dieťaťa zo starostlivosti matky a jeho zverenie do náhradnej osobnej alebo ústavnej starostlivosti môže byť nariadené len v prípade preukázania neschopnosti matky zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa, ktorá ohrozuje život, zdravie alebo psychický vývin maloletého dieťaťa. Predstavy navrhovateľky, teda starej matky dieťaťa o tom, ako má matka zabezpečovať starostlivosť o dieťa však pre zverenie dieťaťa do jej starostlivosti nie sú postačujúce. Napokon odvolaciemu súdu nie je zrejmé, prečo stará matka, pokiaľ tvrdí, že matka nezabezpečuje starostlivosť o dieťa na požadovanej úrovni, doposiaľ neohlásila tieto skutočnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (príslušnému ÚPSVaR), ktorý aj mimo súdneho konania je oprávnený vykonať šetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa a prijať náležité opatrenia na zlepšenie starostlivosti o dieťa, prípadne iniciovať i súdne konanie na základe vlastných poznatkov o zanedbávaní starostlivosti o maloleté dieťa v rodine.

11. Pretože navrhovateľka svoje tvrdenia o potrebe bezodkladnej ingerencie súdu do pomerov účastníkov ani v minimálnej miere neosvedčila, bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie správne a zákonné, preto ho odvolací súd ako vecne správny potvrdil a stotožnil sa s jeho odôvodnením.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).