

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217056
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317217056.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobkyne: S. Y., L. XX.XX.XXXX, P. J. V. XXXX/XX, P., právne zastúpená: C. Y. E., S., D. D. X. XX, J., proti žalovanému: Ľ. Y., L. XX.XX.XXXX, P. J. V. XXXX/XX, P., právne zastúpený: Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., IČO: 35 917 148, so sídlom 29. augusta 36A, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.04.2018, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie :

I. Súd u k l a d á žalovanému, aby nenakladal s vlastníckym právom k stavbe - rodinný dom postavený na parcele registra "C" parcelné číslo XX/XX M. E. XXX C.X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, súpisné číslo 1017 na ulici Fialková 17, zapísaný na LV Č.Í. XX vedenej katastrálnym odborom Okresného Ú. D., M.: D., M.: P., katastrálne územie: P., predovšetkým nepreviedol vlastnícke právo k stavbe - rodinný dom na tretie osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 61C/52/2017.

II. Súd u k l a d á žalovanému, aby sa zdržal konania, ktoré poškodzuje práva žalobkyne k stavbe - rodinný dom postaveného na parcele registra "C" parcelné číslo XX/XX o výmere XXX C.X, druh pozemku: X. G. S. L., D. Č.D. XXXX na ulici V. XX, X. na B. Č. XX vedenej katastrálnym odborom Okresného úradu D., okres: D., M.: P., T. Ú.X.: P., k jeho vybaveniu a k hnuiteľným veciam nachádzajúcich sa v rodinnom dome, ktoré boli nadobudnuté za trvania manželstva z prostriedkov v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 61C/52/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.09.2017 domáha proti žalovanému, aby súd určil, že žalobkyňa je bezpodielovou spoluvlastníčkou stavby - O. K. L. D. E. M.: D., M.: P., T. Ú.: P., T. I. G. na G. O. ". G. Č.D. XX/XX M. E. XXX C.X, K. G.: X. G. S. L., D. Č.Í. XXXX na A. V. XX, X. na B. Č. XX E. T. M. Okresného Ú. D. ako aj náhrady trov konania.

2. Dňa 11.04.2018 žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého žiadala, aby súd uložil žalovanému, aby

a) nenakladal s vlastníckym právom k stavbe - O. K. G. na G. O. ". G. Č. XX/XX M. E.Ý. XXX C.X, K. G.: X. G. S. L., D. Č.D. XXXX na A. V. XX, X. na B. Č. XX E. T. M. Okresného Ú. D., M.: D., M.: P., T. Ú.: P., predovšetkým nepreviedol vlastnícke právo k stavbe - rodinný dom na tretie osoby až do právoplatného rozhodnutia súdu v tomto konaní,

b) zdržal sa konania, ktoré poškodzuje práva žalobkyne k stavbe - O. K. G. na G. O. ". G. Č. XX/XX M. E. XXX C.X, K. G.: X. G. S. L., D. Č. XXXX na A. V. XX, X. na B. Č. XX E. T. M. Okresného Ú. O. D., M.:

D., M.: P., T. Ú.: P., k jeho vybaveniu a k huteľným veciam nachádzajúcich sa v rodinnom dome, ktoré boli nadobudnuté za trvania manželstva z prostriedkov v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

3. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") odôvodnila tým, že tento návrh podala počas konania, aby súd upravil pomery medzi žalobkyňou a žalovaným ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej, nakoľko je dôvodná obava, že žalovaný jednak prevedie vlastnícke právo k dotknutej stavbe (rodinnému domu), čím by bol zásadne ohrozený a zmarený výkon práva žalobkyne ako bezpodielovej spoluvlastníčky rodinného domu uplatnený v tomto konaní. Uviedla, že je rovnako presvedčená aj o tom, že je nevyhnutné, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým by bezodkladne upravil pomery medzi stranami aj vo vzťahu k právam na ochranu vlastníckych práv všetkých huteľných vecí a vybavenia v rodinnom dome, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Poukázala na to, že po právoplatnosti rozvodu manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX X. K. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.03.2018, žalovaný robí kroky, ktoré majú za cieľ jednoznačne poškodiť a ohroziť práva žalobkyne ako bezpodielového spoluvlastníka, ba dokonca úplne zbaviť žalobkyňu všetkých jej práv k rodinnému domu a jeho vybaveniu. Žalovaný po rozvode žalobkyne bez jej vedomia zrušil trvalý pobyt, ktorý mala žalobkyňa dlhodobo hlásený na adrese V. XXXX/XX, P. t.j. na adrese dotknutého rodinného domu, čím sa žalobkyňa stala bezdomovcom s trvalým pobytom na obci Tomášov; od 07.04.2018 bráni žalobkyne vo vstupe do dotknutého rodinného domu a v prístupe k huteľným veciam a vybaveniu nadobudnutému za trvania manželstva t.j. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Žalovaný vymenil na dotknutom rodinnom dome zámky a zabezpečil vstupnú bránu tak, aby sa žalobkyňa ani autom nedostala k rodinnému domu a do domu. Žalovaný žalobkyňu fakticky aj prakticky po takmer 18 rokoch spolužitia v manželstve bezcitne vyhodil zo spoločne nadobudnutého rodinného domu na ulicu bez náhradnej možnosti bývania a bez jej osobných vecí, a to aj napriek snahe žalobkyne sa so žalovaným dohodnúť na spravodlivom vysporiadaní majetku nadobudnutého stranami za trvania rozvedeného manželstva a ukončení tohto súdneho sporu o určenie vlastníckeho práva. Pre úplnosť žalobkyňa dodala, že sa o zrušení jej trvalého pobytu na adrese rodinného domu na návrh žalovaného dozvedela dňa 04.04.2018 z úradnej tabule obecného úradu. Po niekoľkodňovom bezprávnom a protizákonnom nátlaku zo strany žalovaného na vystaňovanie z rodinného domu, ktorý dlhodobo obývala, sa žalobkyňa dňa 08.04.2018 v neskorých večerných hodinách a za účasti polície, bola nútená z rodinného domu nakoniec vystaňovať. Samozrejme si mohla so sebou zobrať iba najnutnejšie osobné veci, pričom všetky huteľné veci nadobudnuté za trvania manželstva zostali v rodinnom dome. Po niekoľkých dňoch nátlaku žalovaného na žalobkyňu žalovaný definitívne vyštval a nezákonne vypratá žalobkyňu z rodinného domu, ku ktorému si je žalobkyňa nútená uplatňovať vlastnícke právo ako bezpodielová spoluvlastníčka v tomto konaní. Ďalej uviedla, že žalovaný zneužíva skutočnosť, že je zapísaný na liste vlastníctva ako výlučný vlastník a odopiera žalobkyne všetky práva k rodinnému domu a jeho vybaveniu, ako prístup k jej osobným veciam, pričom je tu dôvodná obava, že s cieľom dokončiť a zmariť všetky snahy žalobkyne uplatniť si bezpodielové spoluvlastníctvo k rodinnému dom, tento ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej aj s jeho vybavením prevedie na tretiu osobu. Žalobkyňa bola po nezákonnom vypratání a zrušení jej trvalého pobytu zo strany žalovaného nútená zmeniť hlásený trvalý pobyt na adresu, na ktorej býva jej matka. Rovnako jej privolaná hliadka polície dňa 08.04.2018 odporučila podať oznámenie o konaní žalovaného, čo žalobkyňa aj dňa 09.04.2018 urobila. Žalobkyňa podala oznámenie na Obvodnom oddelení PZ Dunajská Streda o nátlaku zo strany žalovaného na jej vystaňovanie rodinného domu, ktorý trvale obývala ako aj o šikanóznom konaní žalovaného voči žalobkyne. Po nezákonnom vypratání žalobkyne zostal v rodinnom dome všetok majetok nadobudnutý za trvania rozvedeného manželstva aj vybavenie rodinného domu, ku ktorému už žalobkyňa nemá prístup, nakoľko jej v tom bráni žalovaný, ktorý s týmto majetkom plne disponuje. Žalobkyňa sa dôvodne obáva, že žalovaný s vlastníckym právom k rodinnému domu prevedie na tretiu osobu aj vlastnícke práva k huteľnému majetku a vybaveniu rodinného domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Na základe uvedeného má žalobkyňa za to, že v tomto prípade je preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery ako aj to, že je bezprostredne ohrozené právo žalobkyne ako spoluvlastníka rodinného domu a jeho vybavenia nadobudnutého stranami za trvania rozvedeného manželstva. Podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda dočasná nie konečná úprava pomerov, za rešpektovania požiadavky, že ochrana musí byť poskytnutá nielen tomu, kto vydanie neodkladného opatrenia požaduje, ale aj voči tomu, voči komu takéto opatrenie smeruje. Ohrozenie práv žalobcu musí mať reálnu podobu a

rovnako sú aj dôležité skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah neodkladného opatrenia. Žalobkyňa preukázala, že jej práva sú protizákonným konaním žalovaného ohrozené, že toto ohrozenie má reálnu podobu aj s možnými následkami vzniku majetkovej ujmy, vzniku iných škôd, ale najmä ohrozenia výkonu práv bezpodielového spoluvlastníka. Žalovaný je povinný konať tak, aby svojím konaním nepoškodzoval práva žalobkyne a nebránil jej vo výkone právom chránených vlastníckych práv k spoločne nadobudnutému majetku za trvania rozvedeného manželstva. Na základe konania žalovaného po rozvode manželstva je tu daná preukázateľná a reálna obava, že žalovaný bude pokračovať v obmedzovaní a popieraní práv žalobkyne ako bezpodielovej spoluvlastníčky, ale najmä reálna obava z účelového prevodu vlastníckeho práva k rodinnému domu aj s jeho vybavením na tretiu osobu v snahe zbaviť žalobkyňu vlastníckych práv úplne a neodvratne. Nariadením neodkladného opatrenia, ktoré zaviazá žalovaného nenakladať s vlastníckymi právami k rodinnému domu, jeho vybaveniu, ako aj zdržať sa konania, ktoré poškodzuje práva žalobkyne ako rovnocenného bezpodielového spoluvlastníka nedôjde k neúmernému zásahu do práv žalovaného, nakoľko jeho práva bezpodielového spoluvlastníka zostanú nariadeným neodkladným opatrením nedotknuté a plne zachované.

4. Žalobkyňa uviedla, že skutkové okolnosti a tvrdenia, ako aj listinné dôkazy súvisiace s uplatneným právom žalobkyne ako bezpodielového spoluvlastníka už žalobkyňa predložila a podala v žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 26.09.2017, sú obsahom súdneho spisu, preto ich opakovane nepredložila. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila nasledovné listiny, na ktoré sa odvoláva, a to: rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX X. K. XX.XX.XXXX; oznámenie o zrušení pobytu žalobkyne na návrh žalovaného v obci Tomášov zo dňa 28.03.2018; oznámenie zo dňa 08.04.2018 adresované žalobkyňi zo strany žalovaného; záznam č. ORP-P-081/SC-OPP3-2018 o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 09.04.2018; žiadosť o vydanie občianskeho preukazu žalobkyne číslo žiadosti OP-JPDS1-180405-009; odovzdávací protokol a inventár domu v P.Á. V. XXXX/XX s čiernobiellou fotodokumentáciou.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa prvej vety § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP.

14. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Podľa § 333 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Po oboznámení sa so žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 27.09.2017, s obsahom súdneho spisu, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.04.2018 a s pripojenými listinami, na ktoré sa žalobkyňa odvolávala, súd dospel k záveru, že o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodujúce skutočnosti uvedené žalobkyňou odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia mal súd za dostatočne osvedčené na základe pripojených listín, ktorými žalobkyňa hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je splnený aj predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia tým, že sledovaný účel v tomto prípade nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a je tiež zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala.

22. Na základe žalobkyňou uvedených skutočností a listín, na ktoré sa odvolávala, mal súd za osvedčené, že sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, a je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením do právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej na tunajšom súde pod sp. zn. 61C/52/2017.

23. Účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť predbežnú procesnú ochranu určitému nároku, v danom prípade najmä z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá vychádza zo skutočností riadne osvedčených žalobkyňou. Vychádzajúc zo všetkých okolností tejto právnej veci súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobkyne zo dňa 11.04.2018 je opodstatnené, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 61C/52/2017, teda do konečného usporiadania vzťahov strán sporu meritórnym rozhodnutím o otázke týkajúcej sa sporného vlastníckeho práva dotknutej nehnuteľnosti (rodinného domu), o ktorom žalobkyňa tvrdí, že je v bezpodielovom spoluvlastníctve strán tohto sporu a nielen vo výlučnom vlastníctve žalovaného tak, ako je to zapísané na príslušnom liste vlastníctva v katastri nehnuteľností.

24. Súd má za osvedčené, že žalovaný uskutočňuje úkony ohrozujúce práva žalobkyne ako možnej bezpodielovej spoluvlastníčky dotknutého rodinného domu. Je zrejmé, že existuje dôvodná obava, že žalovaný prevedie vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti prípadne aj k hnutelným veciam a vybaveniu nachádzajúcich sa v dotknutom rodinnom dome.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení možno dosiahnuť potrebnú dočasnú súdnu ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd poukazuje na to, že pri

nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a v danom prípade má pre účely nariadenia neodkladného opatrenia súd za hodnoverne osvedčené (spravdepodobnené) skutočnosti odôvodňujúce potrebu úpravy pomerov strán sporu v zmysle podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Súd tiež poukazuje na to, že o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak /§ 332 ods. 1 CSP/.