

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202992
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221202992.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom F., t.č. XXX XX S., H. XXX/XX, dieťa rodičov: matka - U. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom X. D. XXX, S. R., a otec Y. F., X.. XX.XX.XXXX, XXX XX F.K. XXX, Č. S.: Y. S., o návrhu G. H., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX S., H. XXX/XX na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

- I. Maloletá O. F., X.. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti G. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. N. XXX/XX, XXX XX S., ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.
- II. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej O. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda.
- III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej O. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda.
- IV. Styk otca a matky s maloletou O. sa neupravuje, ponecháva sa na dohodu rodičov a G. H..
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, sestra maloletej navrhla zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 Zákona o rodine.

2. Z návrhu vyplynulo, že maloletá O., ktorá pochádza z manželského zväzku matky U. F., X.. XX.XX.XXXX a otca Y. F., X.. XX.XX.XXXX, bola roku 2019 a 2020 umiestnená v CDR Dunajská Streda. Maloletá bola umiestnená v diagnostickom centre, nakoľko sa nevhodne správala, utiekla z domu, a kvôli záškoláctvu. Diagnostické centrum neodporučilo, aby sa maloletá vrátila do domácej starostlivosti k matke. Otec nejavil záujem o starostlivosť o O., nakoľko má novú rodinu. Maloletá nemá dobrý vzťah s matkou, ani s matkiným partnerom, Ľ.V. F.. V roku 2019 si mal. O. sama žiadala umiestnenie do CDR Dunajská Streda, nakoľko sa vyjadřila, že si niečo spraví, keď bude musieť ísť domov. Maloletá je dispenzarizovaná u pedopsychiatra H.. J. a je pod medikamentóznou liečbou. Mal. O. bola dňa 22.08.2021 prijatá na detské oddelenie pre úmyselné sebapoškodzovanie. Oddelenie SPODaSK dlhodobo spolupracovalo s rodinou, a preto oslovilo navrhovateľku, či by nebola ochotná sa o sestru postarať. Navrhovateľka uvádza, že je schopná aj ochotná sa postarať o O., a má vytvorené

vhodné podmienky. Jej partner E. R., X.. XX.XX.XXXX plne súhlasí so zverením mal. O. do jej osobnej starostlivosti. Matka maloletej so zverením mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti sestry súhlasí. Otec nejaví žiadny záujem o maloletú.

3. Uznesením č.k. 21P/38/2021-15 z 30.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne, do skončenia konania vo veci samej, zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke.

4. Na nariadené pojednávanie dňa 12.04.2022 sa nedostavil otec maloletej, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil, súd pojednával v jeho neprítomnosti. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala v plnom rozsahu na návrhu na zverenie maloletej O. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že s maloletou si veľmi dobre rozumejú. Maloletá O. v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Dunajská Streda, nariadeného v tomto konaní, žije u navrhovateľky, pričom ich vzájomné spolužitie funguje veľmi dobre. Navrhovateľka má vytvorené podmienky na ďalší vývoj maloletej. So zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - staršej sestry maloletej súhlasila aj matka maloletej O., ktorá má malé dieťa a podľa svojho vyjadrenia by nezvládala výchovu maloletej O. aj mladšieho dieťaťa. Súd zároveň vykonal výsluch maloletej O., ktorá uviedla, že so svojím zverením do náhradnej osobnej starostlivosti sestry súhlasí. Aj v súčasnosti žije u navrhovateľky, pričom ich spolužitie je bezproblémové. Maloletá sa na navrhovateľku môže vo všetkom spoľahnúť a na oplátku ona navrhovateľke pomáha vo všetkom potrebnom. Maloletá sa chce vrátiť do školy, v čom ju navrhovateľka plne podporuje. Zlepšil sa aj jej vzťah s matkou. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávaní uviedla, že v minulosti boli vzťahy maloletej s matkou narušené, avšak odkedy je maloletá v domácnosti svojej sestry, došlo k zlepšeniu jej správania, k jej vývoju po osobnostnej stránke ako aj k zlepšeniu rodinných vzťahov. Napriek tomu, že ešte nie je stav ideálny, navrhuje kolízna opatrovníčka vyhovieť návrhu a zaviazat rodičov na platenie minimálneho výživného z toho dôvodu, že matka pracuje na aktívnych prácach, vyššie výživné by presahovalo možnosti rodičov.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, rodným listom maloletej O., prepúšťacou správou z Nemocnice s poliklinikou Dunajská Streda z 24.08.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda z 27.08.2021, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. č. k. 21P/38/2021 - 15 zo dňa 30.08.2021, a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Maloletá O. F., X.. XX.XX.XXXX, dieťa matky U. F. a otca Y. F., bola od roku 2019 do roku 2020 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Dunajská Streda a v diagnostickom centre, následne vrátená do osobnej starostlivosti matky. Dňa 24.08.2021 bola maloletá vyšetrená v Nemocnici s poliklinikou Dunajská Streda pre panický strach, zúrivosť, demonštratívne sebapoškodzovanie škrabancami na predlaktí. Maloletá uviedla, že matka sa o ňu nestará tak, ako by mala. Po ošetrení bola maloletá prepustená do starostlivosti sestry G. H. - navrhovateľky. Neodkladným opatrením č.k. 21P/38/2021 -15 z 30.08.2021 súd maloletú O. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka býva so svojím partnerom a malolekým synom v 2 izbovom prenajatom sociálnom dome v S.. Domácnosť je čistá a hygiena je na dobrej úrovni. Maloletá O. žije od 24.08.2021 u svojej sestry, ktorá ju priviedla z nemocnice. Navrhovateľka, maloletá O. ako aj matka maloletej na pojednávaní zhodne uviedli, že maloletá si s navrhovateľkou dobre rozumejú, ich doterajšie spolužitie je bezproblémové a navrhujú zverenie maloletej O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky G. H.. Matka maloletej je nezamestnaná, zúčastňuje sa aktívnych prác.

7. Podľa § 45 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloleteho dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloleteho dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloleteho dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloleteho dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloleteho dieťaťa alebo súrodenca rodiča

maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

8. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že sú splnené podmienky pre zverenie maloletej O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jej blízkou príbuznou a spĺňa predpoklady v zmysle § 45 ods. 1, 2 zákona o rodine. Dokazovaním boli preukázané konflikty medzi matkou a maloletou O., pričom maloletá bola z dôvodu útekov z domu a záškoláctva umiestnená v Centre pre deti a rodiny Dunajská Streda. Po návrate do pôvodnej rodiny došlo k sebapoškodzovaniu maloletej s následným ošetrovaním v Nemocnici s poliklinikou Dunajská Streda. Maloletá O. bola následne neodkladným opatrením tunajšieho súdu dočasne zverená do starostlivosti staršej sestry G. H., v domácnosti ktorej žije aj ku dňu rozhodnutia vo veci samej. V starostlivosti navrhovateľky o maloletú neboli zistené žiadne pochybenia. Z vyjadrenia navrhovateľky, matky maloletej, ako aj maloletej samotnej, na názor ktorej súd prihliada, vyplynulo, že maloletá si s navrhovateľkou dobre rozumie, a má voči nej aj potrebnú dávku rešpektu. Tiež aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že maloletá prešla pozitívnym osobnostným vývojom a odkedy je v starostlivosti svojej staršej sestry, sa zlepšili aj jej vzťahy voči matke. Z uvedených dôvodov má súd za preukázané, že zverenie maloletej O. do náhradnej osobnej starostlivosti G. H. je v najlepšom záujme maloletej O..

9. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel, nakoľko táto je v jej záujme (§ 45 ods. 1 zákona o rodine).

10. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom zostáva aj naďalej zachovaná, súd vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania určil matke a otcovi výživné v minimálnej zákonnej sume, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že matka je nemajetná, nezamestnaná, vykonáva aktivačné práce. Ani otcovi zástupkyňa kolízneho opatrovníka nenavrholá určiť vyššie výživné. Výživné sú rodičia povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine od právoplatnosti rozsudku.

11. Styk maloletej s rodičmi súd neupravil (§ 45 ods. 6 zákona o rodine), keďže účastníci sa na styku vedia dohodnúť a upraviť ho v rozsudku nežiadajú.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.