

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/53/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223803  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3114223803.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janáčkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Nová Dubnica, so sídlom Nová Dubnica, Trenčianska 45/41, zast. JUDr. Katarínou Martinkovou, advokátkou, so sídlom Trenčianske Teplice, Štvrť SNP 143/58, dieťa rodičov: matky F.. I. K., trvale bytom Z. L., X. B. XX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca D.. P. F., trvale bytom K. K., A. 1, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu otca vo veci nezhody rodičov, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.6.2017, č.k. 26P/216/2014-154, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .  
II. Odvolanie podané otcom za maloletého **o d m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom tak, že zamietol návrh otca na udelenie súhlasu za maloletého na podanie antidiskriminačnej žaloby proti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Vec právne posúdil podľa § 35 a § 43 ods.1 Zákona o rodine a uviedol, že základným kritériom pre posúdenie dôvodnosti návrhu otca je záujem maloletého na podaní diskriminačnej žaloby. Za najlepší záujem maloletého dieťaťa považoval súd prvej inštancie zdravý a harmonický vývoj maloletého zabezpečený v pokojnom výchovnom prostredí. Podľa názoru súdu prvej inštancie nie je v záujme maloletého, aby bol vystavovaný zbytočným stresom, ktoré nenáležia veku maloletého. Vystupovať ako strana v spore môže byť spojené s potrebou výsluchu, pričom strana sporu je povinná sa ustanoviť na tento výsluch a podrobiť sa mu. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie teda na rozdiel od otca maloletého zastával názor, že procesné povinnosti maloletého v súdnom spore, ktoré mieni otec v mene maloletého iniciovať proti kolíznemu opatrovníkovi, môžu viesť k neprimeranému stresovaniu maloletého. Súd prvej inštancie preto v konaní nezistil záujem dieťaťa na vedení súdneho sporu s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Naopak mal zato, že vedenie takéhoto súdneho sporu by mohlo viesť k neprimeranému psychickému zaťažovaniu maloletého. Navyše, vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa nie je v kontakte s maloletým od roku 2013, nemôže poznať potreby a záujmy maloletého. Zaťahovanie maloletého do súdnych sporov a jeho prípadné vypočúvanie ako strany v spore, môže podľa súdu prvej inštancie negatívnym spôsobom zasiahnuť do vývoja maloletého. Súd prvej inštancie prijal tiež záver, že podanie žaloby a vedenie súdneho sporu v mene maloletého nie je bežnou vecou túkajúcou sa maloletého pri správe jeho majetku, pričom nie je možné vylúčiť, že majetková sféra zastúpeného môže byť výrazným spôsobom zaťažená poplatkovo a pri procesnom neúspechu zastúpeného žalobcu môže byť zaťažená úhradou svojich trov konania a prípadne uloženou náhradou trov konania protistrany, či štátu. Podanie žaloby a vedenie súdneho sporu aj v prípade, ak by sa nejednalo o spor majetkový, je preto úkonom, ktorý úzko súvisí so správou majetku zastúpeného, pretože sa môže svojimi následkami

v majetkovej sfére zastúpeného výrazne negatívne prejaviť. I z dôvodu možného ohrozenia majetkovej sféry maloletého súd prvej inštancie návrh otca ako nedôvodný zamietol. Súd prvej inštancie nezisťoval názor maloletého vzhľadom na predmet konania a vek maloletého. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť. Namietal nedostatok zastúpenia maloletého v konaní, pretože ten bol zastúpený subjektom, ktorý je v konflikte záujmov a maloletý má proti nemu právo podať žalobu. Konflikt záujmov videl v skutočnosti, že otec podal antidiskriminačnú žalobu proti ÚPSVaR Trenčín. V tejto súvislosti tiež namietal, že napadnuté rozhodnutie vychádza z rozhodnutia okresného súdu v jeho veci, pričom toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu otcom podaného odvolania. Zástupca maloletého ako subjekt navyše už dva roky neexistuje a nepodaním odvolania za maloletého porušil právo maloletého na prístup k súdu. Za nedostatok konania otec považoval, že maloletý nebol vypočutý. Napadnuté rozhodnutie podľa otca prejednikovalo výsledok sporu o diskriminačnej žalobe a znemožnilo maloletému právo brániť sa žalobou podľa § 5 zák. č. 305/2005 Z.z.

3. Otec podal identické odvolanie aj v mene maloletého.

4. Vyjadrenie k odvolaniam podané nebolo.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 59 a nasl. CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

6. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že odvolacie dôvody spočívajúce v procesných pochybeniach tvrdených v odvolaní otca nie sú dané. Ako vyplýva z obsahu spisu, maloletého v konaní zastupuje mesto Nová Dubnica. V konaní maloletého nezastupuje ako procesný opatrovník ÚPSVaR Trenčín, ako nesprávne uvádza otec vo svojom odvolaní. Mesto Nová Dubnica bolo za zástupcu ustanovené rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.4.2015, č.k. 26P/216/2014-38. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 5CoP/43/2015-47 zo dňa 24.6.2015 tak, že rozhodnutie potvrdil. V tomto rozhodnutí považoval odvolací súd mesto Nová Dubnica za spôsobilého zástupcu maloletého v konaní a vyporiadal sa s námietkami otca, ktoré otec uplatňuje aj v odvolaní. Odvolací súd sa preto z hľadiska namietaného zastúpenia maloletého v konaní stotožňuje s odôvodnením uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu vo vec 5CoP/43/2015-47 a v podrobnostiach naň odkazuje.

7. Čo sa týka námietky otca k nevypočutiu maloletého v konaní, nepovažuje odvolací súd tento postup za nesprávny. Vo veku maloletého je téma antidiskriminačných žalôb natoľko komplikovaná, že nie je možné očakávať relevantné vyjadrenie sa maloletého k dôvodom pre podanie takejto žaloby. Aj právo maloletého dieťaťa byť vypočuté v konaní, ktoré sa ho týka, je potrebné realizovať za stáleho prihliadania na najlepší záujem dieťaťa. Ako správne uvádza súd prvej inštancie, súdne spory sú stresujúce aj pre dospelých, nieto pre maloleté deti. Preto súd prvej inštancie správne ušetril maloletého od výsluchu k otázke, či a prečo má alebo nemá záujem podávať antidiskriminačnú žalobu, pretože to bolo predmetom konania. Jediným výsledkom takéhoto výsluchu by bol stres maloletého bez akéhokoľvek vecného prínosu pre rozhodnutie.

8. Ohľadom správnosti vecných dôvodov zamietnutia návrhu otca sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. V zmysle § 387 ods. 2 CSP naň odkazuje a na zdôraznenie jeho správnosti uvádza, že o správnosti záveru nepodať antidiskriminačnú žalobu za maloletého nasvedčuje aj zamietnutie obdobnej žaloby otca, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín 20. júna 2016, č.k. 18C/12/2014-479, v súčasnosti už potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.9.2017.

9. Odvolanie podané za maloletého otcom odvolací súd odmietol ako podané neoprávnenou osobou podľa § 386 písm. b) CSP, pretože v konaní bol za maloletého oprávnený konať procesný opatrovník - mesto Nová Dubnica a nie otec.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).