

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Pc/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204969
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817204969.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľa: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., M.. J. X, proti osobám, ktoré sú podľa návrhu povinné platiť výživné, v 1.rade: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., M.. J. X, v 2.rade: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., M.. J. X, zast. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdka, s.r.o., so sídlom Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8, IČO: 47 233 419, v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, v zmysle ktorého matka navrhovateľa ako osoba povinná platiť výživné, F. E. sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou vo výške 230,- Eur, počnúc mesiacom február 2018, so splatnosťou vždy k 15.dňu v kalendárnom mesiaci vopred. Súčasne sa matka navrhovateľa ako osoba povinná platiť výživné, F. E. zaväzuje navrhovateľovi zaplatiť dlžné výživné od februára 2018 do apríla 2018 vrátane, vo výške 690,- Eur, v mesačných splátkach po 70,- Eur, ktoré budú splatné v rovnakom období splatnosti ako určené bežné výživné.

II. Náhradu trov konania si účastníci neuplatňujú.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal pôvodne voči obom rodičom, ako osobám, ktoré boli podľa návrhu povinné platiť výživné vo výške 300,- Eur, s tým, aby súd rozhodol o výške výživného každého rodiča, podľa ich pomerov.

2. Návrh odôvodnil tým, že je študentom 2. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb J.. V čase rozvodu rodičov navrhovateľa, nebola určená vyživovacia povinnosť voči jeho osobe, nakoľko súd rozhodol o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka navrhovateľa pracuje turnusovo, ako opatrovatelka, v Rakúsku, preto navrhovateľ trávi väčšinu času u starých rodičov. Stretáva sa s otcom a pomerne málo času trávi v byte matky. Školské a mimoškolské aktivity si vyžadujú určité náklady. Rodičia prispievajú na náklady navrhovateľa podľa vlastnej úvahy a nie celkom primerane.

3. V priebehu vykonávaného dokazovania, zbral navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu voči otcovi, ako osobe, ktorá bola podľa návrhu povinná platiť výživné. Dôvodom bolo uzavretie Dohody o urovnaní zo dňa 12. 02. 2018, v zmysle ktorej sa otec navrhovateľa zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa sumou 70,- eur mesačne.

4. Súd o zastavení konania voči otcovi navrhovateľa ako osobe, ktorá je povinná platiť výživné v 1.rade, rozhodol osobitným uznesením. 12Pc/6/2017- 172 zo dňa 07. 05. 2018

5. Z predložených listinných dôkazov: zo Mzdového listu vystaveného zamestnávateľom otca navrhovateľa, spoločnosťou Brantner Gemer s.r.o. so sídlom Rimavská Sobota, z Faktúr za výkon opatrovateľskej činnosti matky navrhovateľa za obdobie od 17. 12. 2015 do 04. 10. 2017, z Oznámenia Finančného úradu Kufstein Schwarz so sídlom Brandlstrasse 19/1 zo dňa 11. 07. 2017, z

preukázaných nákladov navrhovateľa a rodičov, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 7P/61/2015 vyplynulo, že navrhovateľ je odkázaný výživou na svojich rodičov, nie je schopný sa sám živiť. Výška výživného nebola na čas po rozvode rodičov navrhovateľa určená. Príjmy a náklady rodičov zodpovedali dohode o výživnom, ktorým budú prispievať na výživu navrhovateľa.

6. V danom prípade súd konštatuje, že ide o vec, ktorú je možné ukončiť zmiernom, schválenie zmiernu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa ust. § 148 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účastníci môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Uzavretý zmier medzi stranami sporu rešpektuje ich vôľu, sú splnené zákonné podmienky pre schválenie zmiernu, preto súd uvedený zmier schválil na pojednávaní dňa 07. 05. 2018, v zmysle ust. § 148 ods. 1,2 CSP.

10. Rozhodnutie o náhrade trov konania vyplývalo z prejavu vôle účastníkov konania v uzavretom a schválenom zmiernu.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu odvolanie nie je prípustné v zmysle ust. § 357 CSP.