

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117206934  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117206934.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., dieťa rodičov: matky, A. N., bytom M. - A., H. Q. XXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, T. N., bytom M., L. XXXX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. sumou 140,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.04.2017, čím s a z v y š u j e jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 140,- Eur mesačne.

Dlh na výživnom pre mal. C. za obdobie od 01.04.2017 do rozhodnutia súdu vo výške 800,- Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 22,22 Eur s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Týmto sa v časti výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/62/2009-30 zo dňa 04.03.2010.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu z doterajších 60,- € mesačne na 200,- € mesačne. Uviedla, že maloletý C. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín dňa 23.03.2010 a maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na jeho výživu 60,- € mesačne. Od roku 2016 vzrástli náklady na výchovu a výživu maloletého, nakoľko začal navštevovať druhý stupeň ZŠ. V škole mu hradí školné, školské pomôcky, musí mu kupovať oblečenie a obuv, nakoľko veľmi rýchlo rastie. Má zdravotné problémy, nosí okuliare, čo tiež vplýva na zvýšené náklady. Okrem toho má výdavky na komunálny odpad, daň a pod.. Pracuje vo firme X. s. r. o., ako T.. Jej príjem je cca 420,- €. Platí internet a televíziu cca 30,- €, mobilný telefón 25,- € mesačne. Aj syn má mobilný telefón, kde mu dobíja cca 10,- € mesačne. Náklady na elektriku a plyn hradí jej matka, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti. Otec pracuje u zamestnávateľa L. a jeho príjem jej nie je známy. S maloletým sa nestretáva, nevidel ho už dva roky a taktiež mu neprispieva ničím mimo určeného výživného.

2. Matka na pojednávaniach uviedla, že v čase posledného určenia výživného maloletý navštevoval MŠ, v súčasnosti navštevuje 7. ročník ZŠ v M., nestravuje sa v školskej jedálni, zabezpečuje mu stravu, jej matka varí pre maloletého, keďže je na dôchodku. Maloletý navštevoval badmintonový,

florbalový krúžok. V súčasnosti chodí na počítačový krúžok a parkúr. Počítačový krúžok má v rámci školy, za tento sa neplatí. Na krúžok parkúru chodí maloletý 1-2-krát týždenne, za jedno cvičenie sa platí 5,- €. Zdravotný stav má maloletý dobrý, potreby má primerané svojmu veku. Je zamestnaná u zamestnávateľa XXX H. ako T.. 8 rokov pracovala u zamestnávateľa L. L., s.r.o., ktorý s ňou ukončil pracovný pomer výpoveďou k 08.01.2018, pretože zrušil prevádzku, vyplatil jej 2-mesačné odstupné cca 890,- €. U tohto zamestnávateľa dosahovala príjem cca 480,- € v čistom. V období od 08.01.2018 do 01.03.2018 bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Od 01.03.2018 je zamestnaná u zamestnávateľa X. V., s.r.o. ako T. a mala by dosahovať základnú mzdu brutto 576,- €. S maloletým a jej matkou bývajú v 3-izbovom byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Jej matka je dôchodkyňa a poberá dôchodok 434,- € mesačne. V byte platia zálohové platby 180,90 € mesačne, energie 27,50 € mesačne, plyn 5,- € mesačne, RTVS 4,64 €, internet, pevnú linku, TV 43,- € mesačne. Dodala, že internet, pevnú linku + TV, elektriku a plyn platí jej matka. Maloletý nosí okuliare. Raz za rok chodí na kontrolu k očnému a podľa potreby menia okuliare. Naposledy menili sklíčka v 5/2017, to stálo 67,- €, lebo rám sa dal ešte využiť. Maloletý absolvoval v 1/2018 lyžiarsky výcvik, za ktorý zaplatila 17,- € plus 25,- € na požičanie výstroje + 25,- € vreckové. Maloletý má mobilný telefón, tento mu dobíja po 10,- € mesačne. Maloletému platí ZRPŠ 15,- € ročne. Otec sa s maloletým nestretáva, nezaujíma sa o neho, od 4/2017 nad rámec výživného neprispieva. Poukázala na to, že s otcom maloletého sa nechcela mimosúdne dohodnúť, pretože sa bála, že by otec toto nedodržiaval a ona by sa toho potom nemohla domáhať, potrebuje rozhodnutie súdu, pretože otec, pokiaľ nemá niečo nariadené, tak to neplní. Nepovažovala za pravdivé tvrdenie otca maloletého, že mu kúpil bicykel, na bicykel sa skladali ona, jej mama a priateľ jej mamy. Poukázala na to, že otec maloletého nevidel 3 roky. To, čo opisoval vo svojom vyjadrení, ako chodil s maloletým na výlety a podobne, je všetko z dávnej minulosti. Maloletému robí program ona, snaží sa s ním chodiť každý rok na dovolenku k moru, na toto si odkladá peniaze. Boli v M., splavovať H., minulý rok boli na týždeň v Y.. Nesúhlasila s vyjadrením otca o jej pití. Poukázala na to, že nikdy nemala problém u svojho zamestnávateľa s alkoholom, naopak, matka otca maloletého sa jej sťažovala, že bol opitý, že ju zbil. Taktiež sa jej stará matka sťažovala, že otec maloletého mal v práci problémy kvôli alkoholu a nevyhodili ho len z toho dôvodu, že generálny riaditeľ zamestnávateľa otca, R. F., je jeho známy. Keby pila, ako uvádza otec maloletého, tak by mala problémy v práci a nešetrila by peniaze na dovolenky pre maloletého, všetky peniaze by prepila. Uviedla, že maloletému sa na lyžiarskom pokazili okuliare, tieto bude musieť vymeniť. Poukázala na to, že si platí telefón 20,71 € mesačne. Do práce cestuje MHD a denne precestuje 0,80 €. Pracuje každý pracovný deň plus tri soboty v mesiaci. Na pojednávaní dňa 13.04.2018 uviedla, že od začatia konania jej otec neprispel nad rámec 60,- €. Zopakovala, že za lyžiarsky výcvik zaplatila škole 17,- € a 25,- € dala maloletému na požičanie výstroja a ešte mu dala vreckové 30,- €. Na pojednávaní dňa 09.05.2018 poukázala na to, že výdavky na maloletého sa jej neustále zvyšujú, tento opätovne narástol, opätovne sa budú platiť poplatky na ďalší školský rok, rovnako bude mať vysoké výdavky cez letné prázdniny na maloletého, napr. na plaváreň. Na budúci mesiac sa rozhodne, či maloletý nebude nosiť zubný strojček. S otcom sa nemieni dohodnúť, pretože otec, keď bol maloletý druhák, predal auto a odvtedy za ním nechodí, keby ho aspoň raz do mesiaca na pizzu zobral. Zdôraznila, že výživné nepoužíva na alkohol ani cigarety. Fajčí, ale si na to zarobí.

3. Otec v písomnom vyjadrení a na pojednávaniach s podaným návrhom nesúhlasil, pretože nemá taký príjem, ktorý by mu umožňoval platiť navrhnuté výživné. Je zamestnaný u zamestnávateľa L., ako C. a jeho čistý mesačný príjem je okolo 900,- €. V auguste 2017 ukončil výživné na dve dcéry V. a U., ktoré ukončili VŠ a sú zamestnané. Má výdavky na výživné pre maloletého 60,- € mesačne, nájomné 300,- € mesačne, elektrika 20,- €, plyn 5,- €, smeti 12,- €, pôžičky 200,- a 100,- €, mobil 20,- €. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, ktorá je na dôchodku. Má pôžičku v T. banke, ktorú spláca po 39,- € mesačne. Okrem toho jemu pomáha platiť pôžičku v neb. Q. T. a. s., po 43,- € mesačne. Uviedol, že maloletého navštevoval, kupoval mu hračky, aj bicykel, dával mu vreckové, chodil s ním na výlety, kúpať sa, kúpil jedlo, zmrzlinu, čo si maloletý prial. Na pojednávaní dňa 16.03.2018 uviedol, že býva v prenajatom byte. Jedná sa o jeden a pol izbový byt. Platí nájomné 305,- €, energie 20,- €, plyn 5,- €. Smeti platí prenajímateľka, tieto sú zahrnuté v nájomnom. V predmetnom byte býva s mamou, ktorá je dôchodkyňa a poberá dôchodok 320,- €. Matka na bývanie neprispieva. On platí pôžičku 217,- € v L.. Má pôžičku v spoločnosti B., ktorú spláca jeho matka po 43,- € mesačne. Potom ešte on spláca B. 53,- €. Z B. si zobral viac ako 3 000,- € pred viac ako 5 rokmi. Kúpil maloletému stolík za 100-150,- €. Ešte aj iné peniaze z tejto pôžičky použil na potreby maloletého, lebo do veku 11. roku maloletého sa s ním stretával takmer každý víkend, aj cez týždeň. Podľa neho sa s maloletým nestretáva 2 roky, a to od Silvestra 2015, pretože matka aj stará matka zo strany matky maloletého prišli ku nemu opité. Kvôli

uvedenému sa s matkou pohádali a pol roka sa nebavili. Potom sa matke ozval a chcel obnoviť kontakt s maloletým, matka maloletého mu nezdvíha telefóny, nekomunikuje s ním o maloletom. Je zamestnaný u zamestnávateľa L., s.r.o. ako X. a dosahuje príjem cca 950,- € v čistom aj vrátane diét. Platil výživné pre V., nar. XXXX a U., nar. XXXX po 100,- € pre každú a Okresný súd Liptovský Mikuláš mu zrušil výživné pre U. asi v 5-6/2017. Čo sa týka V., k tomu nemá súdne rozhodnutie, výživné prestal platiť po tom, ako ukončila štúdium, niekedy v 6/2017. Inú vyživovaciu povinnosť teda nemá. Uviedol, že u nich v robote sa nikdy nepije, zamestnávateľ ich pravidelne kontroluje, minimálne raz do mesiaca fúkajú. Poukázal na to, že matka sa o maloletého nestará dobre. Na pojednávaní dňa 13.04.2015 uviedol, že by súhlasil so sumou maximálne 100,- € mesačne. Spláca pôžičku v L. cca 210,- € mesačne, jedná sa o pôžičku zobratú pred alebo po svadbe s matkou maloletého na kúpu zariadenia, táto pôžička bola celkovo vo výške 300 000,- Sk alebo 400 000,- Sk. Zostatok na tejto pôžičke je cca 3 200,- €. Platí TV + pevnú linku 32,- €. Nebol ochotný prispievať vyšším výživným, pretože nie je ochotný prispievať matke na alkohol a cigarety. Na pojednávaní dňa 09.05.2018 uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného tak, ako požaduje matka maloletého. Je ochotný prispievať maximálne 120,- € mesačne. Potvrdil, že nad rámec výživného neprispel žiadnou sumou. Uviedol, že maloletý sa nevenuje ani poriadnemu krúžku, na parkúr chodí každý a počítačový je v rámci školy.

4. Kolízny opatrovník navrhol, aby vzhľadom na vek dieťaťa a skutočnosť, že otcovi odbudli dve vyživovacej povinnosti, bol otec zaviazaný prispievať na výživné pre maloletého 140,- € mesačne.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámil písomné vyjadrenie otca, výpisy z účtu, výplatné pásky poštové poukazy, potvrdenia optiky, príjmový doklad, pokladničné doklady, doklad SIPO, mzdový dekrét, oznámenie o právnom konaní, splátkový kalendár, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, poštové poukazy, oznámenie X. univerzity v F., oznámenia zamestnávateľa, výpoveď zamestnávateľa z pracovného pomeru, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, oznámenie ÚPSVaR M., rozhodnutie ÚPSVaR M., potvrdenia ÚPSVaR M., prílohu k vyúčtovaniu za r. 2016, predpis záloh SPP, platbu za dobierku, lekárske správy, mzdové listy, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/87/2010-70 zo dňa 06.04.2011, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/42/2010-23 zo dňa 08.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/65/2010-39 zo dňa 21.09.2010, uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10Pc/10/2017 zo dňa 29.05.2017, potvrdenia školy, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/62/2009-30 zo dňa 04.03.2010, uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10Pc/13/2007 zo dňa 26.06.2017, potvrdenie banky, oznámenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, prvú stranu zmluvy o prenájme bytových priestorov, dodatok k zmluve o prenájme bytových priestorov, zmluvu o združenej dodávke plynu, platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č. k. 14Csp/265/2017 zo dňa 20.02.2018 a zistil nasledovný stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/62/2009-30 zo dňa 04.03.2010 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý C. na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. C. mesačne sumou 60,- €. Ohľadne stretávania sa otca s maloletým dieťaťom sa rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. bez obmedzenia, po vzájomnej predchádzajúcej dohode s matkou maloletého dieťaťa. Matka maloletého bola v tom čase zamestnaná v A. U., s.r.o., M. s čistým priemerným mesačným príjmom v období od 01/2009 do 12/2009 vo výške 348,18 €. Maloletý nosil okuliare, doplávalo sa mu za rámy a sklá. Navštevoval škôlku, kde platil školné 11,83 € a stravné 21,20 €. Matka za byt platila mesačne 167,- €, pričom išlo o byt v spoluvlastníctve jej a jej brata a okrem nej a jej syna tam bývala aj jej matka. Okrem maloletého C. inú vyživovaciu povinnosť matka nemala. Otec pracoval v spoločnosti A. F., s.r.o. ako X., v ktorej od 01/2009 do 12/2009 dosahoval priemernú čistú mzdu 772,- € (9.265,1:12).

7. V súčasnosti má maloletý C. XX rokov, navštevuje 7. ročník ZŠ. Nestravuje sa v školskej jedálni, stravu mu zabezpečuje jeho matka. V škole platí poplatok ZRPŠ. Navštevuje počítačový krúžok a parkúr. Počítačový krúžok má v rámci školy, za tento sa neplatí. Na krúžok parkúru chodí maloletý 1-2-krát týždenne, za jedno cvičenie sa platí 5,- €. Zdravotný stav má maloletý dobrý, potreby má primerané svojmu veku. Maloletý nosí okuliare, kvôli čomu mala jeho matka v 5/2017 výdavok 67,- € a dňa 11.04.2018 193,- €. Maloletý absolvoval v 1/2018 lyžiarsky výcvik, za ktorý matka maloletého zaplatila 17,- € plus 25,- € na požičanie výstroje + 25,- € vreckové. Maloletý má mobilný telefón, tento mu dobíja po 10,- € mesačne. Od 04/2017 do 19.04.2018 mal maloletý výdavky v škole 102,16 €.

8. Matka dieťaťa je rozvedená. Okrem maloletého C. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od 01.10.2010 do 07.01.2018 bola zamestnaná u zamestnávateľa L. L., s. r. o., u ktorého v roku 2017 dosiahla priemernú čistú mzdu 495,88 € (5.95061:12) a v 01/2018 dosiahla čistú mzdu 1.275,39 €. Pracovný pomer bol ukončený z dôvodu zrušenia prevádzky. Od 08.01.2018 do 28.02.2018 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V uvedenom období mala nárok na podporu v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 20,2584 €, pri splnení ustanovených zákonných podmienok. Od 01.03.2018 je zamestnaná u zamestnávateľa X. V., s.r.o., u ktorého v 03/2018 dosiahla čistú mzdu 518,76 €. S maloletým a jej matkou bývajú v 3-izbovom byte, ktorý má matka vo výlučnom vlastníctve. Jej matka je dôchodkyňa a poberá dôchodok 434,- € mesačne. V byte platia zálohové platby 180,90 € mesačne, energie 27,50 € mesačne, plyn 5,- € mesačne, RTVS 4,64 €, internet, pevnú linku, TV 43,- € mesačne. Internet + TV, elektriку a plyn platí jej matka. Matka maloletého si platí telefón 20,71 € mesačne. Má výdavky na cestovné do práce 0,80 € denne, pracuje každý pracovný deň a tri soboty v mesiaci.

9. Otec dieťaťa je rozvedený. Je zamestnaný u zamestnávateľa L. ako C. a jeho priemerná čistá mesačná vrátane cestovných náhrad v roku 2017 predstavovala 875,29 € (10.230,10 + 273,38 = 10.503,48:12). V roku 2018 dosiahol čistú mzdu v 01/2018 985,96 € (podľa výplatnej pásky), v 02/2018 - 749,71 € (podľa potvrdenia zamestnávateľa), 03/2018 - 970,98 € (podľa výplatnej pásky), čo je priemerne mesačne 902,- € (2.706,65:3). So svojou matkou býva v prenajatom byte, kde platí nájomné 305,- €, energie 20,- €, plyn 5,- €. Jeho matka je dôchodkyňa a poberá dôchodok 320,- €. Matka na bývanie neprispieva. Otec maloletého spláca viacero pôžičiek. S ich splácaním mu pomáha jeho matka. Dňa 27.05.2017 otcovi maloletého odbudla vyživovacia povinnosť k dcére V. N., naposledy určená vo výške 100,- €, z dôvodu ukončenia štúdia na X. univerzite v F. dňa 26.05.2017. Dňom 01.05.2017 mu odbudla vyživovacia povinnosť k dcére U. N., určená vo výške 100,- €.

10. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo o výške výživného pre maloletého C. rozhodnuté v roku 2010. Od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako osem rokov, a teda už len s prihliadnutím na tzv. valorizačnú klauzulu niet pochýb o tom, že náklady na zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa značne vzrástli. K zmene pomerov došlo na strane všetkých účastníkov. K výraznej zmene pomerov došlo predovšetkým na strane dieťaťa. Mal. C. je vekovo starší, vzrástli náklady na zabezpečenie jednak jej základných odôvodnených potrieb - bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, školské potreby, náklady na zdravotnú starostlivosť, ako aj náklady na mimoškolské aktivity maloletého (krúžok parkúru). Zatiaľ čo pri predchádzajúcej úprave výživného mal C. päť rokov a navštevoval MŠ, v súčasnosti má XX rokov, navštevuje druhý stupeň ZŠ,

a to siedmy ročník, v dôsledku čoho došlo u neho nepochybne k zvýšeniu jeho životných nákladov. Na strane matky došlo k zmene pomerov, nakoľko v čase posledného rozhodovania o výživnom pre mal. C. dosahovala čistý priemerný mesačný príjem 348,18 € a v súčasnosti dosahuje čistú mzdu 518,76 € (podľa výplatnej pásky za 03/2018). Matka dieťaťa nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný v spoločnosti A. F., s.r.o., v ktorej od 01/2009 do 12/2009 dosahoval priemernú čistú mzdu 772,- € a v roku 2017 predstavovala jeho priemerná čistá mzda 875,29 € a od 01 - 03/2018 predstavovala 902,- €. Otcovi maloletého odbudli dve vyživovacie povinnosti, jedna dňa 01.05.2017 vo výške 100,- € mesačne a druhá dňa 27.05.2017, rovnako vo výške 100,- € mesačne.

14. Vzhľadom na zistené pomery účastníkov konania, s prihliadnutím na oprávnené potreby maloletého C., príjem otca maloletého, ktorý v roku 2018 predstavuje priemerne 902,- € mesačne i s prihliadnutím na skutočnosť, že otcovi v máji 2017 odbudli dve vyživovacie povinnosti spolu vo výške 200,- € mesačne, súd považoval za primerané zvýšenie výživného zo strany otca pre maloletého C. zo sumy 60,- € mesačne na sumu 140,- € mesačne, a to od 04/2017, ako matka žiadala vo svojom návrhu na začatie konania. Súd poukazuje na to, že na plnení vyživovacej povinnosti k deťom, resp. uspokojovaní oprávnených potrieb detí, sú povinní podieľať sa obaja rodičia podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič, resp. rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti, teda v danom prípade otca maloletého, ktorý v porovnaní s príjmom matky dosahuje príjem vyšší o viac ako 380,- € mesačne. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že otec sa s maloletým vôbec nestretáva, matka v celom rozsahu zabezpečuje starostlivosť o maloletého, takže pri určených výškach výživného súd ani v minimálnom rozsahu nemohol otcovi zohľadniť jeho osobnú starostlivosť o maloletého. Navyše je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov, preto súd nezohľadnil do oprávnených výdavkov otca dieťaťa výdavky na jeho úvery a pôžičky. Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že obaja rodičia sa obviňovali z požívania alkoholických nápojov, pričom ani jeden z nich uvedenú skutočnosť v konaní nepreukázal, preto súd považoval takéto ich vyjadrenia v konaní za účelové, a navyše u otca z dôvodu dosiahnutia nižšieho výživného. Tak, ako už bolo uvedené, rodičia v tomto smere svoje vyjadrenia nepreukázali a v konaní vôbec nebolo zistené, že by si matka neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému i s poukazom na doterajšiu výšku výživného otca maloletého a potreby maloletého, ktorý má v škole zaplatené všetky poplatky, zúčastnil sa lyžiarskeho výcviku, matka mu hradila pomerne vysoké výdavky spojené s výmenou skiel a aj samotných okuliarov, s maloletým chodí pravidelne na dovolenky. Zhodnotiac všetky vykonané dôkazy, pri uplatnení zásady voľného hodnotenia dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých vo vzájomnej súvislosti, mal súd za preukázané, že na strane maloletého dieťaťa a tiež na strane jeho rodičov došlo k takým výrazným zmenám, ktoré odôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. C. zo strany jeho otca a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súčasne súd takto určenú výšku výživného považuje za primeranú oprávneným potrebám maloletého C. a v prevyšujúcej časti považoval návrh matky za nedôvodný.

15. Keďže výživné súd zvýšil od 01.04.2017, výška dlžného výživného zo strany otca k mal. C. predstavovala sumu 800,- € (12 mesiacov apríl 2017 - apríl 2018 á 80,- €). Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi splácať v splátkach po 22,22 € mesačne s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného pre mal. C., výšku dlhu na zameškanom výživnom a tiež s poukazom na výšku príjmu otca cca 900,- € mesačne tak, aby tento dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.