

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117247126  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117247126.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a členiek senátu JUDr. Daniely Maštalírovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci navrhovateľa L & M Finance, s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 9585/41, 960 01 Zvolen, IČO: 46 925 244, zastúpený SVITOK a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 863 980, proti odporcovi Tatrademont s.r.o., so sídlom Smreková 13, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 47 751 550, zastúpený Mgr. Stanislav Hutňan, advokát, Moskovská 18, 811 08 Bratislava, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 62Cb/202/2017-25, zo dňa 12. decembra 2017, v znení opravného uznesenia č.k. 62Cb/202/2017-75 zo dňa 5. marca 2017, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 62Cb/202/2017-25 zo dňa 12. decembra 2017 v znení opravného uznesenia č.k. 62Cb/202/2017-75 zo dňa 5. marca 2017 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím Okresný súd zriadil záložné právo na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 27.600,-Eur v prospech navrhovateľa L & M Finance, s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 9585/41, 960 01 Zvolen, IČO: 46 925 244 na majetok odporcu - na nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor pre okres K. K., obec G., katastrálne územie G., pozemky parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX/X vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatné plochy, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatné plochy, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX/X, vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatné plochy. Návrh navrhovateľa na zriadenie záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 27.600,-Eur v prospech navrhovateľa, na bankovom účte odporcu číslo účtu A., vedenom v E. K., a.s. K. zamietol.

2. Navrhovateľ návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že dňa 19.7.2017 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o budúcej kúpnej zmluve o prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorej bol predaj šmykom riadeného nakladača L. XX, VIN: F. za kúpnu cenu 27.600,-Eur. Navrhovateľ dňa 19.7.2017 odporcovi bezhotovostným prevodom zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 18.000,-Eur a dňa 24.7.2017 zvyšok kúpnej ceny vo výške 9.600,-Eur. Následne predmet kúpy odporca odovzdal navrhovateľovi. Dňa 11.9.2017 spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s. navrhovateľovi odňala predmet kúpy z dôvodu, že odporca mal predmet kúpy len v leasingovom nájme, nebol vo vlastníctve odporcu. Ako dôvod potreby nariadenia zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľ uviedol skutočnosť, že odporca vykonáva dispozície so svojím majetkom, čo vyplýva z listu vlastníctva XXX, na ktorom je vyznačená plomba V-XXXX/XXXX. Existuje dôvodná obava, že odporca bude mariť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa z dôvodu jeho doterajšieho konania, keď vedel, že nie je

vlastníkom predmetu kúpy a napriek tomu za vlastníka sa vydával a predmet kúpy predal navrhovateľovi. Bezprostredne hroziaca ujma na strana navrhovateľa spočíva práve v hrozbe zníženej hodnoty majetku odporcu, preto existuje dôvodná obava, že prípadná exekúcia nárokov navrhovateľa voči odporcovi je ohrozená a z tohto dôvodu je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami.

3. Okresný súd skúmal, či navrhovateľ osvedčil dôvody na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a riešil pomer dvoch proti sebe stojacich rozdielných práv a záujmov navrhovateľa a odporcu. Uviedol, že zabezpečovacie opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci samej a keďže jeho účelom je vždy len dočasná úprava pomerov strán, podmienkou pre jeho nariadenie je predovšetkým osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo osvedčenie o tom, že bude exekúcia ohrozená, a taktiež musí byť osvedčené, že pre zabezpečovacie opatrenie bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku.

4. Okresný súd zo zmluvy uzavretej medzi stranami dňa 19.7.2017 mal preukázané, že navrhovateľ kúpil od odporcu nakladač L. XX, za kúpnu cenu 27.600,-Eur. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom považoval za nesporné, že navrhovateľ odporcovi zaplatil kúpnu cenu za predmet kúpy v plnej výške. Z protokolu o spätnom prevzatí predmetu kúpy mal preukázané, že navrhovateľ predmet kúpy odovzdal obchodnej spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia a.s. Navrhovateľ osvedčil a špecifikoval peňažnú pohľadávku, ktorá má byť zabezpečená zriadením záložného práva na majetok odporcu. Z listu vlastníctva č. XXX mal preukázané, že odporca je vlastníkom nehnuteľnosti a tieto sú spôsobilým predmetom záložného práva. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX mal tiež preukázané, že na LV katastra nehnuteľnosti vyznačil plombu V-XXXX/XXXX. Je zrejmé, že vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam môže nastať zmena, napr. titulom kúpnej, záložnej zmluvy, alebo z iného právneho úkonu, môže teda nastať zmena v osobe vlastníka nehnuteľností. Z doterajšieho konania odporcu považoval za osvedčené, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami. Je osvedčené, že odporca sa pokúša disponovať so svojím majetkom a teda existuje obava, že odporca bude mať uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Vzhľadom na výšku zabezpečovanej peňažnej pohľadávky nariadený rozsah zabezpečovacieho opatrenia okresný súd považoval za primeraný, ktorý primerane zasiahne do majetkových práv dlžníka a nariadením zabezpečovacieho opatrenia nevznikne odporcovi žiadna ujma.

5. Vzhľadom na to, že navrhovateľ potrebu neodkladnej úpravy pomer osvedčil, keď hodnoverne osvedčil existenciu peňažnej pohľadávky, zabezpečenia ktorej sa domáha a dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej a reálnej obavy, že exekúcia bude ohrozená, okresný súd návrhu navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX vyhovel.

6. Návrh navrhovateľa na zriadenie záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 27.600,- Eur v prospech navrhovateľa na bankovom účte odporcu zamietol.

7. Proti uzneseniu okresného súdu v časti výroku, ktorým súd zriadil záložné právo podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Odvolanie odôvodnil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ( § 365 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ), a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. h) CSP ). Má za to, že okresný súd sa nedostatočne vysporiadal s pasívnou legitimáciou odporcu. Navrhovateľ opísaním rozhodných skutočností hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku. Poukázal na to, že počas celej doby uzatvorenia zmlúv konal navrhovateľ výlučne s fyzickou osobou B. W., nar. X.X.XXXX, bytom G. R. XX, K. K., ktorá zmluvu podpísala. Jediný konateľ bol v tej dobe v zahraničí a p. W. v žiadnom prípade nemal mandát konať bez vedomia jediného konateľa. Navyše na zmluve o budúcej zmluve je uvedené telefónne číslo p. W. a rovnako nie je pravdou, že faktúry mali byť vystavené konateľom T. C.. Odporca mal vedomosť, že predmetná hnuťelná vec nie je jeho majetkom, teda v žiadnom prípade nemohla byť predmetom kúpy a navrhovateľ si musel byť vedomí toho, že nekoná s odporcom ale s p. W..

8. Ďalej v odvolaní uviedol, že suma bola pripísaná na účet spoločnosti, nebola jej majetkom, účet plnil výlučne funkciu platobného miesta pre p. W. a tieto prostriedky boli p. W. kartou z účtu vybrané a použité

na vlastnú potrebu. Disponuje informáciou, že navrhovateľ inicioval trestné konanie proti fyzickej osobe p. W., o ktorom tvrdí, že je zodpovedným subjektom. Z iniciatívy p. W. bola na LV č. XXX vyznačená plomba a iniciatívou p. W., ktorý rovnako bez oprávnenia scudzovať nehnuteľnosti sa pokúša previesť uvedenú nehnuteľnosť. Konanie na katastri je v súčasnosti po odstúpení od zmluvy jediným konateľom zastavené, preto neexistuje obava marenia budúceho výkonu rozhodnutia. Pán W. aj v minulosti bol za majetkový trestný čin už právoplatne odsúdený a v súčasnosti je voči nemu vedených viacero trestných konaní. K odvolaniu priložil dôkaz - výpis z účtu a rozhodnutie o zastavení konania zo dňa 13.12.2017. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

9. Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, uznesenie okresného súdu v napadnutej prvej výrokovej vete v znení opravného uznesenia je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

11. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobou doručenu okresnému súdu dňa 15.11.2017 si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie sumy 27.600,-Eur a navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz a odporcovi uložil povinnosť platiť navrhovateľovi 27.600,-Eur a nahradiť mu trovy konania.

12. Spolu so žalobou vo veci samej navrhovateľ podal návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia voči odporcovi, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom ako predávajúcim uzavrel dňa 19.7.2017 zmluvu o budúcej kúpnej zmluve o prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorej bol predaj hnuťnej veci : šmykom riadený nakladač L. XX, VIN: F. za kúpnu cenu 27.600,-Eur. Navrhovateľ odporcovi bezhotovostným prevodom dňa 19.7.2017 zaplatil kúpnu cenu vo výške 18.000,-Eur a dňa 24.7.2017 vo výške 9.600,-Eur. Následne došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy a odporca odovzdal predmet kúpy navrhovateľovi. Dňa 11.9.2017 spoločnosť UniCredi Leasing Slovakia, a.s. ako vlastníka predmetu kúpy a leasingový prenajímateľ voči odporcovi, odňal predmet kúpy z držby žalobcu, nakoľko odporca nikdy nebol vlastníkom, predmet mal v leasingovom nájme. Navrhovateľ viackrát bezúspešne kontaktoval odporcu za účelom vyriešenia vzniknutej situácie.

13. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že má obavu, že by exekúcia v prejednávanej veci mohla byť ohrozená vzhľadom na doterajšie konanie odporcu, ktorý vedel, že nie je vlastníkom predmetu kúpy, napriek tomu sa za vlastníka vydával a na opakované výzvy na vyriešenie vzniknutej operácie odporca nereaguje. Exekúcia by mohla byť ohrozená z dôvodu zníženia hodnoty majetku odporcu, v prípade prevodu týchto nehnuteľností na inú osobu keď dôjde k zmareniu uspokojenia pohľadávky navrhovateľa. Obava navrhovateľa, že by exekúcia bola ohrozená potvrdzuje aj fakt, že na LV č. XXX sa nachádzajú nehnuteľnosti zapísané vo vlastníctve odporcu, pričom na týchto nehnuteľnostiach je vyznačená plomba V-XXXX/XXXX.

14. K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia priložil navrhovateľ faktúru č. 170ZP02 zo dňa 31.7.2017, ktorou žalovaný vyfakturoval navrhovateľovi 9.600,-Eur, faktúru č. 170ZP01 zo dňa 31.7.2017, ktorou vyfakturoval sumu 18.000,-Eur, výpis listu vlastníctva, protokol k spätnému prevzatiu predmetu zmluvy č. 1500510 zo dňa 11.9.2017, výpis účtu navrhovateľa, ktorým navrhovateľ preukazoval zaplatenie fakturovaných súm odporcovi na jeho účet vedený v E. K. a.s., číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, zmluvu o budúcej kúpnej zmluve o prevode vlastníckeho práva zo dňa 19.7.2011, výpis listu vlastníctva č. XXX s dátumom vyhotovenia 7.12.2017.

15. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

16. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

18. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Z ust. § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení obsiahnuté v § 324 a nasl. CSP je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia preto je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka, resp. ručiteľa za zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť.

24. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu procesného záložného práva, ktoré by malo v prípade plurality záložných práv garantovať záložnému veriteľovi relevantné poradie. K jeho výkonu však môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná. Navrhovateľ navrhol nariadiť zabezpečovacie opatrenie po začatí konania vo veci samej, ktoré vedie o zaplatenie sumy 27.600,-Eur. Navrhovateľ dňa 19.7.2017 a 24.7.2017 túto sumu odporcovi uhradil bezhotovostným prevodom na jeho účet vedený v E. K. a.s. Navrhovateľ túto sumu odporcovi poskytol podľa uzavretej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve o prevode vlastníckeho práva zo dňa 19.7.2017, predmetom ktorej bol predaj hnuiteľnej veci. Keďže odporca predal navrhovateľovi vec, ktorá nebola v jeho vlastníctve ale len v leasingovom nájme, spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia a.s., ako leasingový prenajímateľ predmet kúpy odňal navrhovateľovi. Odporca istinu 27.600,-Eur, ktorú získal titulom bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi nevrátil, a to napriek opakovaným kontaktom zo strany navrhovateľa.

25. Odvolací súd je toho právneho názoru, že navrhovateľ dostatočne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a aj nebezpečenstvo bezprostrednej obavy, že exekúcia v prejednávanej veci mohla byť ohrozená, pretože odporca napriek tomu, že od navrhovateľa získal peňažné prostriedky za predaj hnuiteľnej veci ktorej nebol vlastníkom, odmietol ich vydať navrhovateľovi.

26. Pokiaľ odporca v odvolaní poukazuje na konanie konateľa a na konanie p. W., ktorý v súvislosti s uzavretými zmluvami a v súvislosti s účelom použitia finančných prostriedkov, odvolací súd dopĺňa, že tieto otázky budú posudzované súdom v konaní vo veci samej o vrátenie istiny 27.600,-Eur, ktorá vznikla titulom bezdôvodného obohatenia.

27. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

28. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).