

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Csp/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200959  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421200959.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpeným: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovaným: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom M., o zaplatenie 1.409,99 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 409,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 567,09 EUR od 30.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 EUR od 29.05.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 804,50 EUR od 07.06.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenu súdu 30.07.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 409,99 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 567,09 eur od 30.10.2018 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,40 eur od 29.05.2019 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 804,50 eur od 07.06.2019 do zaplatenia a tiež žiadal priznať náhradu trov konania.

2/ V odôvodnení žaloby uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L (ďalej len „žalobca“). Vlastníctvom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 02.10.2017 so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Z.z., Obchodnými podmienkami a Občianskym zákonníkom. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky

elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry: variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, 567,09 eur a splatnosť 29.10.2018, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, 38,40 eur a splatnosť 28.05.2019 a variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, 804,50 eur a splatnosť 06.06.2019. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je u vedený v pripojených faktúrach. Je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 1 409,99 eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a žalobcovi tak vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nárok aj na ním uplatnené úroky z omeškania.

3/ Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz 8Csp/23/2021-66 zo dňa 03.09.2021, ktorý bol z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému zrušený Uznesením 8Csp/23/2021-84 zo dňa 20.12.2021.

4/ Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu uvedenú v žalobe, z ktorej adresy zásielka bola vrátená súdu s tým, že adresát je neznámy a pri doručovaní zásielky prostredníctvom Okresného riaditeľstva policajného zboru v Dolnom Kubíne súd zistil, že žalovaný sa má nachádzať niekde v Y. a na žalovaného sa nepodarilo zistiť žiadny kontakt (telefón, e-mail). Žalovaný má evidovanú adresu pobytu Mesto M., preto súd žalobu doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), na základe čoho sa žaloba považuje za doručенú žalovanému dňa 12.01.2022. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorému bol termín pojednávania doručенý postupom súdu podľa § 106 ods. 3 CSP dňa 28.03.2022.

5/ Právny zástupca žalobcu súdu dňa 22.02.2022 doručil vyjadrenie v ktorom uviedol, že faktúra č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 38,40 eur so splatnosťou 28.05.2019, predstavuje faktúru za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer. Suma 38,40 eur pozostáva z dvoch položiek, a to zo sumy 34,80 eur a sumy 3,60 eur. Žalobca fakturoval žalovanému odpojenie elektromera v sume 34,80 eur, ktoré je spoplatňované v zmysle Cenníka služieb súvisiacich s distribúciou elektriny a iných činností spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., položka č. 7, v zmysle ktorého: poplatok sa uplatňuje v prípadoch, keď k odpojeniu odberného zariadenia došlo z dôvodu porušenia zmluvných podmienok dodávky elektrickej energie zo strany zákazníka pre neplatenie za dodávku alebo distribúciu elektrickej energie vrátane neplatenia preddavkových platieb. Odpojenie aj na podnet PDS. V cene odpojenia sú započítané aj náklady na dopravu. Suma 3,60 eur predstavuje poplatok - administratívny poplatok v zmysle Cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., poplatok sa účtuje za službu vykonanú príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy, resp. prevádzkovateľom distribučnej siete (ďalej len „PDS“) na základe požiadavky odberateľa alebo na základe ustanovení obchodných podmienok dodávateľa, vo výške podľa cenníka služieb príslušného PDS. Zároveň Stredoslovenská energetika, a. s., v súvislosti so zabezpečením uvedených služieb uplatňuje k daným cenám PDS administratívny poplatok vo výške 3,- eur bez DPH, 3,60 eur s DPH, účtovaný v rámci celkovej ceny príslušnej služby. Na ozrejmienie, montáž či odpojenie vykoná pracovník distribúcie, následne distribúcia zašle faktúru SSE. SSE vystaví a zašle faktúru za odpojenie odberateľovi, v ktorej je pripočítaný aj poplatok 3,60 eur. Na pojednávaní dňa 12.04.2022 právny zástupca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

6/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o združenej dodávke elektriny ČOM. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti (ďalej len „OP“), s Cenníkom služieb a činností distribúcie elektriny spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. s účinnosťou 01.07.2015 a 01.01.2019, s Cenníkom dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti platným od 01.01.2016, platným od 01.02.2017, s vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2018, s vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2019, faktúrou za prácu a služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2019, so zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., s vyhlásením o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018 s pokusom o zmier zo dňa 15.06.2021 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

7/ Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca je oprávnený zo žalovanej pohľadávky na tom základe, že s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding a.s. do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod a.s., ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na

Stredoslovenskú energetiku a.s. a ako nadobúdateľ vlozenej časti podniku vstúpil a dňom 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov a zmlúv, ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding a.s. Žalobca je preto aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby.

8/ Zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 02.10.2017 vyplýva, že bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu (Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008) ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom dňa 02.10.2017 a že sa viaže k odbernému miestu DU., číslo odberného miesta XXXXXXXX. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu a účinnosť dňom začatia dodávky elektriny. Bola uzatvorená na dobu určitú a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že zmluva sa predlžuje na dobu ďalších 12mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí. Článok 1 zmluvy upravuje jej predmet, ktorým je záväzok SSE dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a záväzkov prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Záväzkom odberateľa je zaplatiť SSE za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa z. č. 251/2012 Z. z. o energetike a platných Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti (OP), ktoré odberateľ obdržal pri podpise zmluvy.

9/ Z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 15.10.2018 vyplýva, že predchodca žalobcu fakturoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 879,89 eur vrátane DPH a paušálnej náhrady nákladov za SIPO (11x) vo výške 2,64 eur. Nedoplatok je vyúčtovaný za dodávku elektriny za fakturačné obdobie od 06.10.2017 - 06.10.2018 z odberného miesta č. XXXXXXXX. Faktúra bola splatná 29.10.2018. Z tejto faktúry je žalobou uplatnená len neuhradená časť o výške 567,09 eur.

10/ Z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 23.05.2019 vyplýva, že predchodca žalobcu fakturoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 804,50 eur vrátane DPH a paušálnej náhrady za SIPO (6x) vo výške 1,44 eur za fakturačné obdobie od 07.10.2018 - 21.05.2019 z odberného miesta č. XXXXXXXX. Faktúra bola splatná 06.06.2019.

11/ Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2019 splatnou 28.05.2019 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer na základe zákazky z 13.05.2019 vo výške 38,40 eur.

12/ Pokusom o zmier zo dňa 15.06.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej pohľadávky spolu s vyčísleným zákonným úrokom, t.j. celkovo vo výške 1 570,06 eur najneskôr do 25.06.2021.

13/ Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14/ Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15/ Podľa § 26 ods. 1 zákona č.251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o dodávke elektriny, sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

16/ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17/ Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy 20.12.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18/ Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Závazkový vzťah medzi stranami vznikol na základe zmluvy, ktorou je Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 02.10.2017. Predchodcovi žalobcu z tejto zmluvy vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanému a žalovanému povinnosť platiť cenu za dodávku elektriny. Vzťah medzi predchodcom žalobcu ako dodávateľom elektriny a žalovaným ako jej odberateľom je odplatného charakteru. Predmetná zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tejto zmluvy vyplynula povinnosť žalobcu ako dodávateľa dodávať elektrinu žalovanému vo vzťahu k určenému odbernému miestu uvedenému v zmluve a povinnosť žalovaného ako odberateľa za dodávku elektriny zaplatiť cenu. Žalobca v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona ako dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny. Žalovaný bol odberateľom elektriny v domácnosti ako fyzická osoba. Práva a povinnosti odberateľa v domácnosti sú upravené v § 26 a § 36 vyššie uvedeného zákona. Dlh žalovaného sa týka odberného miesta XXXXXXXX a vyššie uvedeného fakturačného obdobia, 06.10.2017 - 21.05.2019, teda obdobia v ktorom trval zmluvný vzťah medzi stranami. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť za dodávku a distribúciu elektriny a za poskytnuté služby cenu podľa Zmluvy a aktuálneho Cenníka nesplnil. Súd považoval nárok žalobcu za riadne preukázaný a žalovaným nespochybný, preto ho v súlade so žalobou zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky v celkovej výške 1 409,99 eur.

19/ Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho splatného peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi súčasne aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

20/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech priznal nárok na ich náhradu voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a to s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.