

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217223697
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217223697.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. M., S.. X.XX.XXXX L. U. M., S.. X.XX.XXXX, N. M. A. XX, Z., L.H. M. Q. XX, Z., C.. Z. J.: Ú. Q., V. W. L. R. Z., V. S. Č.. X, Z., U. R.J.: E. M., S.. X.X.XXXX, N. M. A. XX, Z., L. W. Ú. S. W.Ý. N. J. V. S. - G., J. S., v konaní o návrhu navrhovateľky: C. A., S.. XX.X.XXXX, M. Q. XX, Z. S. C. X. U. U. S. J. V. J. S.W. Ú. Q., V. W. L. R. Z. na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Nariaďuje C. A., S.. XX.X.XXXX, J. X. U. E. M., S.. X.XX.XXXX L. U. M., S.. X.XX.XXXX, U. V. U. U., Z. S. W., X. XX/A, Z., v ktorom budú maloleté dočasne umiestnené až do právoplatnosti rozsudku sp.zn. 19P/169/2017 zo dňa 4. mája 2018.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 26.7.2017 podala navrhovateľka návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril maloleté deti E. M., S.. X.XX.XXXX L. X. U. M., S.. X.XX.XXXX, U. F. J. V., Z. M. W. Q. V.. C.. XXP/XX/XXXX.

2. Uznesením sp. zn. 19P/96/2017 zo dňa 27.7.2017 súd návrhu navrhovateľky vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti E. L. U. M. zveril do starostlivosti navrhovateľky C. A. až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Zároveň súd týmto uznesením uložil navrhovateľke povinnosť sa o maloleté deti osobne starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vylúčil súd na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 19P/169/2017. Uznesenie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 22.9.2017. Súd v čase rozhodovania vychádzal predovšetkým zo správy kolízneho opatrovníka, pričom v tom čase zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti v plnej miere navrhovateľka, ktorá zároveň prejavila záujem starať sa o maloleté deti aj do budúcnosti. Matka maloletých detí sa nachádzala vo výkone trestu a otec detí nie je uvedený. Súd v záujme ochrany maloletých detí zveril dočasne maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky.

X. Ú. Q.G., V. W. L. R. Z. / H. Ú./ na pojednávaní dňa 4.5.2018 uviedol súdu nové skutočnosti a žiadal nariadiť v konaní výchovné opatrenie, ktorým by boli maloleté deti dočasne odňaté zo starostlivosti matky a umiestnené v U. U. Z. S. W. na dobu 6 mesiacov, za účelom úpravy rodinných pomerov. Do nadobudnutia právoplatnosti výchovného opatrenia navrhol nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží navrhovateľke povinnosť odovzdať maloleté deti E.L. L. U. M. do starostlivosti U. U. Z. S.Á. W., X. XXA, Z.. Uviedol, že navrhovateľka do konca roka 2017 starostlivosť o deti primerane sociálnym pomerom zabezpečovala. Po tomto období začala hrubo zanedbávať túto

starostlivosť, pričom otázku bývania, ktorá bola prioritnou, doposiaľ nevyriešila. Opakovane jej bolo úradom poskytnuté sprostredkovanie núdzového bývania, ale žiadnym spôsobom na to nereflektovala. Matka odmietla zabezpečovať starostlivosť o deti, pretože ju podľa jej vyjadrení nezvláda. Navrhovateľka toho času nedokáže maloletým deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť. Navrhovateľka starostlivosť o deti zanedbáva, maloleté deti nedodržiavajú povinnú školskú dochádzku, maloletá E. sa dokonca dopustila priestupku. Matka detí bola opätovne odsúdená pre trestný čin zanedbávania mravnej výchovy mládeže.

4. Na preukázanie týchto tvrdení úrad predložil správy C. školy L. Q. Z. C. U. XX.X.XXXX o absenciách maloletých detí na vyučovaní v školskom roku 2017/2018. U maloletej E. je to od septembra do 6.4.2018 až 171 neospravedlnených hodín a u maloletej U. 100 neospravedlnených hodín. Počet ako aj ospravedlnených hodín výlučne zo strany pani A. z rôznych nekonkretizovaných dôvodov sa prudko navýšil. Okrem neospravedlnených absencií riaditeľka školy v správe skonštatovala, že u maloletej E. badať známky zanedbávania starostlivosti hlavne v oblasti osobnej hygieny /špinavé šaty, vší, neprimerané oblečenie počas dňa/. Maloletá si nenesie na vyučovanie žiadne pomôcky, na desiatu má zvyčajne suché rožky, niekedy nemá desiatu. Maloletá sa nestavuje v školskej jedálni. Matka sa o maloletú dcéru nezaujíma. Zákonný zástupca p. A. sa na predvolanie do školy vždy dostaví, pričom k náprave školskej dochádzky u maloletej napriek tomu nedochádza. O maloletej U. riaditeľka školy uviedla takmer totožné skutočnosti, zanedbanú hygienu, parazity vo vlasoch, nedostatok jedla a zlá údržba oblečenia. Zároveň uviedla, že v posledných dvoch mesiacoch je spolupráca s pani A.Á. nedostačujúca, zaujíma sa o maloleté deti len občas a to len na dochádzku. Matka so školou vôbec nespolupracuje a o maloleté sa nezaujíma.

5. Zároveň úrad predložil oznámenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice - Západ zo dňa X.X.XXXX, v ktorom bol úrad upovedomený o spáchaní priestupku maloletou E. M., S. X.XX.XXXX, ktorá dňa X.X.XXXX v čase okolo 21.00 hod. na predajni Z., Q. odcudzila tovar v hodnote 7,59 €.

6. Taktiež predložil súdu kópiu trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Košice II sp. zn. 6T/65/2017 zo dňa 11.4.2018, ktorým bola matka maloletých odsúdená a uznaná vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za tento bola odsúdená na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

7. Úrad v správe doručenej súdu dňa 26.2.2018 uviedol, že maloleté deti sa od januára 2018 zdržiavajú spolu s navrhovateľkou v 1-izbovom byte, ktorého oficiálnou nájomníčkou je družka brata navrhovateľky, F. A.. V domácnosti bol prítomný aj druh nájomníčky L. P., a ich 4 deti. Obydlie je zariadené nevyhnutným nábytkom, určeným na odkladanie potravín, oblečenia, hygienických prostriedkov a iných predmetov osobnej potreby. Domácnosť je elektrifikovaná. V čase vykonávanej terénnej sociálnej práce bola domácnosť nevyhnutne materiálne zabezpečená na uspokojovanie potrieb rodiny. U maloletých detí kolízny opatrovník registroval nedostatočnú osobnú hygienu, ani údržba oblečenia nebola na požadovanej úrovni. Navrhovateľka uvedené odôvodňovala obmedzeným prístupom k vode. Maloleté deti uviedli, že starostlivosť o ne v najväčšej miere zabezpečuje navrhovateľka. Matka ani po prepustení z výkonu trestu o nich neprejavuje záujem. Matka je dlhodobo nezamestnaná, po prepustení z výkonu trestu sa zdržiava u svojej známej. Matka s návrhom súhlasila. Navrhovateľka je v súčasnosti nezamestnaná, jej jej poskytovaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne a prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,36 € mesačne. Taktiež je prijímateľom opakovaného príspevku určeného deťom nachádzajúcim sa v náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 139,09 € mesačne/1 dieťa.

8. V závere správy úrad vyhodnotil, že počas doposiaľ vykonávanej terénnej sociálnej práce v prirodzenom prostredí detí, úrad registroval zložitost' sociálnych pomerov rodiny, v zmysle absolútnej hmotnej odkázanosti jej členov. Úrad nemá vedomosť o existencii iných príbuzných osôb spôsobilých reálne zabezpečovať starostlivosť o deti, ktorí by aj prejavili záujem o výkon ich osobnej starostlivosti.

9. O návrhu navrhovateľky súd rozhodol rozsudkom dňa 4.5.2018, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol. Zároveň rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletým deťom a dočasne odňal maloleté deti E. L. U. M. z osobnej starostlivosti matky a za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadil maloletým deťom pobyt v U. U.O. Z. S. W. na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Matke určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé dieťa.

10. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

11. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej

veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

22. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

23. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

24. Po oboznámení sa s návrhom a predloženými listinnými dôkazmi má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery detí je potrebné bezodkladne upraviť. Navrhovateľka, ktorej boli maloleté deti zverené do dočasnej starostlivosti, túto starostlivosť nezvláda a hrubo zanedbáva. Maloleté deti nedodržiavajú povinnú školskú dochádzku, sú zanedbané po hygienickej stránke, ako aj nedostatočne oblečené a hladné. Maloletá E. sa dopustila spáchania priestupku krádežou. Navrhovateľka (v otázke bývania odkázaná na pomoc príbuzných, s ktorými má narušené vzťahy, v dôsledku ktorej skutočnosti ju aj s maloletými sporadicky vyhadzujú z aktuálneho bytu) dlhodobo nevyriešila ani otázku bývania, pričom možnosť úradu nevyužila. Matka o deti neprejavuje žiaden záujem a starostlivosť o ne odmieta. Výsledky opakovaného sociálneho šetrenia úradom preukazujú nalievajú potrebu umiestnenia detí v ústavnej starostlivosti. Súd preto v súlade s cit. ust. zákona nariadil navrhovateľke, ktorej sú maloleté deti dočasne zverené neodkladným opatrením XXP/XX/XXXX zo dňa 27.7.2017 odovzdať maloleté deti E. L. U. M. do starostlivosti U. U. Z. S. W., X. XXA, Z.. V tomto zariadení budú maloleté dočasne umiestnené do právoplatnosti rozsudku sp.zn. 19P/169/2017 zo dňa 4.5.2018, ktorým súd nariadil výchovné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.