

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cb/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120238185
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:6120238185.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: BK SERVIS s.r.o., sídlo: Prašná 6, 040 18 Košice - Krásna, IČO: 36 586 188, zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 3.828,00 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.828,00 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 02.02.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovení zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínamom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínamom konaní“) doručenom príslušnému súdu žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 3.828,00 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne od 02.02.2019 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že v dôsledku škodovej udalosti bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: Mitsubishi Lancer, EČV: Y., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému: Y. R., F.: T.:I.: Q. XX/XX, XXX XX U. V.. Škoda bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla, ktorého vlastník (ďalej len „vinník“) mal v čase škodovej udalosti uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného (poisťovňa). Škodová udalosť bola žalovanému riadne nahlásená a žalovaným zaevidovaná pod č. 9566079169.

Opísal skutočnosti vzniku škodovej udalosti nasledovne - k poškodeniu motorového vozidla došlo pri zmene jazdy kamióna bez svetelnej signalizácie, čím došlo vodičom kamióna k porušeniu zákona o cestnej premávke pri strete motorových vozidiel. Následne vodičmi motorových vozidiel došlo kontaktovaniu orgánov polície, ktoré ich po opise udalosti a odhade výšky spôsobenej škody odkázali na spísanie Záznamu z dopravnej nehody a nahláseniu poistnej udalosti poisťovni. Poškodený následne po odporúčaní poisťovne a vykonanej prehliadke poškodeného motorového vozidla (určené úkony potrebné pre opravu) si poškodené motorové vozidlo dal opraviť v autoservise, u žalobcu, ktorý si za vykonanú opravu vyúčtoval faktúrou č. 20180209 cenu, náklady za opravu motorového vozidla, vo výške 3.828,00 EUR s DPH; následne u žalovaného bola uplatnená náhrada škody vo výške 3.828,00 EUR .

Poškodenému bolo listom - Vyrozumenie k oznámeniu škodovej udalosti zo dňa 17.01.2019 oznámené, že predmetná škodová udalosť bola zo strany žalovaného prešetrená s odpoveďou: „Pri šetrení

predmetnej škodovej udalosti sme zistili skutočnosti, na základe ktorých poistený síce splnil zákonom stanovenú povinnosť nahlásiť vznik škodovej udalosti, za ktorú zodpovedá do 15 dní od vzniku v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. - avšak Vami uplatňovaný nárok nepovažuje za oprávnený a nesúhlasí s plnením. Na základe vykonaného preverenia vzniku a priebehu poistnej udalosti, máme za to, že zodpovednosť za vznik škody nenesie náš poistený, Súhlasné vyjadrenie vodiča poisteného vozidla, ktoré malo podľa uplatnenia poškodenie Vášho vozidla spôsobiť a vodiča poškodeného motorového vozidla zo záznamu o nehode, nemá charakter preukázania okolnosti vzniku škody. Nakoľko dopravná nehoda nebola šetrená Políciou SR, nie je možní v danom okamihu dostatočne preukázať, že nehoda bola spôsobená práve našim poisteným (§ 15 zákona č. 381/2001 Z.z.), neexistuje právny základ pre poskytnutie poistného plnenia. S poľutovaním Vám oznamujeme, že na základe vyššie uvedenej skutočnosti nie je možné zo zmluvy 6578973615 poskytnúť náhradu za Vami uplatňovanú škodu.“

Poškodený proti predmetnému vyrozumeniu podal dňa 06.02.2019 odvolanie, na ktoré žalovaný odpovedal listom - Oznamenie o riešení škodovej udalosti zo dňa 14.03.2019 tak, že : „...reagujúc na Váš písomný podnet sme preverili postup likvidátora pri riešení Vašej poistnej udalosti, zároveň Vám oznamujeme, že naše stanovisko ostáva nemenné - trváme na správnosti zrealizovanej likvidácie - nakoľko do dnešného dňa neboli doložené žiadne nové relevantné dôkazy resp. dokumenty preukazujúce jeho nesprávnosť.“

2.1. Žalobca svoj nárok na žalovanú istinu vo výške 3.828,00 EUR odôvodnil skutočnosťou, že pohľadávku získal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2019 od postupcu, poškodeného.

2.2. Žalobca poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) týkajúce sa nároku na náhrady škody (kedy vzniká, jej rozsah, uplatnenie, preukázanie, plnenie) a viacero súdnych rozhodnutí, z ktorých vyplýva najmä záver o to, že rozsah náhrady škody je vždy závislý na objektívnych skutočnostiach (napr. uznesenie NS SR zo dňa 21.12.2008, sp. zn. 4 M Cdo/23/2008). Poukázal na nedôvodnosť nepriznania uplatneného nároku zo strany žalovaného uvádzaného v jeho listoch, pretože má za to, že Záznam o dopravnej nehode zo dňa 18.7.2018 dostatočne preukazuje zodpovednosť jedného z vodičov na vzniku škodovej udalosti, pričom účastníci dopravnej nehody pri vypisovaní tohto tlačiva nekonali pod nátlakom, každý z nich vypisuje svoju časť tlačiva sám a jeho správnosť „overil“ svojím vlastnoručným podpisom. Z predmetného záznamu vyplýva, že vodič motorového vozidla s EČV: T. (vozidlo poistené u žalovaného) zavinil škodovú udalosť a „overil“ danú skutočnosť svojím podpisom. Pred vypísaním Záznamu, poškodený kontaktoval Políciu SR (tel. č. 158) a postupoval podľa jej pokynov, pretože práve operátor na tel. linke určil tento postup po určení odhadu výšky spôsobenej škody (škoda nepresahuje 3.999,00 EUR). Uvedol, že od poškodeného nemožno očakávať viac ako predloženie predmetného Záznamu a dodržanie ďalších pokynov od žalovaného - dostavenie sa na obhliadku s poškodeným motorovým vozidlom k osobe určenej žalovaným za účelom stanovenia rozsahu poškodenia spôsobeného škodovou udalosťou.

Oznámenia žalovaného žalobca považuje za také, ktoré nepreukazuje z čoho žalovaný vychádzal (právny predpis) najmä pri ním uvádzanej skutočnosti „nevykonania šetrenia Políciou SR“ a že „za poškodenie nenesie zodpovednosť jeho poistený“, preto je nepreskúmateľné a znamená porušenie povinnosti žalovaného splnenie si oznamovacej povinnosti v zmysle ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., čím porušil predmetné zákonné ustanovenia zákona o PZP, Občianskeho zákonníka a bezdôvodne zamietol poistné plnenie.

2.3. Zároveň odôvodnil svoj nárok na príslušenstvo uplatnenej pohľadávky v zmysle ust. § 517 ods. 2 v spojení s ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka titulom omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, s poukazom aj na ust. zákona o PZP.

3. Žalobca doložil listinné podklady preukazujúce jeho skutkové tvrdenia týkajúce sa vzniku škodovej udalosti (Záznam o dopravnej nehode); uplatnenia nároku na náhradu škody (poškodeným vyplnené tlačivo doručené žalovanému dňa 20.07.2018); určenia rozsahu poškodení motorového vozidla s EČV: Y. poškodeného (Zápis o poškodené motorového vozidla zo dňa 20.07.2018, Trnava a zo dňa 17.08.2018, Košice); opravy poškodeného motorového vozidla v spojení s doplnením uplatnenia nároku na náhradu škody (faktúra 20180209 vystavená dňa 15.11.2018, kalkulácia nákladov na opravu); vyrozumenia o poistnom plnení; Zmluva o postúpení pohľadávky.

4. Súd príslušný na konanie v zmysle ustanovení Zákona o upomínacom konaní vydal podľa návrhu žalobcu a zhodnotení doložených dôkazov dňa 28. apríla 2020 platobný rozkaz, sp. zn. 29Up/318/2020, ECLI:SK:OSBB:2020:6120238185.3, voči ktorému, v zákonom stanovenej lehote, žalovaný podal odpor.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný a preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že faktúra ohľadom uplatňovaného nároku žalobcu nebola žalovanému doručená, preto nárok žalobcu žalovaný neeviduje vo svojom účtovníctve.

5.1. Žalovaný poukázal na to, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritéria požadované ustanoveniami procesných predpisov.

5.2. Žalovaný vzniesol námietku aktívnej vecne legitimácie žalobcu v spojení s otázkou platnosti/neplatnosti právneho úkonu, pretože žalobca podľa jeho názoru nie je nositeľom práva, o ktoré v konaní ide. K uvedenému uviedol, že žalobca svoju aktívnu legitimáciu preukazuje Zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorou mu postupca (poškodený) mal postúpiť sumu, ktorú žalovaný neuhradil v zmysle faktúry, vystavenej žalobcom, ktorou si poškodený u žalovaného uplatňoval svoj nárok. Poukázal na to, že poškodený bol dlžníkom žalobcu, a teda nemohol so žalobcom platne uzavrieť Zmluvu o postúpení pohľadávky, keďže vo vzťahu k žalobcovi nebol jeho veriteľ, ktorý v zmysle právnej úpravy má oprávnenie postúpiť svoju pohľadávku. Zmluvu o postúpení pohľadávky považuje za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že obchádza zákon a tiež z dôvodu, že v nich absentuje konkrétny prejav vôle poškodeného ako postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky; prejav vôle podľa jeho názoru nemôže byť nahradený iba uvedením určitých skutočností.

5.3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu k vecným dôvodom uviedol, že v zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Preukázanie nároku poškodeného v zmysle ust. § 4 zákona o PZP je jeho povinnosťou vo vecnej a časovej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Ani prípadné súhlasné vyhlásenia vodiča motorového vozidla, ktoré údajne malo spôsobiť škodu a vodiča poškodeného motorového vozidla nemá charakter preukázania okolnosti vzniku škody a teda v danom spore žalobca relevantne nepreukázal uplatnený nárok a teda neunesol dôkazné bremeno k otázke vzniku škody. Žalovaný o danej skutočnosti dostatočne a jasno informoval poškodeného vo svojich oznámeniach.

5.4. K otázke žalobcom žiadaného príslušenstva uviedol, že aj v tejto časti je nárok žalobcu nedôvodný a poukázal na závery vyplývajúce z rozhodnutia NS SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017, z ktorých vyplýva, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a je následkom neuhradení; poukázal na ust. § 11 ods. 6 a ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) ako lex specialis a povinnosť peňažnej sankcie je naviazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti v zmysle citovaných ustanovení zákona o PZP.

5.5. V závere uviedol, že uplatnený nárok žalobcu je nepreukázaný, neoprávnený a nedôvodný; žalobu žiada zamietnuť a žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania.

6. K skutkovým okolnostiam uvádzaných v odpore žalovaný nedoložil žiadny listinný dôkaz.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu (replika) reagoval na tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore.

7.1. Poukázal na to, že žaloba obsahuje podstatné náležitosti a taktiež, že označil a predložil dôkazy na preukázanie ním v žalobe tvrdených skutkových okolností v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku.

7.2. K žalovaným vnesenej námietke aktívnej legitimácie žalobcu poukázal na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa vzniku práva postupcu na plnenie od žalovaného titulom nároku na náhradu škody. Poukázal na to, že postupca si svoj nárok uplatnil u žalovaného; žalovaný uznal existenciu pohľadávky spočívajúcu v nároku na náhradu škody, keďže z uplatňovaného nároku (fakturovanej sumy) časť uhradil.

7.2.1. Poukázal na to, že Zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi postupcom a žalobcom má všetky podstatné náležitosti v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka: označenie účastníkov zmluvy; identifikáciou pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou (postupované pohľadávky sú špecifikované čo do výšky a čo do dôvodu jej vzniku) a tiež na to, že pri interpretácii zmlúv treba rešpektovať princíp priority skutočnej vôle účastníkov zmluvy nad jej formálnym prejavom, a princíp priority výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý

neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 3. júla 2008, sp. zn. I.ÚS 242/07), pretože prehnane formalistické požiadavky súdu na formuláciu predmetu zmluvy sú ústavne neakceptovateľné, súdy nemajú „vyhľadávať“ dôvody neurčitosti predmetu zmluvy (prípadne iné dôvody neplatnosti zmluvy), ale majú sa zamerať na poskytnutie súdnej ochrany účastníkom občianskeho súdneho konania pri zohľadnení a plnej aplikácii zákonných kritérií platných pre výklad právnych úkonov s preferenciou platnosti a nie neplatnosti právneho úkonu; neplatnosť zmluvy má byť výnimkou a nie zásadou (Uznesenie NS SR, sp. zn. 4Cdo/132/2007). Na základe uvedeného má za to, že Zmluva o postúpení pohľadávky je zmluva platná s riadnymi účinkami postúpenia len tých práv, ktoré v čase prechodu z nej vyplývali a teda žalobca získal aj právo aktívnej legitímácie na uplatnenie pohľadávky a je vymoženie súdnou cestou; žalovaným vznesenú námietku aktívnej legitímácie žalobcu považuje za irelevantnú a zavádzajúcu.

7.3. K vyjadreniam žalovaného ohľadom jeho nároku uviedol, že poškodený neporušil žiadnu zo svojich povinností, pri škodovej udalosti postupoval štandardným postupom a v súlade s pokynmi operátora Polície SR, ktorý po zistení skutkových okolností nasmeroval účastníkov dopravnej nehody k vyplneniu Tlačiva - Záznam o dopravnej nehode obsahujúci aj kolónku zavinenie dopravnej nehody. Vodič motorového vozidla s EČV: T. v danom čase patriaceho spoločnosti TRANSBALK s.r.o. uznal vyplnením tlačiva, že škodu zaviniel a uvedené je teda dôkazom dostatočne spôsobilým na preukázanie vzniku škody a skutočnosti zodpovednosti osoby za danú škodu (postup čo robiť v prípade nehody je zverejnený aj na webovej stránke MV SR). Z uvedeného vyplýva, že poisťovňa v takomto prípade nie je oprávnená popierať zodpovednosť iného subjektu za spôsobenú škodu a jej práva a povinnosti vyplývajú zo zákona o PZP, spočívajú najmä v riadnom vykonaní prešetrenia uplatneného nároku a zaslania riadneho, zrozumiteľného a dôvody preukázateľného vyrozumenia o výsledku šetrenia (§ 11 zákona o PZP); či oprávnenia voči osobe, ktorá vznik nároku na náhradu škody spôsobila, nesplnila si povinnosti (regres podľa ust. § 12 zákona o PZP).

7.4. K tvrdeniam žalovaného ohľadom príslušenstva uplatnenej pohľadávky a určenia začiatku omeškania s plnením podrobne rozobral rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 a porovnal ho s právnymi názormi v iných súdnych rozhodnutiach (napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/193/2015; rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/60/2013; rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/60/2017 či napr. sp. zn. 3Co/335/2017, 4Cob/31/2018), ktoré sa danou problematikou zaoberali a ktoré sa stotožnili s ním prezentovaným názorom, že ako žalobca žiada zákonný úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako sankciu za nesplnenie peňažnej povinnosti riadne a včas uhradiť uplatnený nárok na náhradu škody a nie ako sankciu za nesplnenie nepeňažnej povinnosti vykonania šetrenia (nečinnosť poisťovateľa) v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP; pričom poukázali na existenciu sankcií za nesplnenie nepeňažnej povinnosti a peňažnej povinnosti žalovaného popri sebe.

7.5. Žalobca poukázal na rozsiahlu judikatúru týkajúcu sa každej vznesenej námietky žalovaným - k otázke aktívnej legitímácie žalobcu s posúdením platnosti neplatnosti zmluvy o postúpení, k otázke nároku na príslušenstvo pohľadávky v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

8. Žalobca vo vyjadrení k odporu, na výzvu príslušnému súdu v upomínacom konaní uviedol, že súhlasí s pokračovaním konania na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, na Okresnom súde Košice I.

9. Okresnému súdu Košice I bol spor postúpený a podateľňou súdu prijatý na prejednanie dňa 09.06.2020 s priradením sp. zn. 32Cb/39/2020.

10. Žalovaný bol súdom vyzvaný na podanie písomného vyjadrenia v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dupliky v zmysle ust. § 167 ods. 4 CSP, a zároveň bol poučený o následkoch nevyjadrenia sa. Žalovaný aj napriek poučeniu (prevzal dňa 06.07.2020) sa v lehote nevyjadril.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 12.04.2022 bez prítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a písomne súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti; zároveň uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

12. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu; poukázal na skutkové a časové okolnosti sporu týkajúce vzniku nároku na náhradu škody a následného uplatnenia nároku voči

žalovanému s následným vyznením žalovaného spočívajúcom v ani čiastočnom neplnení uplatnenej výšky z nároku na náhradu škody vzniknutej dopravnou nehodou spôsobenej jeho poisťcom; doložené a žalovaným nespochybné listinné dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutkové okolnosti. Uviedol, že oprávnenosť nepriznania uplatneného nároku na náhradu škody nevyplýva ani z odporu žalovaného, žalovaný svoje skutkové tvrdenia nijako nepreukázal, nedoložil napr. ani likvidačný spis danej udalosti a teda v spornej otázke neunesol dôkazné bremeno.

13. Súd poukazuje na to, že žalovaný v odpore namietal, že návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu nemá všetky náležitosti podľa ust. § 129 a § 132 CSP a tiež aktívnu legitimáciu žalobcu s poukazom na neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky.

14. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom, poškodeným a postupníkom, t.č. označený žalobca, zo dňa 17.12.2019 a z jej obsahu vyplýva, že predmetom je postúpenie pohľadávky z postupcu na postupníka. Postupca prehlásil, že voči dlžníkovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, má pohľadávku z poistnej udalosti č. 9566079169 vo výške 3.828,00 EUR. V článku II. postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna.

15. V zmysle zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“):

Ust. § 129 ods. 1 CSP, Ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Ust. § 132 CSP, V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 CSP) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

16. V zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) a Občianskeho zákonníka:

Ust. § 4 ods. 2, ods. 4 zákona o PZP, poisťený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením vecí. Poisťený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poisťený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP, priamy nárok poškodeného, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Ust. § 822 Občianskeho zákonníka, Z poistenia zodpovednosti za škody má poisťený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poisťený zodpovedá.

Ust. § 823 Občianskeho zákonníka, Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Ust. § 488 v spojení s ust. § 489 Občianskeho zákonníka, Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Ust. § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Ust. § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. K námietke žalovaného uvedenej v pododseku 5.1. tohto odôvodnenia je potrebné uviesť, že žalobcov návrh na začatie konania (žaloba) spĺňa kritéria v zmysle citovaných procesných ustanovení a súdu z ním opísaných rozhodných skutočností je zjavné čoho sa žalobca domáha (akým právnym titulom). Súd poukazuje na to, že žalobca sa domáha zaplatenia istiny titulom neuhradenia celej jemu, resp. jeho právneho predchodcovi vzniknutej škody, ktorá vznikla v dôsledku dopravnej nehody na motorovom vozidle, ktoré v tom čase patrilo právneho predchodcovi žalobcu, poškodenému, pričom škoda na motorovom vozidle bola spôsobená poisťcom žalovaného. Žalovaný o škodovej udalosti mal vedomosť, zaregistroval ju ako poistnú udalosť pod č. 9566079169 a na základe jeho usmernení bola dňa 20.07.2017 doplnená dňa 17.08.2018 vykonaná obhliadka poškodení (č.l. 75, 76 súdneho spisu) motorového vozidla ním poverenou osobou - Slovexperta s.r.o., IČO: 36 404 811, za účelom zistenia rozsahu poškodenia. Žalovaný Oznámením o poistnom plnení uplatnený nárok na náhradu škody neuznal a nevyplatil poistné plnenie v zmysle terminológie zákona o PZP, ktoré vzniklo v dôsledku škodovej udalosti - poistnej udalosti pod č. 9566079169.

Preto má súd za to, že žalobca uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti potrebné na preukázanie svojho nároku, označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdených skutočností a taktiež jasne špecifikoval svoj žalobný návrh a námietku žalovaného ohľadom nedostatkov žaloby v zmysle CSP nepovažuje za dôvodnú.

18. Súd poukazuje na to, že medzi stranami sporu, sporná bola otázka, či postupcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému, a teda či je aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Súd má za to, že okamihom vzniku škody (škodová udalosť, dopravná nehoda) vznikol poškodenému, postupníkovi, nárok na náhradu škody voči určitej osobe (škodca, resp. žalovaný) a tento nárok sa neviaže na vykonanie opravy motorového vozidla, či zaplatenie ceny za vykonanú opravu. Právna skutočnosť podmieňujúca vznik nároku je vznik škodovej udalosti, pričom v zmysle judikatúry nie je podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie, pretože výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd uvádza, že poškodený má nárok na náhradu škody od osoby, ktorá škodu spôsobila (vinník z dopravnej nehody, škodovej udalosti), ale v prípade, ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, platí popri *lex generalis* (Občiansky zákonník) aj *lex specialis* (zákon o PZP), ktorý umožňuje poškodenému uplatniť si nárok na náhradu škody priamo od poisťovateľa poistenca (škodcu, vinníka dopravnej nehody), ak v čase dopravnej nehody medzi nimi (vinník z dopravnej nehody a poisťovateľ) existoval poistný vzťah. Z uvedeného teda vyplýva, že je na poškodenom, u ktorej osoby si svoj nárok na náhradu škody uplatní, či priamo u vinníka z dopravnej nehody - poistenca poisťovateľa, žalovaného alebo priamo u poisťovateľa poistenca, žalovaného. V prípade, ak svoj nárok na náhradu škody uplatní v zmysle citovaných zákonných ustanovení priamo u poisťovateľa, žalovaného vznikne mu priamo zo zákona pohľadávka voči uvedenému subjektu - poisťovateľovi, žalovanému. Z uvedeného teda vyplýva, že priamo zo zákona vznikol záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovateľom, pričom poškodený ako veriteľ s právom na plnenie (pohľadávkou) od dlžníka, poisťovateľa, má právo s takouto pohľadávkou voľne disponovať a teda ju v zmysle zákona aj postúpiť na iný subjekt, postupníka a teda v tomto prípade na žalobcu.

K otázke platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky súd uvádza právny názor vyslovený vyššími súdnymi autoritami, najmä ÚS SR, spočívajúci v preferencii princípu platnosti právnych úkonov pred ich neplatnosťou (pozri odsek 7.) a zmluvnou voľnosťou strán pri ich uzatváraní, ak sú riadne definovateľné ich obsahové náležitosti.

19. Vzhľadom na súdom vyslovený názor, že medzi postupcom, poškodeným, a poisťovateľom, žalovaným existuje záväzkový právny vzťah, ktorý vznikol na základe skutočností uvedených v zákone (v zmysle zákona *lex specialis* - zákona o PZP) a existenciou platnej Zmluvy o postúpení pohľadávky, súd námietku žalovaného ohľadom aktívnej vecnej legitimácie žalobcu ako postupníka považuje za nedôvodnú. Súd zároveň poznamenáva, že k danej námietke vecnej legitimácie žalobcu v prípade, ak ide o postúpenie pohľadávky, ktorej základ je v nároku na náhradu škody sa súdy zaoberajú pravidelne (v každom obdobnom skutkovom a právnom spore), pričom v zmysle vysloveného právneho názoru vyplývajúceho zo súdnych rozhodnutí ide o námietku nedôvodnú.

20. Vzhľadom na právny názor súdu, že žalobca je v danom spore aktívne legitimovaný a žaloba spĺňa kritéria určitosti v zmysle procesných ustanovení, sporná ostala otázka, či žalobca, resp. jeho právny predchodca má nárok na náhradu škody.

21. Súd k predmetu konania vykonal dokazovanie oboznámením sa so skutkovými okolnosťami uvádzanými stranami sporu a k nim doloženými listinnými dôkazmi za účelom zistenia skutkového stavu, pričom poukazuje na to, že nevykonával dokazovanie ku skutočnostiam, ktoré strany sporu vzájomne nenamietali a ktoré považuje súd za nesporné.

21.1. Na základe uvedeného súd považuje za nesporné tieto skutočnosti:

- existencia zmluvného vzťahu medzi poisteným (v zázname z označeným „vinníkom“ z dopravnej nehody) a žalovaným (poisťovateľom) titulom uzavretej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení v čase dopravnej nehody;
- vznik škody na motorovom vozidle: Mitsubishi Lancer s EČV: Y. dňa 18.7.2018;
- riadne nahlásenie poistnej udalosti žalovanému jeho poisťovateľom (vinníkom z dopravnej nehody) a zaevidovanie poistnej udalosti žalovaným pod č. 9566079169;
- oprava poškodeného motorového vozidla: Mitsubishi Lancer s EČV: Y. osobou oprávnenou, čiže autoservisom, t.č. žalobcom;
- uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeným (alebo poverenou osobou) u žalovaného dňa 20.07.2018 a následne cez predloženie faktúry č. 20180209 s prílohou - kalkulácia nákladov opravy, poistné plnenie za jeho poisťovateľa v zmysle zákona o PZP;
- nepriznanie nároku na náhradu škody žalovaným (Oznámenie o riešení škodovej udalosti č. 9566079169, vyrozumienie k odvolaniu poškodeného)

22. Zo záznamu o dopravnej nehode súd zistil, že ide o Tlačivo, ktoré ručne do predtlačných políčok dopĺňaním údajov vypisujú osoby zúčastnené dopravnej nehody vozidla A a vozidla B; súd zistil dátum, čas a miesto dopravnej nehody (18.7.2018 o 14,00 hod. v Leopoldove), poškodenie len na vozidlách bez zranení osôb a tiež to, že dopravná nehoda nebola šetrená políciou. Súd zistil vlastníkov (držiteľov), EČV a iné údaje vozidla A - EČV: T. a vozidla B - EČV: Y. a vodičov motorových vozidiel, rozsah viditeľných poškodení a čo ich spôsobilo (bod 12. vyznačenie činnosti, bod 13. plánik nehody, bod 14. poznámky) a tiež aj označenie osoby, ktorá dopravnú nehodu zavinila. Súd zo záznamu nepochybné zistil, že vinníkom z dopravnej nehody je označený vodič vozidla A bez vyznačenia spoluviny vodiča B, či inej osoby. Súd taktiež zistil, že záznam je vlastnoručne podpísaný na strane vozidla A a vozidla B ako osôb zúčastnených (osobné údaje osôb uvedené v bode 9. záznamu - vodič).

23. Z tlačiva Uplatnenie nároku na náhradu škody doručeného žalovanému dňa 20.07.2018 súd zistil, že poškodený u žalovaného si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá vznikla z nehody (popis nehody v časti F.) popísaním a zakreslením jej vzniku a ďalších udalostí (šetrenie Políciou v časti G.) a uvedením ďalších pre žalovaného podstatných údajov.

24. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla vykonaného v Trnave dňa 20.07.2018 súd zistil rozsah poškodení a skutočnosť, že osoba vykonávajúca obhliadku pre odhadované vysoké náklady opravy odporučila pred zahájením opravy kontaktovať poisťovňu a dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody; rovnaké poznámky súd zistil aj zo zápisu o poškodení motorového vozidla vykonaného v Košiciach (miesto prevádzania opravy poškodenia motorového vozidla) zo dňa 17.08.2018.

25. Z faktúry č. 20180209 a jej prílohy - kalkulácia nákladov opravy, súd zistil, aké náhradné diely a iný materiál bol použitý pri odstránení poškodení motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer s EČV: Y. a ich cenu a cenu práce (všetky typy prác) autoservisu vo výške 35,00 EUR/NH bez DPH a výšku lak. konštanty 120%. Súd mal preukázané, že náklady na opravu boli faktúrou č. 20180209 stanovené sumou vo výške 3.828,00 EUR a tiež to, že oprava bola ukončená dňa 15.11.2018 odovzdaním opraveného motorového vozidla poškodenému.

26. Z listu žalovaného zo dňa 17.01.2019 adresovaného poškodenému súd zistil, že žalovaný neposkytol poškodenému náhradu za ním uplatnenú škodu s odôvodnením, že „.....Pri šetrení predmetnej škodovej udalosti sme zistili skutočnosti, na základe ktorých poistený síce splnil zákonom stanovenú povinnosť nahlásiť vznik škodovej udalosti, za ktorú zodpovedá do 15 dní od vzniku v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. - avšak Vami uplatňovaný nárok nepovažuje za oprávnený a nesúhlasí s plnením. Na základe vykonaného preverenia vzniku a priebehu poistnej udalosti, máme za to, že zodpovednosť za vznik škody nenesie náš poistený. Súhlasné vyjadrenie vodiča poisteného vozidla, ktoré malo podľa uplatnenia poškodenie Vášho vozidla spôsobiť a vodiča poškodeného motorového vozidla zo záznamu o nehode, nemá charakter preukázania okolnosti vzniku škody. Nakoľko dopravná nehoda nebola šetrená Políciou SR, nie je možný v danom okamihu dostatočne preukázať, že nehoda

bola spôsobená motorovým vozidlom EČV T. a práve našim poisteným (§ 15 zákona č. 381/2001 Z.z.), neexistuje právny základ pre poskytnutie poistného plnenia. S poľutovaním Vám oznamujeme, že na základe vyššie uvedenej skutočnosti nie je možné zo zmluvy 6578973615 poskytnúť náhradu za Vami uplatňovanú škodu.“

26.1. Poškodený proti predmetnému vyrozumeniu podal dňa 06.02.2019 odvolanie, v ktorom poukázal na časové okolnosti od vzniku škody až po jej uplatnenie, komunikáciu s Políciou SR, vyplnením tlačiva Záznam o dopravnej nehode, kontaktovaním žalovaného pre určenie ďalšieho postupu spočívajúceho v obhliadke poškodeného motorového vozidla a vydaním oznámenia žalovaného o parciálnej škode dňa 25.07.2018 a 20.08.2018 viažúce sa k poistnej udalosti č. 9566079169. Odvolaním sa dožadoval zmeny obsahu vyrozumenia a náhrady uplatneného nároku na náhradu škody.

26.2. Žalovaný listom - Oznámenie o riešení škodovej udalosti zo dňa 14.03.2019 na odvolanie poškodeného uviedol: „...reagujúc na Váš písomný podnet sme preverili postup likvidátora pri riešení Vašej poistnej udalosti, zároveň Vám oznamujeme, že naše stanovisko ostáva nemenné - trváme na správnosti zrealizovanej likvidácie- nakoľko do dnešného dňa neboli doložené žiadne nové relevantné dôkazy resp. dokumenty preukazujúce jeho nesprávnosť.“

27. Vzhľadom na skutočnosť, že spornou otázkou je otázka, či žalovaný je povinný plniť za svojho poistenca a teda či vykonal riadne šetrenie žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom (poškodeným) uplatneného nároku na náhradu škody v zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v spojení s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a aj ostatných súvisiacich hmotnoprávných predpisov, najmä zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke spojené aj s určením vinníka z dopravnej nehody, súd na vykonané dokazovanie aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), zákona č. 8/2009 o cestnej premávke.

V zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

V zmysle ust. § 431 Občianskeho zákonníka, Ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlh, má veriteľ práva požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenia, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom uzavrela je povinná splatiť poistné.

Podľa ust. § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, povinné zmluvné poistenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s ods. 4 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ust. § 10 ods. 1 písm. a) zákona o PZP, poistený je povinný písomne oznámiť poistiteľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území SR.

V zmysle ust. § 10 ods. 3 písm. a), písm. c) zákona č. 581/2001 Z.z. o PZP, Poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške, právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

V zmysle ust. § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o PZP poisťovateľ je povinný po uzavretí poistnej zmluvy vydať poistníkovi bez zbytočného odkladu za účelom zabezpečenia náhrady vzniknutej škody tlačivo na vypísanie údajov o dopravnej nehode alebo škodovej udalosti. Ich účastníkov zúčastnených vozidlách a ich poškodení poistení zodpovednosti a zavinení.

V zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP, Priamy nárok poškodeného, Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

V zmysle § 64 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke sa podľa ods. 1 za dopravnú nehodu považuje udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s prevádzkou vozidla a pri ktorej podľa písm. d) vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jeden a pol násobok väčšej škody podľa trestného zákona.

Za dopravnú nehodu sa podľa ods. 2 písm. c) považuje škodová udalosť podľa ods. 3, ak sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení.

V zmysle ods. 3 uvedeného ustanovenia § 64 ostatné udalosti v cestnej premávke, pri ktorých vznikla škoda v priamej súvislosti s prevádzkou vozidla, sa na účely tohto zákona nepovažujú za dopravnú nehodu. Také udalosti sú škodovou udalosťou.

V zmysle ust. § 66 ods. 5 a ods. 6 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, Povinnosti účastníka dopravnej nehody a škodovej udalosti, účastník škodovej udalosti je osoba, ktorá sa priamo aktívne alebo pasívne zúčastnila na škodovej udalosti. Účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a oznámiť jej svoje osobné údaje.

K uvedenému ustanoveniu je pri texte „tlačivo na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu“ uvedená poznámka 31a, odkazujúca na tlačivo v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP.

Tlačivo „Správa o nehode“ je uvedené v prílohe zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a obsahuje kolónky 1 - 16, z ktorých je zrejme, kedy nehoda alebo škodová udalosť nastala, aké vozidlá sa jej zúčastnili (vozidlo A. a vozidlo B.), poškodenia motorových vozidiel, vlastné poznámky a podpisy vodičom motorových vozidiel, taktiež aj nákres. Uvedené tlačivo má kolónku týkajúcu sa určenia zavinenia nehody, ktorá spočíva v prípade nešetrenia nehody políciou hlavne na dohode vodičov vozidla A. a B. o zavinení nehody.

28. Z vykonaného dokazovania súd pri individuálnom vyhodnotení listinných dôkazov a následne v ich vzájomnej spojitosti mal preukázané, že dňa 18.07.2018 bol žalobca, resp. jeho právny predchodca účastníkom škodovej udalosti, z ktorej bol na základe postupu Polície SR vyplnený Záznam o dopravnej nehode (tlačivo). Uvedenú škodovú udalosť v zmysle citovaných zákonných ustanovení (zákon č. 8/2009 o cestnej premávke) súd vyhodnotil ako dopravnú udalosť, pretože predpokladaný odhad vzniknutej škody bol nižší ako suma 3.999,00 EUR (potvrdené aj faktúrou š. 20180209 - oprava) a zo situačného

náčrtu miesta nehody a dohody o zavinení dopravnej udalosti medzi vodičmi vozidla A a vozidla B má hodnoverne preukázané, že dopravnú udalosť zaviniť vodič vozidla A (potvrdil vyznačením v Zázname a svojim vlastnoručným podpisom). Uznanie viny z dopravnej udalosti potvrdzuje aj ďalšie správanie vodiča vozidla A, resp. vlastníka (držiteľa) vozidla A, ktorý postupoval v zmysle ustanovení zákona o PZP a žalovanému písomne oznámil vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku.

Súd poukazuje na to, že v takomto prípade (splnenie povinnosti vinníka z dopravnej udalosti - § 10 ods. 1 zákona o PZP) nie je v kompetencii poisťovateľa, žalovaného, spochybniť vinníkovu tvrdenie a v rámci šetrenia uplatneného nároku na náhradu škody podľa § 11 zákona o PZP môže regulovať výšku uplatneného nároku aj spôsobom jej úplného nepriznania, ale podľa názoru súdu nie dôvodov žalovaným uvádzaných v tomto prípade (vinník - poistenec žalovaného spochybnil svoju vinu, nehody nešetrená polícia SR), pokiaľ by takýto záver neodôvodňovalo napr. rozhodnutie o vine/nevine poistenca žalovaného v trestnom, či priestupkovom konaní vyslovené orgánmi činnými v trestnom konaní (polícia, prokuratúra, súd).

29. Z vykonaného dokazovania má súd hodnoverne preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu na náhradu škody voči žalovanému (plnenie žalovaného za jeho poistenca v zmysle ust. Občianskeho zákonníka a zákona o PZP) a keďže žalovaný v celom konaní nespochybnil žalobcom uplatnenú výšku nároku na náhradu škody, súd v spore ohľadom výšky istiny rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na úhradu sumy vo výške 3.828,00 EUR.

30. K otázke príslušenstva uplatnenej pohľadávky (vzniku nároku na úrok z omeškania), súd sa pri zodpovedaní danej právnej otázky oboznámil s viacerými súdnymi rozhodnutiami súdov prvej inštancie a odvolacích súdov v obdobných skutkových a právnych veciach, ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti. Zároveň sa oboznámil so stanoviskom obchodného kolégia odvolacieho súdu v Košiciach k danej problematike a novšími súdnymi rozhodnutiami odvolacieho súdu v Košiciach (napr. rozsudok KS v Košiciach, sp. zn. 3CoCsp/54/2020), ktoré reagujú aj na právny názor vyslovený Ústavným súdom k danej problematike.

30.1. Taktiež sa oboznámil s právnym názorom ÚS SR v jeho rozhodnutiach, ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti a ktoré prezentoval žalobca (nálezy ÚS SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III.ÚS 309/2020 a III.ÚS 214/2020, ktorými bolo zrušené rozhodnutia (rozsudky) NS SR, sp. zn. 3Cdo/145/2017, 1Cdo/212/2017), týkajúce sa začiatku omeškania poisťovne s plnením poskytnutým v zmysle ustanovení zákona o PZP a nároku poškodeného na úrok z omeškania po posúdení vzájomných súvislostí ustanovení zákona o PZP a Občianskeho zákonníka v kontexte eurokonfortného výkladu vychádzajúceho zo smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/26/ES o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o zmene a doplnení smerníc Rady č. 73/239/EHS a 88/357/EHS (štvrtá smernica o poistení motorových vozidiel), ktorá bola následne nahradená smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti. Ústavný súd poukázal na to, že súdy sa majú v daných sporoch zamyslieť (a neustále je tu potreba sa zamýšľať) nad dôsledkami, dopadmi (akéhokoľvek) výkladu, ktorý prijímajú (a teda aj dovolací súd v zrušených rozhodnutiach prijal). „Pokiaľ by skutočne poisťiteľ (terminológia Občianskeho zákonníka) či poisťovateľ (terminológia zákona o PZP) prakticky nemal poskytnúť aj úroky z omeškania skôr ako po uplynutí 15 dní od právoplatnosti rozsudku (kedy by sa zjavne vyžadovalo iniciovanie ďalšieho súdneho konania, čo sa nejaví ako práve efektívne), potom sa poisťiteľovi jednoducho oplatí viac súdiť sa a odkladať okamih jeho plnenia (keď pri pokračujúcej devalvácii hodnota peňazí neustále klesá). Účelom zákona o PZP je však zlepšiť postavenie poškodeného - veď aj na ten účel zákonodarca vykreditoval osobitný priamy žalovateľný nárok poškodeného voči poisťiteľovi (bez potreby žalovať aj škodcu). Toho si je vedomý aj dovolací súd, ktorý si uvedomuje, že je povinnosťou poisťiteľa prešetriť poistnú udalosť a poskytnúť plnenie. Výklad prijatý dovolacím súdom, ktorý v podstate vylučuje poskytnutie poistného plnenia, ktoré by zahŕňalo aj úroky z omeškania z náhrady škody, sa tak dostáva do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy.“

Z právneho názoru vysloveného ÚS SR teda vyplýva, že „ak poisťovateľ neposkytne poistné plnenie v lehote podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP a to bez ohľadu na to, či porušil alebo neporušil povinnosti vyplývajúce z ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP vznikne mu zákonná povinnosť zaplatiť poškodenému úroky z omeškania. Poisťovňa je tak v prípade nesplnenia si nepeňažnej povinnosti sankcionovaná úrokom z omeškania podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP a v prípade omeškania s nesplnením peňažnej povinnosti podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP je sankcionovaná úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2

Občianskeho zákonníka. Obidve sankcie preto existujú vedľa seba, nie sú podmienené a každá z nich má svoj samostatný skutkový a právny základ.“

31. Súd poukazuje na to, že ak si žalovaný svoju povinnosť (povinnosť vyplatenia uplatnenej náhrady za škodu) riadne a včas v zmysle zákonných ustanovení nespĺní, tak sa dostáva do omeškania. Súd sa stotožnil s názorom prezentovaným žalobcom v konaní (podporený aj právnym názorom vysloveným ÚS SR uvedeným v odseku 30.1. odôvodnenia), že ak si poškodený uplatní nárok na náhradu škody priamo u poisťovne, tak omeškanie s peňažným plnením sa riadi podľa ustanovení Občianskeho práva, pretože ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP má motivovať poisťovne, aby vykonali šetrenie v lehote, ktorú v zmysle judikatúry a smerníc Európskej únie je možné chápať ako lehotu primeranú pri ochrane práv poškodených osôb, a nemôže byť v neprospech osoby voči ktorej poisťovňa nesprávne vyhodnotila rozsah svojej zákonnej povinnosti. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný ako poisťovateľ si nespĺnil svoju nepeňažnú povinnosť v zmysle zákona o PZP riadne a včas a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona o PZP a Občianskeho zákonníka v spojení s právnym názorom hore uvedeným súd dospel k záveru, že nárok žalobcu v danom prípade okrem žalovanej istiny je dôvodný aj v časti uplatneného príslušenstva - úrok z omeškania aj v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preto o ňom rozhodol tak ako je uvedené vo výrok I. výrokovej časti tohto rozsudku.

32. V zmysle ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu tak ako je to uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorú súd špecifikuje po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.