

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/91/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010302.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému U. F., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2022 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný U. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. slobodný, nezamestnaný, na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 25.04.2021 v čase po 15:20 hod. na odstavnej ploche pred bytovým domom č. 51 v Trstenej, miestnej časti Ústie nad Priehradou pri tom ako prechádzal okolo tam odstaveného motorového vozidla zn. Hyundai Tucson, EČV: R. vo farebnom vyhotovení Polícia, päšťou udrel do pravého zadného svetla na 5-tych dverách tohto vozidla, čím došlo k jeho poškodeniu a tým spôsobil poškodeniu organizácii Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, škodu poškodením veci vo výške 602,15 €,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72, IČO: 00151866 vo výške 602,15 Eur (šesťstodva eur a pätnásť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.12.2021 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obv. U. F. pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Vo veci bolo vykonané hlavné pojednávanie dňa 12.04.2022.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený trestný čin.

Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku kladeného mu za vinu, posúdeného ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože nemal pochybnosti, že obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnil všetky znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje brigádne v S. na píle, nemá vyživovaciu povinnosť a má úspory vo výške 150 €. Škodu doposiaľ neuhradil, chcel by sa s poškodenou stranou dohodnúť na splátkach. Voči jeho osobe nie sú vedené exekučné konania, nakoľko v minulosti mal vyhlásený osobný bankrot.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto poškodí cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa §125 ods.1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, konal spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku a konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, t.j. chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku.

Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je preto cudzia vec.

Konanie spočíva v tom, že páchatel' vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný.

Súd čítal a oboznámil podklady vzťahujúce sa k osobe obžalovanému, z odpisu z registra trestov zistil, že v registri trestov má tri záznamy. V prvom prípade bolo voči obžalovanému vedené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktoré bolo skončené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/67/04 zo dňa 05.10.2004, ktorým súd schválil zmier a zastavil trestné stíhanie. V druhom prípade rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/84/05 zo dňa 18.01.2006 bol odsúdený pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 Tr. zákona účinného

do 31.12.2005 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do NVÚ pre mladistvých. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/50/2019 zo dňa 31.05.2019 odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 28 mesiacov, do 19.10.2021, tiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie. V registri priestupkov má za obdobie od roku 2017 celkom 6 záznamov, a to za priestupky proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu. Zo správy o povesti nevyplynuli žiadne relevantné skutočnosti. Odo dňa 19.01.2017 bol uznaný invalidným, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50%.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu osobou obžalovaného, jeho kriminálnou minulosťou, objektom súdeného trestného činu, je ochrana vlastníckeho práva ako jednej zo základných hodnôt chránených Trestným zákonom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil rovnaký pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a prirážajúcou okolnosťou bolo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Keďže súdený trestný čin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/50/2019 z 31.05.2019, právoplatný dňa 18.06.2019, súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, obžalovaný súdený skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia, obžalovaný nevyužil tak šancu, ktorá mu bola daná uložením podmienečného trestu a ani hrozba premeny podmienečného trestu na trest nepodmienečný ho neodradila od spáchania súdeného protiprávneho konania. Súd potom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považoval za dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu, ktorý u obžalovaného môže splniť svoj účel a naplní aj ochrannú a výchovnú funkciu a zároveň vystihuje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže vo výkone trestu v posledných desiatich rokoch nebol.

Obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky Bratislava škodu vo výške 602,15 €, keďže poškodený sa v uvedenej výške s nárokom na náhradu škody riadne pripojil k trestnému konaniu, vzniknutú škodu vydokladoval predložením faktúry z 27.07.2021 vystavenej poškodenému za opravu predmetného vozidla.

Súd považoval takto uložený trest, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti spáchania skutkov za dostatočný na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.