

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42C/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200818
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718200818.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: K.. U. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R. XX, XXX XX T., zastúpeného JUDr. Rastislavom Posluchom, so sídlom Jakubovo námestie 1, 811 09 Bratislava proti žalovanej: F. V., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XX, XXX XX T., prechodne bytom Gorkého 12, 902 01 Pezinok, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2018 sa žalobca domáha toho, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanej povinnosť zdržať sa vynášania hnutelností spadajúcich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov z rodinného domu na E. R. XX, XXX XX T., L. Č.. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX, parcele registra „C“, zapísaného na N.. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom Pezinok - katastrálny odbor, Okres: Pezinok, obec Pezinok, k. ú. Pezinok, až do právoplatného skončenia sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva.

2. Návrh odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou prebieha spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedený na Okresnom súde Pezinok, sp. zn. 6C 75/2016. Medzi manželmi doposiaľ neboli vyporiadané vlastnícke práva, okrem iného k nehnuteľnosti - rodinnému domu súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na parc. Č.. XXXX, parcele registra „C“, zapísaný na liste vlastníctva Č.. XXXX, vedený Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok (ďalej len „rodinný dom“) a k hnutelnostiam v ňom umiestnených. Žalovaná v rodinnom dome nežije (aktívne ho neužíva) dobrovoľne od októbra 2014. Žalovaná aktuálne už nemá v rodinnom dome žiadne svoje osobné veci a na adresu rodinného domu jej nie je doručovaná žiadna pošta. Žalovaná do rodinného domu vstupuje podľa vlastného uváženia a potrieb, v čom jej žalobca nebráni. Žalovaná za roky od 2014 - 2018 vyniesla z rodinného domu viaceré hnutelnosti spadajúce do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (napr. obraz, jedálenský servis zn. Villeroy Boch, príbor zn. Villeroy Boch, CD nosiče, DVD nosiče, knihy, televízor zn. Apple Inc., kôš na časopisy atď.) Žalovaná vynášala hnutelnosti z rodinného domu zásadne za neprítomnosti žalobcu alebo ich plnoletej dcéry, ktorá žije v rodinnom dome spoločne so žalobcom. Návrh na vyporiadanie BSM vypracovaný žalovanou nie je aktuálny - momentálne má žalovaná v držba viac hnutelných vecí spadajúcich do BSM. Dňa 31.01.2018 zmizol z domu záhradný gril vážiaci cca 80 kg. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej zistil, že záhradný gril si odniesla z rodinného domu žalovaná. Záhradný gril spadá do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré ku dnešnému dňu nie je vyporiadané a z tohto dôvodu má žalobca za to, že ako bezpodielový spoluvlastník má právo záhradný gril užívať, čo mu však úkonom žalovanej bolo znemožnené. Potom ako sa stal posledný incident s vyneseníím záhradného grilu z rodinného domu, žalobca sa snažil obmedziť vynášanie hnutelných vecí žalovanou z rodinného domu, čo však vyústilo do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovanou, ktoré súd nariadil a zaviazal žalobcu umožniť žalovanej vstup a užívanie rodinného domu. Okresný súd Pezinok tak rozhodol uznesením zo dňa 02.03.2018 v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sp. zn. 6C/75/2016.

Z dôvodu, že žalovaná odstraňuje hnutelné veci spadajúce do bezpodielového spoluvlastníctva manželov z rodinného domu na neznáme miesto, znemožňuje tým ich užívanie žalobcom, ktorý je ku dnešnému dňu rovnako ich bezpodielovým spoluvlastníkom. Zároveň tým dochádza k zníženiu hodnoty majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak bez rozhodnutia súdu resp. dohody s druhým manželom. Nakoľko žalobca a aj žalovaná sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinnému domu, žalobca sa nemá ako inak brániť pred vynášaním hnutelných vecí spadajúcich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovanou z rodinného domu, než podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého predmetom bude povinnosť žalovanej zdržať sa vynášania hnutelných vecí spadajúcich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov z rodinného domu, a to až do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobcom a žalovanou. Vyššie spomínané situácie sú v súvislosti s expresívnym chovaním žalovanej spojené s konfliktami. Uvedené situácie spôsobujú zhoršenie psychického zdravotného stavu dcéry žalobcu a žalovanej, ktorá je psychiatricky liečeným pacientom ako aj zdravotného stavu žalobcu. Žalobca trpí dlhodobo na závažné srdcovo cievné ochorenie. Prekonal akútnu disekciu hornej aorty a do súčasnosti sa lieči na diagnózu chronická disekujúca abdomiálna aorta s aneurizmami ako aj hypertenzia. Správanie žalovanej vyvoláva prudké zhoršovanie zdravotného stavu, neovládateľné kolísanie krvného tlaku, čo v prípade diagnózy žalobcu, môže mať pre neho fatálne dôsledky.

3. Súd sa oboznámil s konaním vedeným na tunajšom súde pod spisovou značkou 6C/75/2016 a s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k názoru, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a účinky a nakladať s ním.

6. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

7. Neodkladné opatrenie môže teda súd nariadiť v dvoch prípadoch: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je tu obava z ohrozenia exekúcie. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia

aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, žalobca musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Navrhované neodkladné opatrenie musí mať nadväznosť na obsah žaloby a na jej žalobný petít tak, aby neodkladné opatrenie malo v obsahu žaloby, teda aj v tvrdení uplatneného práva a v relevantných dôkazoch, konkrétny základ.

8. Na tunajšom súde prebieha pod spisovou značkou 6C/75/2016 súdne konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie toho času nie je právoplatne skončené. Ustanovenie § 144 Občianskeho zákonníka je vyjadrením podstaty bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vyjadrujúcim rovnocennosť a plnosť vlastníctva a postavenia manželov pri realizácii práv manželov k spoločnej veci spočívajúci v užívaní veci a v ich rovnocennosti pri výkone týchto práva a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Oddelená domácnosť sama o sebe nebráni aplikácii ustanovenia § 144 OZ. Judikatúra súdov dospela k jednoznačnému záveru, že na právne vzťahy týkajúce sa majetku, ktorý patril do bezpodielového vlastníctva spoluvlastníkov treba aplikovať rovnaké zásady aj po zániku bezpodielového spoluvlastníctva, a to až do doby, kým nedôjde k vyporiadaniu tohto majetku zmluvou, rozhodnutím súdu alebo spôsobom predpokladaným ustanoveniami § 149 ods. 4 OZ, avšak s tým, že ak dôjde k vyporiadaniu súdom, súd v rozhodnutí zohľadní, čo ten ktorý z manželov zo svojho vynaložil na spoločnú vec po zániku bezpodielového spoluvlastníctva, ako aj to, či nedošlo k znehodnoteniu spoločnej veci v dôsledku užívania veci len jedným z manželov.

9. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd dospel k názoru, že v danom prípade žalobca nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. V danej veci má súd za to, že strany sporu majú právo veci patriace do bezpodielového manželstva užívať rovnako a to až do doby, kým nedôjde k vyporiadaniu tohto majetku. Súd na základe uvedených skutočností návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)