

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7Csp/157/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208637  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717208637.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: K. Y. Z. W.. S., U.: XX XXX XXX, S. S. XXX XX I., Z. T. X proti žalovanému: X. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX P. J., J. X/XX o zaplatenie 53,61 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 53,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.6.2017 do zaplatenia a poštovné spojené s uplatnením práva žalobcu v sume 1,55 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Prevádzkovateľa systému súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 7.8.2017, ktorá bola doručená súdu 18.8.2017 domáha sa voči žalovanému zaplatenia sumy 53,61 eur ako aj zaplatenia poštovného vo výške 1,55 eur. Okresný súd Poprad platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/157/2017 zo dňa 30.8.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom ako aj poštovné. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 21.12.2017 zrušil.

2. Žalobca žalobu zdôvodňuje tým, že u žalovaného došlo k zániku poisťovného vzťahu v súvislosti so zdravotným poistením v období od 16.7.2014 do 11.7.2016 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do 24.7.2014, splnil ju však oneskorene dňa 11.7.2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 16.7.2014 do 11.7.2016 škoda vo výške 53,61 eur. Aj napriek výzve žalovaný žalovanú sumu neuhradil.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 nebol prítomný, na tomto pojednávaní nebol prítomný žalobca, súd preto podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán v konaní. Vyhodnotením listinných dôkazov súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

4. Poistenec podľa § 3 ods. 1 zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa zákona 580/2004 Z. z.

5. Podľa § 3 ods. 2 zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

6. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

8. Podľa § 5 ods. 2 zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom 577/2004 Z. z. má len poistenec.

10. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona 580/2004 Z. z.

12. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

13. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 16.7.2014 do 11.7.2016 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 24.7.2014. Splnil ju však oneskorene dňa 11.7.2016.

14. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 16.7.2014 do 11.7.2016 škoda vo výške 53,61 eur a náklady spojené s uplatnením práva vo výške 1,55 eur.

15. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 10.10.2016. Zásielka sa dňa 18.10.2016 žalobcovi vrátila ako adresát neznámy. Dňa 23.11.2016 žalobca opätovne zaslal žalovanému výzvu na uvedenú adresu trvalého pobytu. Zásielka sa dňa 7.12.2016 opätovne žalobcovi vrátila ako adresát neznámy. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti zaslal mu žalobca dňa 2.6.2017 výzvu opakovane na kontaktnú adresu. Výzvu žalovaný prevzal dňa 7.6.2017. 15-dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 22.6.2017. Od 23.6.2017 je žalovaný s plnením v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 23.6.2017 do zaplatenia a taktiež uhradiť mu poštovné vo výške 1,55 eur spojené s uplatnením práva žalobcu.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

21. O poplatkovej povinnosti za návrh súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátane zmien, v zmysle ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

22. Žalobca je oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) cit. zákona, a keďže súd jeho návrhu vyhovel poplatková povinnosť za návrh prešla na žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.