

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117221587
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117221587.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu : Štátna vedecká knižnica v Košiciach, ul, Hlavná 10, Košice, IČO : 00 164 674 právne zastúpený : advokátkou JUDr. Alenou Zadákovou, AK Košice, ul. Kováčska 32 proti žalovanej : L.. L. Y., O.: XX.XX.XXXX, V. Z. X.U. XX/XX, F. O. X. o zaplatenie 66,50 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.09.2017 ktorá bola súdu doručená dňa toho istého dňa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 66,50 EUR titulom neuhradených poplatkov za oneskorené vrátenie požičaných dokumentov.
2. Súd v konaní vydal dňa 19.09.2017 platobný rozkaz č. konania : 39C/31/2017 - 16, ktorý však zrušil uznesením č. konania : 39C/31/2017 - 29 zo dňa 10.01.2018 podľa ustanovenia § 266 ods.3 C.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej.
3. Súd šetril pobyt žalovanej. Správou z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, zo sekcie verejnej správy - odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu z pracoviska : Centrálné pracovisko registra zo dňa 06.12.2017 bolo súdu oznámené, že žalovaná označená ako : Z. sa v registri nenachádza. Takisto správou z Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Košice zo dňa 06.12.2017 bolo súdu oznámené, že žalovaná označená ako : Z. nie je evidovaná v registri obyvateľov. Súd túto skutočnosť oznámil žalobcovi.
4. Podaním zo dňa doručeným súdu elektronicky dňa 18.04.2018 žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaná nie je evidovaná v registri obyvateľov a navrhol, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.
5. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa ustanovenia § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa ustanovenia § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 161 ods. 1, C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Ak v žalobe označený účastník nemá právnu subjektivitu, teda nie je spôsobilý byť účastníkom súdneho konania (nemá procesnú subjektivitu), ide o non subjekt. Spôsobilosť byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť. Povinnosť súdu je zameraná na pomoc účastníkom sporu predovšetkým ohľadom procesných aspektov ich úkonov, ale súd nemá povinnosť, no ani oprávnenie poučovať účastníka o jeho hmotnoprávných oprávneniach a účinkoch jeho úkonov, ktoré na súde uplatňuje, teda ani o tom, či a ktorý účastník má byť aktívne alebo pasívne legitimovaný, lebo by to bolo v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania.

13. Ustanovenie § 62 C.s.p. ukladá súdu povinnosť skúmať procesnú subjektivitu kedykoľvek počas konania. Jej nedostatok v čase začatia konania, v deň doručenia žaloby, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, preto súd postupuje podľa § 62 C.s.p. a konanie zastaví.

14. Keďže je zo správ o šetrení pobytu žalovanej zrejmé, že táto nie je evidovaná v registri obyvateľov, ide o non subjekt a teda o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, kedy je súd povinný konanie zastaviť. Za situácie, keď bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení C.s.p. rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, ktorý jedine on sám ako dominus litis je oprávnený disponovať svojím návrhom na začatie konania zastavil konanie v celom rozsahu.

15. O nároku žalobcu na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Zavinenie v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. je potrebné posudzovať len z hľadiska procesného nie podľa hmotného práva, pretože by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku. Preto ak zobral žalobca v priebehu konania späť žalobu bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide vždy na strane takého žalobcu o procesné zavinenie a žalovanému patrí náhrada trov konania. Ak však žalobca zobral žalobu späť pre správanie sa žalovaného po podaní žaloby, patrí žalobcovi náhrada trov konania. Nakoľko k zastaveniu konania došlo v dôsledku vady konania, ktorú nemožno odstrániť a ktorú zavinil žalobca tým, že sa domáhal nároku voči „non subjektu“ a tak zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Za daného stavu potom z procesného hľadiska vznikol nárok na náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom

na neexistenciu procesnej spôsobilosti žalovaného súd nemohol rozhodovať o priznaní náhrady trov konania žalovanému, a preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti I. výroku a II. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a m) C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods.1 C.s.p.)