

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117216966
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117216966.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. U., S.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka W. J., S.. XX.X.XXXX, bytom V. X, Z., zast. JUDr. Tibor Bacsó, advokát so sídlom Žriedlova 28, Košice, a otec X. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V. X, Z., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Koláriková, advokátka so sídlom Stará Prešovská 10, Košice, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

I. Mal. U. U., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. U. U., nar. XX.X.XXXX sumou 100 Eur mesačne od 23.6.2017 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

III. D i ž n é v ý ž i v n é za obdobie od 23.6.2017 do 30.4.2018 zo strany matky neurčuje.

IV. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. U. U., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka dieťa v príslušný deň a hodinu vyzdvihne v mieste bydliska otca a príslušný deň a hodinu ho matka vráti späť otcovi do miesta jeho bydliska.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 23.6.2017 žiadal, aby zveril maloleté dieťa U. U., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne.

2. Matka s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca súhlasila. Na výživu maloletého dieťaťa bola ochotná prispievať sumou 100 Eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, výživné určiť primerane majetkovým a príjmovým pomerom oboch rodičov ako aj potrieb maloletého dieťaťa.

4. Matka návrhom zo dňa 6.12.2017 a doplneným podaním zo dňa 13.12.2017 žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku s maloletým dieťaťom.

5. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 11P/90/2017 zo dňa 19.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola matka oprávnená stretávať sa s mal. U. U., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok o 14:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka dieťa v príslušný deň a hodinu vyzdvihne v mieste bydliska otca a v príslušný deň a hodinu ho matka vráti späť otcovi do miesta jeho bydliska.
6. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/53/2018 zo dňa 28.2.2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.
7. Uznesenie Okresného súdu Košice I v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2018.
8. Matka, otec a kolízny opatrovník navrhli, aby súd upravil stretávanie sa matka s maloletým dieťaťom v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia.
9. Matka a otec navrhli súdu, aby zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, pričom matka bude na výživu maloletého dieťaťa prispievať sumou 100 Eur mesačne od 23.6.2017 do budúca.
10. Ohľadne úpravy styku navrhujú, aby bola matka oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod..
11. Kolízny opatrovník s návrhom rodičov súhlasil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.
12. Z výpovede otca súd zistil, že s matkou maloletého dieťaťa žil od januára 2015 v spoločnej domácnosti ako druhá družka. Zo vzťahu sa dňa 30.8.2015 narodila mal. U. Spolužitie s matkou sa po narodení dcéry stalo neúnosným. Matka sa o dcéru riadne nestarala. V jej prítomnosti maloletá utrpela dvakrát otras mozgu z dôvodu, že zanedbala starostlivosť o maloletú, čoho dôkazom boli lekárske správy. Matka riadne nevarila, o stravu maloletej sa nestarala. Väčšinu času keď bol otec v práci trávila maloletá v prítomnosti jeho matky. Maloletá trpela poruchami trávenia a nakoľko matka jej nezabezpečovala vhodnú stravu primeranú veku, trpela zápchami a z tohto dôvodu mala silné kŕče. Matka dňa 20.6.2017 bezdôvodne odišla zo spoločnej domácnosti a maloletú dcéru opustila. Nakoľko je riadne zamestnaná, počas pracovnej doby nie je schopná sa o dieťa postarať.
13. Otec je zamestnaný s príjmom vo výške 638 Eur netto. Výdavky má nasledovné: 200 Eur splácanie pôžičiek, nájom 160 Eur s tým, že ide o dvojpodlažný rodinný dom, v ktorom býva matka a vlastníkovi platí uvedené poplatky s bývaním. Iné výdavky otec nemá.
14. Výdavky na mal. U. otec uviedol nasledovné: strava, oblečenie, plienky, hygienické potreby a iné pomôcky, mesačné výdaje 150 - 170 Eur mesačne.
15. Otec uviedol, že matka mu odovzdávala rodičovský príspevok vo výške 200 Eur mesačne odkedy nebývajú v spoločnej domácnosti t. j. od júna 2017. V ďalšom potvrdil, že matka na výživu dieťaťa prispela sumou 150 Eur. Okrem rodičovského príspevku prispievala aj výživným v rozdielnych výškach od 50, 70, 100 Eur. Tieto odovzdala oproti podpisu jeho matke za mesiac november, december, január dostal šekom 150 Eur.
16. Z výpovede matky súd zistil, že je zamestnaná s príjmom vo výške 400 - 450 Eur mesačne v závislosti od odpracovaných hodín. Výdavky uviedla nasledovné: 150 Eur ubytovné, 70 Eur telefón, výdavky na stravu. Zostatok peňazí posielala na výživu maloletého dieťaťa. Okrem toho odovzdávala otcovi dieťaťa rodičovský príspevok vo výške 200 Eur. Za obdobie odkedy opustila spoločnú domácnosť od júna 2017 do novembra 2017 peniaze odovzdávala do rúk matky otca. Doklad o odovzdaní peňazí nemala. Za mesiac november, december, január 2018 poslala ešte sumu na výživu po 150 Eur. Matka uviedla, že by sa chcela do budúca stretávať s maloletým dieťaťom. Keďže jej nebolo umožnené stretávať sa s maloletým dieťaťom požiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Otec predložil listinné dôkazy preukazujúce výdavky na maloleté dieťaťa. Tieto boli nasledovné: plienky 80 Eur, mlieko 27 Eur, oblečenie 50 Eur, strava 50 Eur, lieky 20 Eur, hygienické potreby 10 Eur, spolu 237 Eur mesačne.

18. Z pripojeného oznámenia doručeného zamestnávateľom otca J. spol. s.r.o. Košice bolo zistené, že v spoločnosti pracoval na hlavný pracovný pomer od 1.6.2017 do 29.6.2017 s príjmom za mesiac jún 2017 vo výške 450,90 Eur netto.

19. Z pripojeného oznámenia doručeného zamestnávateľom otca E. s.r.o. bolo zistené, že jeho priemerný mesačný príjem za obdobie 11/2017 do 3/2018 bol vo výške 680 Eur netto.

20. Z pripojeného oznámenia doručeného zamestnávateľom matky bolo zistené, že jej priemerný mesačný príjem za obdobie 4/2017 do 7/2017 bol vo výške 430 Eur netto, za obdobie 3/2017 do 9/2017 vo výške 394 Eur netto, za obdobie 10/2017 do 12/2017 vo výške 565 Eur netto.

21. Podľa ust. § 36 ods. 1,2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

22. Podľa ust. § 24, ods. 1,3,4,5 citovaného zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

23. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

25. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Pri rozhodovaní o právach a povinnostiach rodičov k mal. dieťaťu súd prihliadol na to, aby sa rešpektovalo právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Súd prihliadol aj na to, u ktorého z rodičov sú lepšie predpoklady pre riadny vývoj, výchovu a celkovú starostlivosť o mal. deti a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že tieto podmienky má vytvorené u otca. Prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec sa podieľa na výchove a výžive dieťaťa. Prihliadol na citové väzby a vývinové potreby a dospel k záveru, že otec bude schopný zabezpečiť aj v budúcnosti stabilné výchovné prostredie pre dieťa. Z uvedeného dôvodu súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať majetok.

29. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Pokiaľ tu tiež rodičia spolu žijú a spoločne sa dobrovoľne podieľajú na nákladoch rodiny a zabezpečovanie výživy jej členov, potom súd o určení vyživovacej povinnosti k deťom nemá oprávnenie rozhodovať. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zisiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča a to súhrnne alebo jednotlivé položky. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka, nemá ju možnosť zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôsobiť ich takejto životnej úrovni. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovanie bytových potrieb dieťaťa. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia.

30. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pri stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa a to určenie jeho miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať každý z rodičov. Na strane každého povinného sú v tomto prípade jeho zárobky, sú jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa, domácnosť, plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami nad rámec určenými súdnym rozhodnutím. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká.

31. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti by malo byť spravidla dobrovoľné. Jej úprava súdnym rozhodnutím býva spravidla následkom nezhôd v osobnej sfére dotknutých účastníkov. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery.

32. Súd podrobným a dôsledným zisťovaním pomerov pri určení vyživovacej povinnosti dospel k záveru, že výživné vo výške 100,- Eur mesačne na maloleté dieťa je primerané. Pri určovaní výšky výživného vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom prihliadol na počet vyživovacích povinností tak na strane matky ako i na strane otca, na osobnú starostlivosť otca o maloleté dieťa a dospel k presvedčeniu, že takto upravené výživné je primerané a matka ním môže prispievať na výživu dieťaťa bez ohrozenia svojich potrieb a domácnosti. Otec má náklady spojené s výchovou, výživou, ošatením maloletého dieťaťa. Ďalej súd zohľadnil, že obaja rodičia sú zamestnaní, pričom príjem matky činí v priemere 450 Eur mesačne a príjem otca v priemere 638 Eur mesačne.

Pri posúdení pomerov účastníkov, vzhľadom na zákonné ustanovenie citované v odôvodnení rozsudku a z nich vyplývajúcich zásad je primerané reálnym zárobkovým schopnostiam a možnostiam odporcu. Súdom stanovené výživné zohľadňuje len základnú mieru nevyhnutný potrieb maloletého dieťaťa ale vychádzajúc z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého odôvodnené potreby maloletého dieťaťa nie sú jediným zákonným kritériom pre určenie výživného, pretože okrem nich je potrebné zohľadniť aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré podmieňujú mieru uspokojenia, resp. sú vždy limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu odôvodnených potrieb dieťaťa. Ďalej súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktoré plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom považuje za ich prvoradú zákonnú povinnosť ako aj na ods. 5 tohto zákonného ustanovenia, v ktorom je výslovne uvedené, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd je toho presvedčený, že matka mala v rozhodnom období finančné prostriedky na uspokojovanie vlastných potrieb v rozsahu zodpovedajúcom minimálne bežnému štandardu, preto možno od nej spravodlivo žiadať, aby aspoň tento štandard poskytla maloletému dieťaťu formou výživného, čo je v súlade s požiadavkou, že dieťa rodičia, ktorého nežijú spolu, má mať takú životnú úroveň ako keby spolužitie existovalo. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Rodičom je uložená povinnosť plniť ich zákonnú povinnosť, pričom základ vyživovacej povinnosti rodičov k mal. deťom je zakotvený v rámci výpočtu zložiek rodičovskej zodpovednosti podľa § 28 ods. 1, písm. a) Zákona o rodine. Každá povinná osoba musí vždy aj keď je to na úkor svojich potrieb zabezpečiť výživu dieťaťa. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a takisto odôvodnené potreby dieťaťa je potrebné u každého rodiča i dieťaťa hodnotiť jednotlivo. Schopnosti a možnosti rodiča má súd zhodnotiť zo všetkých dostupných objektívnych hľadísk a to najmä z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti jeho uplatnenia v danom regióne. Pri hodnotení majetkových pomerov rodiča, je potrebné vychádzať nielen z jeho vykazovaného príjmu ale z celkovej hodnoty ním nadobudnutého majetku ako napr. nadobudnuté nehnuteľnosti, hnutelne veci, ktorého prejavom môže byť aj nákladný spôsob života indikujúci ďalšie nedoložené príjmy. Zásadným je pravidlo podieľania sa dieťaťa na životnej úrovni rodičov. Pri určení výživného súd prihliadol i na to, ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Uvedené činnosti jedného z rodičov môžu sčasti alebo v plnom rozsahu

pokryť jeho zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu vrátane vyživovacej povinnosti stanovenej v minimálnom rozsahu. Z povahy výživného a z dôvodu, že vyživovaciu povinnosť je možné plniť rôznou formou (peňažné plnenie, vecné plnenie, osobná starostlivosť a pod.) vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti nie je možné kvantifikovať úplne presnou peňažnou sumou, vždy pôjde o viac či menej približný odhad, pričom úlohou súdu je autoritatívne nastaviť zákonné a čo najviac spravodlivé riešenie.

33. Súd v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, dôsledne zohľadnil obidve základné hľadiská pre určenie výživného, ktorými sú odôvodnené potreby oprávneného na jednej strane a schopnosti a možnosti povinného na strane druhej, pretože obidve hľadiská spolu veľmi úzko súvisia a vzájomne sa podmieňujú, a preto ich nemožno vykladať jedno bez druhého, alebo izolovane sa zamerať na jednotlivé skutočnosti tvoriace súčasť iba jedného z týchto kritérií. Vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine a z neho vyplývajúcich zásad dospel k presvedčeniu, že výživné vo výške 100 Eur mesačne je primerané.

34. Podľa ust. § 232 ods. 3,4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Vzhľadom na určenie vyživovacej povinnosti na strane matky za obdobie od 23.6.2017 do 30.4.2018 nevzniklo dlžné výživné, nakoľko matka si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu plnila nad rámec stanoveného výživného. Obaja rodičia potvrdili skutočnosť, že matka prispievala otcovi dieťaťa odovzdávaním finančných prostriedkov spočívajúcich v rodičovskom príspevku ako i výživným, ktoré odovzdávala k rukám matky otca. Matka zaplatila na výživu maloletého dieťaťa od 23.6.2017 nasledovne: 26.6.2017 20 Eur v hotovosti, 29.6.2017 20 Eur v hotovosti, 3.7.2017 60 Eur v hotovosti, 5.7.2017 30 Eur v hotovosti, 8.7.2017 20 Eur v hotovosti, 13.7.2017 rodičovský príspevok 200 Eur v hotovosti, 21.7.2017 50 Eur v hotovosti, 27.7.2017 25 Eur šekom. 9.8.2017 20 Eur v hotovosti, 14.8.2017 50 Eur v hotovosti, 18.8.2017 rodičovský príspevok 200 Eur v hotovosti, 29.8.2017 20 Eur v hotovosti, 15.9.2018 rodičovský príspevok 250 Eur v hotovosti, 13.10.2017 rodičovský príspevok 210 Eur v hotovosti, 19.10.2017 50 Eur v hotovosti, 27.10.2017 100 Eur v hotovosti, 12.11.2017 100 Eur v hotovosti, 15.11.2017 rodičovský príspevok 200 Eur v hotovosti, 15.12.2017 rodičovský príspevok 210 Eur šekom, 21.12.2017 60 Eur v hotovosti, 19.1.2018 rodičovský príspevok 200 Eur šekom, 13.2.2018 100 Eur šekom, 12.3.2018 100 Eur šekom, 16.3.2018 rodičovský príspevok 200 Eur šekom.

36. Podľa ust. § 25 ods. 1,2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

37. Výrok rozsudku týkajúci sa úpravy styku matky s maloletým dieťaťom sa viaže na ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine. Ide zásadne o úpravu styku toho z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. V tomto prípade ide o úpravu styku matky s maloletým dieťaťom.

38. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté deti predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletých detí. V procese socializácie maloletých detí je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi, nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov číť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť je prikázaná oboj rodičom. Záujem maloletej na stretávaní sa s matkou súd vidí v potrebe udržiavaniach vo vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom, v zmysle chápania ho, ako vzoru a authority, ktorý s rastúcim vekom detí, budú nadobúdať širšie rozmery (nález ÚS ČR vo veci II. ÚS363/03). Rovnako si je potrebné uvedomiť potrebu spolupôsobenia rodiča - matky na maloleté dieťa. Pri výkone styku rodiča s maloletými deťmi je nevyhnutné vziať na zreteľ zodpovednosť otca, aby v záujme maloletého dieťaťa na ňu pozitívne vplýval a viedol k pozitívnemu vzťahu k matke. Dôležitá úloha matky v živote dieťaťa

je nepopierateľná, preto je úlohou otca, vhodne na ňu pôsobiť a zdôrazňovať dôležitosť stretávanie sa s druhým rodičom. Prípravou na styk matky s dieťaťom sa nerozumie len fyzická príprava otca, ktorý má zabezpečiť dieťaťu veci na oblečenie a pod., ale aj určitá psychická pomoc a psychická príprava na stretávanie sa s druhým rodičom.

39. Podľa ust. § 24 ods. 4, Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby i vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

40. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd je toho názoru, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni, zaručuje bezproblémový výkon styku s maloletými deťmi.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené rodičia navrhli upraviť styk matky s maloletým dieťaťom v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Súd je toho názoru, že je v záujme tak matky ako i maloletého dieťaťa, aby naďalej boli zachované ich rodinné vzťahy s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.