

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205360  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205360.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobkyne: M. S., N.. X.XX.XXXX, C. A. R. XXXX/X, K. proti žalovanému: V. Č., N.. XX.X.XXXX, C. A. D. XXX/XX, K., o určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.11.2021 sa žalobkyňa domáhala zrušenia darovacej zmluvy zo dňa 12.10.2021 vedenej na Okresnom úrade Spišská Nová Ves, katastrálny odbor pod číslom M. XXXX/XXXX z dôvodu, že daryňa W. Č. trpí a v čase podpísania darovacej zmluvy trpela závažnou duševnou poruchou.

2. V žalobe žalobkyňa uviedla, že jej matka W. Č. žije v domácnosti žalovaného, ktorý je jej bratom v ich rodičovskom dome. Matka od roku 2015 trpí Alzheimerovým ochorením, žalovaný poberá opatrovateľský príspevok. Z dôvodu zanedbávania starostlivosti o matku zo strany žalovaného podala 21.4.2021 trestné oznámenie. Trestné stíhanie bolo zastavené ako nedôvodné. Vo svojej výpovedi žalovaný uviedol, že matka ho nepozná, pýta sa kto je. V uznesení je popísané, že W. Č. od roku 2015 trpí Alzheimerovým ochorením, stratou sluchu, emočnou labilitou a ostatnými závažnými chronickými ochoreniami. Vzhľadom na závažné ochorenia má za to, že menovaná v čase podpisu zmluvy nemohla vedieť čo podpisuje. Okrem toho sa dozvedela, že v inkriminovanom období bolo z domu počuť krik smerujúci k tomu, aby matka darovaciu zmluvu podpísala.

3. Žaloba a listinné dôkazy predložené žalobkyňou spolu s podanou žalobou boli doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 14.3.2022. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 21.3.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.3.2022. V tomto písomnom podaní žalovaný uviedol, že preskúmaním trestného oznámenia žalobkyne a jeho výsluchom bolo zistené, že sa nedopustil konania, ktoré by napĺňalo znaky skutkovej podstaty trestného činu a preto nebol dôvod na začatie trestného stíhania. O svoju matku sa stará, na zrušenie daru nie je splnená zákonná podmienka. Matka nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, môže so svojim majetkom nakladať podľa svojho uváženia. Dcéry matku vôbec nenavštevovali, nejavili o ňu záujem, nekomunikovali spolu. Nebránil im, aby matku navštevovali. V dome býva, nemá z neho zisk.

4. Písomným podaním zo dňa 22.3.2022 doručeným súdu dňa 23.3.2022 žalobkyňa upresnila svoj žalobný návrh tak, že žiada určiť darovaciu zmluvu zo dňa 12.10.2021 za neplatnú z dôvodu, že daryňa W. Č. v čase uzavretia zmluvy trpela závažnou duševnou poruchou.

5. V replike doručenej súdu dňa 5.4.2022 žalobkyňa uviedla, že žalovaný berie matke dôchodok a posledné roky aj opatrovateľský príspevok. Keď mala záujem matku navštíviť, zamykal bránu a nechcel ju k matke pustiť. V čase podpísania darovacej zmluvy mala matka diagnostikované Alzheimerové ochorenie, čo žalovaný nespochybnil. Potvrdila, že matka nebola pozbavená právnej spôsobilosti, uvedeným ochorením však trpí od roku 2015.

6. Žalobkyňa sa na pojednávanie vo veci nedostavila. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku bola u žalobkyne zachovaná. Svoju neprítomnosť na pojednávanie žalobkyňa neospravedlnila, preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobkyne.

7. Žalovaný sa na pojednávaní konanom dňa 12.4.2022 vyjadril k podanej žalobe, ako aj replike žalobkyne. Uviedol, že nie je pravdou, aby sestry k matke nepustil, tie sa ale o matku nechceli starať. Matka sama navrhla, že mu daruje svoj podiel, preto zavolať notára, ktorý sa s matkou rozprával bez jeho prítomnosti. O matku sa stará sedem rokov, na matku nebol robený žiaden nátlak.

8. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to darovacou zmluvou zo dňa 21.9.2020, rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves č. M. XXXX/XXXX zo dňa 12.10.2020, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Krompachy, posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 4.12.2015, uznesením Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Spišská Nová Ves ČVS: Y.-XXX/X-M.-B.-XXXX zo dňa 18.5.2021 a zistil nasledovné:

9. Dňa 21.9.2020 bola medzi žalovaným ako obdarovaným P. W. Č. ako darujúcou uzatvorená darovacia zmluva formou Notárskej zápisnice N 451/2020, Nz 27460/2020, NCRis 27904/2020. Predmetom darovacej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Krompachy a to

- parcela registra „C“ č. XXX o výmere 348 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela registra „C“ č. XXX o výmere 332 m<sup>2</sup>, záhrada,
- stavba rodinný dom súpisné č. XXX na parcele č. XXX,

s podielom v 7/12-inch pod B1 a nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Krompachy a to

- parcela registra „E“ č. XXXXX/X o výmere 24 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie
- s podielom v 7/12-inch pod B1.

10. Podľa článku 5./ darovacej zmluvy sa zmluvné strany dohodli na zriadení zmluvného záväzku v prospech darykyne W. Č. spočívajúceho v tom, že obdarovaný bude trpieť, aby darykyňa mala právo bývať v rodinnom dome súpisné č. XXX. ktorý stojí na parcele č. XXX a užívať nehnuteľnosti a to rodinný dom súpisné č. XXX, ktorý stojí na parcele č. XXX a pozemky parcely registra „C“ č. XXX o výmere 348 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie a č. XXX o výmere 332 m<sup>2</sup>, záhrada, spôsobom bežným a obvyklým a to až do jej smrti. Zároveň sa obdarovaný zaviazal darykyni poskytovať obvyklú starostlivosť a opateru až do jej smrti. Zmluvný záväzok bol zriadený bezodplatne. Zmluvné strany sa dohodli, že porušenie uvedeného záväzku zo strany obdarovaného bude hrubým porušením jeho záväzkov a zároveň konaním v rozpore s dobrými mravmi, pre ktoré môže darykyňa žiadať vrátenie daru.

11. Rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves č. M. XXXX/XXXX zo dňa 12.10.2020 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Krompachy na liste vlastníctva č. XXXX v prospech V. Č. na základe darovacej zmluvy N 451/2020, Nz 27460/2020.

12. Na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Spišská Nová Ves, obec Krompachy, katastrálne územie Krompachy sú zapísané nehnuteľnosti:

- parcela registra „C“ č. XXX o výmere 348 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela registra „C“ č. 825 o výmere 332 m<sup>2</sup>, záhrada,
- stavba rodinný dom súpisné č. XXX na parcele č. XXX.

V časti B sú zapísaní podieloví spoluvlastníci uvedených nehnuteľností a to

- V. Č. v podiele 7/12, titulom darovacej zmluvy M.
- M. S. v podiele 1/12, titulom D XXX/XX

- Y. Č. v podiele 1/12, titulom D XXX/XX
- H. Č. v podiele 1/12, titulom D XXX/XX
- F. S. v podiele 1/12, titulom D XXX/XX
- V. Č. v podiele 1/12, titulom D XXX/XX.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves dňa 4.12.2015 vydal na základe žiadosti V. Č. komplexný posudok, podľa ktorého miera funkčnej poruchy W. Č. je 50 % a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Menovanej z jej ťažkého zdravotného postihnutia vyplývajú sociálne dôsledky v oblasti mobility a orientácie, v oblasti komunikácie, v oblasti zvýšených výdavkov a oblasti sebaobsluhy. Z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia je W. Č. odkázaná na sprievodcu a uvedené sociálne dôsledky sa navrhujú kompenzovať peňažným príspevkom na opatrovanie.

14. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Spišská Nová Ves č. ČVS: Y.-XXX/X-M.-B.-XXXX zo dňa 18.5.2021 bola odmietnutá vec podozrenia zo zločinu tyrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona, ku ktorému skutku podľa oznámenia M. S. malo dôjsť tak, že v presne nezistenej dobe v Krompachoch, v rodinnom dome č. XX na D. L. podozrivý V. Č. mal zanedbávať starostlivosť o svoju matku W. Č. najmä zanedbávaním hygieny a osobnej starostlivosti napriek tomu, že za starostlivosť o ňu poberá z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny opatrovateľský príspevok, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že v trestnom konaní bola vypočutá W. Č., V. Č., bola zabezpečená lekárska správa o zdravotnom stave W. Č. a taktiež boli vykonané kontroly v domácnosti, v ktorej žije Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. W. Č. vypovedala, že jej syn sa o ňu dobre stará, dcéry k nej nechodia. Podľa správy MUDr. Q. Š. hlavnou diagnózou W. Č., ktorá jej bola diagnostikovaná v roku 2015 je Alzheimerova demencia, ďalšie diagnózy menovanej sú organická emočná labilita, hypertenzná choroba, tinnitus, strata sluchu, vasomotorická rhinitída, hyperurikémia, neurasténia, cholecystitis chronica a incontinentio urinae. Kontrolami vykonanými Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny neboli zistené nedostatky pri zabezpečení opatrovania W. Č.. Na základe uvedeného vyšetrovateľ PZ konštatoval, že skutok nie je trestným činom a preto nie je dôvod na začatie trestného stíhania, taktiež nie sú dôvody na odovzdanie vecí na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu alebo iného orgánu na disciplinárne konanie, ani na odloženie veci a preto uznesením vec odmietol.

15. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

17. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

18. Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

19. Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka, darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

20. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

21. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala zrušenia darovacej zmluvy uzatvorenej medzi jej matkou W. Č. ako daryňou a žalovaným ako obdarovaným. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. žalobný návrh), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Presný, určitý a zrozumiteľný žalobný návrh nie je

vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca sledoval podaním žaloby. Z obsahu podanej žaloby zo dňa 10.11.2021 je zrejme, že žalobkyňa sa zrušenia zmluvy domáhala z dôvodu, že daryňa v čase uzatvorenia darovacej zmluvy konala v duševnej poruche a teda nebola spôsobilou na daný právny úkon. Poukazujúc na ustanovenie § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu je zrejme, že žalobkyňa sa domáhala už podanou žalobou určenia neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 12.1.2021, čo vyplýva aj z jej podania zo dňa 22.3.2022.

22. Predmetnou darovacou zmluvou daryňa W. Č. darovala svojmu synovi, žalovanému v tomto konaní, spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnostiach vo výške 7/12. Žalobkyňa sa žalobou domáha určenia neplatnosti uvedenej darovacej zmluvy. Ide o určovaciu žalobu a preto sa v prvom rade súd zaoberal tým, či žalobkyňa má na podanej žalobe naliehavý právny záujem resp. aj tým, či táto žaloba je procesne prípustná.

23. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Určovacia žaloba je preventívneho charakteru a má miesto tam, kde je ňou možné eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, ak k požadovanej náprave nie je možné dospieť inak. Naliehavý právny záujem na určení práva je daný vecnou legitimitáciou strán sporu.

24. Otázkou vecnej legitimitácie, či už aktívnej alebo pasívnej je súd povinný skúmať „ex offa“. Ide o zákonnú povinnosť súdov v každom štádiu konania. Uvedené je zrejme napr. aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.6.2010, podľa ktorého „skúmanie otázky aktívnej vecnej legitimitácie odvolacím súdom vyplynulo jednak z povahy sporového civilného súdneho konania, v ktorom súd skúma, či je žalobca nositeľom tvrdeného práva na určité plnenie voči označenému žalovanému“.

25. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitimitácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimitácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitimitácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide.

26. Pri posudzovaní vecnej legitimitácie v konaní o určenie neplatnosti zmluvy sa dotknutá osoba musí domáhať určenia neplatnosti voči všetkým účastníkom právneho úkonu t.j. voči všetkým zmluvným stranám. V konaní je nesporné, že žalobkyňa nebola zmluvnou stranou pokiaľ sa týka predmetnej darovacej zmluvy, jej zmluvnými stranami boli W. S. P. V. Č.. V prípade podania žaloby zo strany žalobkyne tak stranami sporu musia byť aj zmluvné strany a to či už na strane žalujúcej resp. žalovanej. Je totiž nepochybné, že rozhodnutie vo veci by sa dotklo práv a povinností oboch menovaných. Ak teda účastníkom predmetnej darovacej zmluvy bola aj W. Č., ktorá nie je stranou tohto sporu, nie je v konaní splnená podmienka vecnej legitimitácie strán sporu. Na základe toho súd konštatuje, že v konaní nevystupovali všetci účastníci predmetnej zmluvy, ktorí sú v konaní o určenie neplatnosti právnej skutočnosti vecne legitimovaní.

27. Súd ešte dodáva, že aktívne legitimovaným na vrátenie daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka je iba darca. V takomto prípade by preto mohla žalovať o vrátenie daru iba daryňa a nie iné osoby, ktoré by neboli aktívne legitimované v konaní.

28. Žalobkyňa sa vo veci samej domáhala určenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na ustanovenie § 137 písm. d/ Civilného sporového

poriadku. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výroky o určení neplatnosti zmlúv a právnych úkonov sú určovacími výrokmi, pričom s poukazom na novú procesnú úpravu platnú od 1.7.2016 v Civilnom sporovom poriadku, ide o žalobu o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku, v tomto prípade neplatnosti právneho úkonu.

29. S poukazom na citované ustanovenie § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku, možnosť žalobcu domáhať sa určenia právnej skutočnosti je daná iba vtedy, ak by to vyplývalo z osobitného predpisu (napr. určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu, určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, určenie neplatnosti dražby). Je tomu tak z dôvodu, že určenie existencie právnej skutočnosti odporuje zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav, kým pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však o tom, čo je v prítomnosti. V prípade podanej žaloby zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva možnosť domáhania sa určenia neplatnosti darovacej zmluvy. Uvedené nevyplýva ani zo žiadneho z ustanovení zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a v zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam a to ani z ustanovenia § 34 ods. 2, na základe ktorého ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom. Z uvedeného ustanovenia však nevyplýva prípustnosť žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu ako právnej skutočnosti.

30. V prípade žaloby o neplatnosť právnej skutočnosti, ak podanie takejto žaloby nevyplýva z osobitného predpisu, žalobný petit žalobcu je potrebné považovať za vadný. Ide pritom o vadu odstrániteľnú, lebo súd je viazaný obsahom žalobného petitu, a nie jeho formuláciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/268/2019 zo dňa 25. novembra 2020). Žalobkyňa bola po podaní predmetnej žaloby vyzvaná uznesením sp. zn. 9C/43/2021-34 zo dňa 3.3.2022 na úpravu žalobného petitu. Napriek tomu podaním zo dňa 23.3.2022 len upresnila žalobný návrh tak, že sa domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy. Zo žaloby, ako aj uvedeného podania žalobkyne je zrejmé, že neplatnosti darovacej zmluvy sa domáha na základe všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré taktiež nie je možné považovať za osobitný právny predpis. Poukazujúc na uvedené pokiaľ ide o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takáto žaloba nemohla obstáť ani z dôvodu jej procesnej neprípustnosti.

31. Vzhľadom na uvedené t.j. nedostatok vecnej legitímácie v konaní, ako aj procesnú neprípustnosť podanej žaloby, súd sa ďalej nezaoberal dôvodmi neplatnosti darovacej zmluvy v zmysle podanej žaloby teda tým, či dárkyňa v čase uzavretia predmetnej darovacej zmluvy bola resp. nebola spôsobilá na daný právny úkon a žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd z uvedeného dôvodu zamietol aj návrh žalobkyne na doplnenie dokazovania v tomto konaní výsluchom svedka, nakoľko jeho vykonanie by bolo nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobkyni súd náhradu trov nepriznal z dôvodu, že žalovaný bol v spore úspešný, keďže žalobu súd zamietol. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, a teda o náhradu trov zjavne neprejavil záujem. Súd preto poukazujúc aj na článok 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal hoci bol v konaní úspešný, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.