

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620206263
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6620206263.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne: K., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom B., štátny občan SR, zast.: JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, Železničná č. 291, Poltár, proti žalovanému: K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., štátny občan SR, zast. JUDr. Renáta Endrődyová, advokátka, Dr. Herza 26, Lučenec, o vyporiadanie BSM po rozvoде manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha spor žalobkyne K. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva.

2. Na pojednávaní dňa 27.09.2021 právne zástupkyne oboch sporových strán zhodne uviedli, že žiadajú súd, aby pojednávanie odročil za účelom riešenia sporu a pokusu o mimosúdnu dohodu. Súd postupujúci v súlade s § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením č.k. 11C/46/2020-83 zo dňa 27.09.2021 konanie prerušil na dobu troch mesiacov. Predmetné súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2021.

3. Podľa ust. § 163 ods. 1, 2 CSP, Ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Vyššie citované ustanovenie zákona upravuje tzv. obligatórne prerušenie konania, t.j. také, kedy je súd, rešpektujúc prejavy dispozície s konaním strán sporu, predovšetkým dispozičného prejavu žalobcu, povinný konanie prerušiť. To znamená, že v prípade konsenzu strán sporu o prerušení konania alebo odročení pojednávania, je súd vždy povinný konanie prerušiť a to najmenej na dobu troch mesiacov, pričom v konaní súd ďalej pokračuje len na návrh strán sporu. V prípade ak strany nepodajú súdu návrh na pokračovanie konania v lehote do šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania súd z úradnej moci, t.j. aj bez návrhu konanie zastaví.

5. Nakoľko uznesenie o prerušení konania č.k. 11C/46/2020-83 zo dňa 27.09.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2021 a šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní stranám sporu uplynula dňa 11.04.2022, súd postupujúci v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona, predmetné konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Predmetné konanie bolo zastavené v zmysle § 163 ods. 2 CSP, nakoľko ani jedna zo strán sporu nepodala v zákonom predpísanej lehote návrh na pokračovanie v konaní. Vzhľadom na správanie strán sporu pred, počas a po uplynutí lehoty na prerušenie konania možno konštatovať, že na zastavení konania nesú zavinenie obe strany sporu, nakoľko návrh na pokračovanie v konaní mohol podať tak žalobca, ako aj žalovaný, preto nie je možné zavinenie zastavenia konania pripísať len jednej zo strán sporu. Vzhľadom na uvedené, nakoľko nemožno jednoznačne určiť stranu sporu, ktorá zavinila zastavenie konania, súd rozhodol tak, že ani jednej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.