

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205598
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6317205598.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobkyne: X.. L. M., S..XX.XX.XXXX, Š. J.E. V., M. M., Q. XXX/XX, zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom so sídlom Advokátska kancelária Brezno, B. Nemcovej 1/A, proti žalovanej: X. J., S..XX.XX.XXXX, Š. J. V., M. XXX XX R. V., H. XXXX/XX, zast. JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom v Rimavskej Sobote, Daxnerova 5, o zaplatenie 764,40 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a** .

Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v podanej žalobe žiadala zaviazat' žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy, pretože podľa nej žalovaná získala túto sumu ako majetkový prospech na jej úkor prijatím peňažného plnenia bez právneho dôvodu a predmet bezdôvodného obohatenia odmietla vydať. Dňa 22.01.2016 totiž platobným príkazom prostredníctvom služby internet banking realizovala zo svojho osobného účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. ú. V. úhradu sumy 764,40 Eur. S odstupom času však zistila, že omylom zadala nesprávne číslo účtu príjemcu tejto úhrady a to V., preto uplatnila dňa 26.04.2017 reklamáciu v Slovenskej sporiteľni, a.s. v pobočke Brezno, ktorá jej listom zo dňa 26.05.2017 oznámila, že príjemca uvedenej platby v zákonom stanovenej lehote túto sumu nevrátil a banka jej poskytla údaje majiteľa účtu, v prospech ktorého bola vykonaná mylná úhrada. Napriek výzve banky však osoba - žalovaná, na účet ktorej bola omylom platba pripísaná odmietla vrátiť toto plnenie prijaté bez právneho dôvodu.

2. Okresný súd Brezno vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 06.07.2017, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom žiadala žalobu zamietnuť ako neopodstatnenú. Nejedná sa totiž o žiadnu jednorázovú mylnú platbu, ale pravidelnú prax žalobkyne pri úhradách faktúr za jej spoločnosť VADIS BB SK, s.r.o., ako aj za spoločnosť U. W. VADIS BB, s.r.o. v likvidácii a za spoločnosť H. W. GRAND EVENT, s.r.o. Nie sú pravdivé tvrdenia žalobkyne, že by sa v osobe žalovanej jednalo pre žalobkyňu o cudzieho a neznámeho človeka, pretože opak je pravdou, ide totiž o platbu dvoch faktúr vystavených žalovanou na spoločnosť žalobkyne, ktoré má riadne zaúčtované v účtovníctve a tieto faktúry boli vystavené za vedenie účtovníctva. Platba bola presne identifikovaná a žalobkyňa priradila k platbe aj variabilný symbol, ktorý dostala od žalovanej prostredníctvom SMS - správy, nie je vôbec pravdou, že žalobkyňa vykonala úhradu sumy zo svojho účtu omylom na účet žalovanej, ale ide o úhradu faktúr č. XXXXXXXXXX na sumu 646,40 Eur a faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 118,00 Eur od spoločnosti žalovanej, ktorú táto vystavila za riadne vykonané účtovnícke práce na základe ústnej dohody medzi spoločnosťou VADIS BB SK, s.r.o. a spoločnosťou žalovanej Asesoria, spol. s r. o. Žalobkyňa teda takto uhradila jej faktúry zo svojho súkromného účtu, ktorý štandardne opakovane počas troch rokov

žalobkyňa bežne používala aj na úhrady záväzkov svojej obchodnej spoločnosti. Žalobkyňa veľmi dobre vedela komu a za čo platí, a vedela aj výšku sumy.

3. V ďalšom svojom písomnom vyjadrení sa žalovaná k obsahu žaloby vyjadrila tak, že so žalobkyňou sa poznali už od jesene roku 2015, kedy bola ako účtovníčka podnikajúca jednak na živnosť, ako aj prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným oslovená zo strany konateľa spoločnosti VADIS BB, s.r.o., ktorá v tomto období vstupovala do likvidácie za účelom spracovania účtovníctva tejto spoločnosti za kalendárny rok 2015. Vo veci bola vyhľadaná jednak konateľom spoločnosti pánom W., ktorý ju navštívil spolu so žalobkyňou, keďže spolu žijú ako druh a družka. Po dohode o podstatných náležitostiach spolupráce začala vykonávať pre spoločnosť VADIS BB, s.r.o. účtovnícke práce a dohodli sa aj na tom, že účtovnícke práce bude vykonávať aj pre spoločnosť VADIS BB SK, s.r.o., ktorej je žalobkyňa jedinou spoločníčkou a aj konateľkou, od tohto obdobia sa teda so žalobkyňou osobne poznajú. Keďže spoločnosť VADIS BB, s.r.o. vstupovala do likvidácie a nedisponovala žiadnymi finančnými prostriedkami na prípadné vyplatenie jej odmeny za účtovnícke práce jej žalobkyňa navrhla spolu s pánom Vávrom, že uhrádzanie jej odmeny bude riešené z iných finančných prostriedkov, než z vlastných zdrojov spoločnosti. Žalovaná v mesiaci december 2015 za vykonané účtovnícke práce vystavila faktúru pre spoločnosť VADIS BB, s.r.o. a v mesiaci január 2015 ďalšiu faktúrou na tento mesiac pre spoločnosť VADIS BB SK, r.o., pričom spolu išlo o sumu 764,40 Eur. Faktúry neboli v lehote splatnosti uhradené a vzhľadom na predošlé negatívne skúsenosti s inými klientmi vo vzťahu k spoločnostiam VADIS BB, s.r.o. a VADIS BB SK, s.r.o., podmienila žalovaná vykonanie elektronického podania výkazov na príslušné úrady úhradou svojich pohľadávok. Z predchádzajúcej spolupráce mala vedomosť o tom, že osobný účet žalobkyne je vedený v Slovenskej sporiteľni, z ktorého jej už aj pred tým vykonala úhradu inej pohľadávky. Potom napriek tomu, že na vystavenej faktúre bolo ako bankové spojenie jej spoločnosti Asesoria, spol. s r. o. uvedené číslo účtu v Prima banke, a.s., kontaktovala pána Vávru s tým, aby boli tieto jej pohľadávky uhradené na ďalší ňou používaný účet vedený v Slovenskej sporiteľni, na ktorom v prípade ich úhrady bude vzhľadom na prevod v rámci jednej banky uhrádzaná suma okamžite pripísaná na účet a túto skutočnosť si bude môcť žalovaná overiť. Žalobkyňa teda neuhrádzala predmetnú sumu ako to tvrdí vo svojej žalobe omylom na neznámy bankový účet, ale konala tak na základe informácie, ktorú jej poskytol pán W.. Išlo teda o úhradu faktúr vystavených na uvedené obchodné spoločnosti za vykonané účtovnícke práce, za ktoré už aj v minulosti žalobkyňa vykonala úhradu z tohto svojho osobného účtu. Žalovaná preto rozhodne popierala, že by sa bola na úkor žalobkyne prijatím predmetnej platby bezdôvodne obohatila, a preto žalobkyňu ani nevzniklo právo na jeho vydanie.

4. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení sa k obsahu podaného odporu a vyjadreniu žalovanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila tak, že v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe, pretože odôvodnením odporu podľa nej žalovaná vlastne preukázala oprávnenosť a opodstatnenosť podanej žaloby. Žalobkyňa nepopierala, že v časoch nedostatku finančných prostriedkov na účte svojej spoločnosti v začiatkoch podnikania platila niektoré záväzky spoločnosti z vlastného osobného účtu, vždy však o tom protistranu informovala, a bolo to predmetom ich vzájomnej dohody. So spoločnosťou Asesoria, spol. s r. o., ani s jej konateľkou - žalovanou sa nikdy nedohodli tak, že záväzky z faktúr tejto spoločnosti bude zo svojho osobného účtu platiť na osobný účet žalovanej, podľa nej z vyjadrení žalovanej a z predloženého dôkazu - kópie SMS - správy je zrejmé, že to bola žalovaná, ktorá ju krátkou správou zaslanou na telefón konateľa spoločnosti VADIS BB SK, s.r.o., U. W. vyzvala na zaplatenie pohľadávok z nezaplatených faktúr na konkrétny bankový účet s uvedením variabilného symbolu, avšak bez uvedenia osoby oprávnenej s účtom disponovať. Žalobkyňu nebolo zrejmé, akým spôsobom žalovaná vykonala zaúčtovanie platby z osobného účtu spoločníčky a konateľky VADIS BB SK, s.r.o. na osobný účet spoločníčky a konateľky spoločnosti Asesoria, s.r.o., a tieto účtovné operácie sú prinajmenšom podozrivé.

5. Žalobkyňa nebola spokojná so spôsobom vedenia účtovníctva pre jej firmu žalovanou a po marci 2016 si konatelia spoločnosti VADIS BB SK, s.r.o. vyžiadali všetky účtovné doklady od spoločnosti Asesoria, spol. s r. o. a účtovníctvo začala viesť osobne žalobkyňa, ktorá vykonala kontrolu účtovania dokladov vo svojej spoločnosti a zistila viaceré závažné nedostatky, okrem iného bolo zaplatenie žalovanej sumy na iný účet ako spoločnosť Asesoria uvádzala vo faktúrach, nezodpovedala ani fakturovaná čiastka, ani variabilný symbol. Fakturované sumy faktúrami zo dňa 08.12.2015 a 12.01.2016 mali byť uhradené na účet spoločnosti Asesoria vedený v Prima banke Slovensko, a.s. a nie na osobný účet žalovanej vedený v Slovenskej sporiteľni. Žalobkyňa teda v dobrej viere vykonala úhradu záväzkov spoločnosti VADIS BB SK, s.r.o. voči spoločnosti Asesoria, spol. s r. o. v presvedčení, že vykonáva úhradu priamo

na účet veriteľa a až z neskorších zistení vyplynulo, že žalovaná žiadala uhradiť pohľadávky spoločnosti Asesoria na svoj osobný účet s vymysleným variabilným symbolom. Na takýto postup ale nebol žiadny právny dôvod, pretože medzi žalobkyňou a žalovanou nebol žiadny právny vzťah, podľa žalobkyne teda ide o bezdôvodné obohatenie na základe plnenia bez právneho dôvodu, preto žiadala zaviazat' žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a ich právnych zástupcov, oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom písomných vyjadrení strán sporu, detailným výpisom z účtu žalobkyne v Slovenskej sporiteľni č. V. o poukázaní žalovanej sumy na účet žalovanej, stanoviskom Slovenskej sporiteľne zo dňa 26.05.2017, platobným rozkazom č. 2C/26/2017 zo dňa 06.07.2017 Okresného súdu Brezno, písomným odporom proti platobnému rozkazu, kópiou emailovej komunikácie žalobkyne a žalovanej zo dňa 09.03.2016, kópiou SMS - správy žalovanej, kópiami ďalšej emailovej komunikácie žalobkyne a žalovanej, príkazmi na úhradu zo Slovenskej sporiteľne, Prima banky, knihou pohľadávok firmy Asesoria, spol. s r. o. ku dňu 31.12.2016, účtovnými dokladmi tejto firmy, faktúrami dodávateľa Asesoria, spol. s r. o. pre odberateľa VADIS BB SK, spol. s r. o. zo dňa 08.12.2015 na sumu 646,40 Eur a zo dňa 12.01.2016 s dátumom splatnosti 26.01.2016 na sumu 118,00 Eur, potvrdením Daňového úradu v Rimavskej Sobote zo dňa 19.10.2017, čestným vyhlásením W. Č. a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobkyňa dňa 22.01.2016 platobným príkazom prostredníctvom služby internet banking realizovala zo svojho osobného účtu hore uvedeného čísla vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. úhradu sumy 764,40 Eur, pričom podľa jej tvrdenia s odstupom času zistila, že omylom zadala nesprávne číslo účtu príjemcu tejto úhrady, pretože sa jednalo o osobný účet žalovanej, ktorá napriek jej výzvam jej žalovanú sumu nevrátila. Žalobkyňa preto tvrdila, že žalovaná sa na jej úkor bezdôvodne obohatila, pretože odmieta vrátiť plnenie, ktoré prijala bez právneho dôvodu. Žalovaná tvrdila, že sa jedná o úhradu dvoch faktúr vystavených dňa 08.12.2015 na sumu 646,40 Eur a dňa 12.01.2016 na sumu 118,00 Eur za účtovnícke práce, ktoré na základe dohody vykonala pre firmu žalobkyne a túto sumu napriek upomínaniu žalobkyňa včas neuhradila. Z emailovej a SMS - kovej komunikácie medzi žalobkyňou a žalovanou vyplýva, že skutočne ide o úhradu týchto faktúr za vykonané účtovnícke práce pre firmu žalobkyne, čo vlastne potvrdila pri svojom výsluchu aj samotná žalobkyňa. Táto uviedla, že číslo účtu, na ktorý odoslala peniaze zadovážil jej spoločník a konateľ vo firme VADIS BB SK od žalovanej, ktorá mu toto číslo zaslala SMS správou. To, že platbu poukázala na osobný účet žalovanej zistila až niekedy v máji 2017 pri kontrole účtovných dokladov. Žalovaná pri svojom výsluchu na pojednávaní potvrdila, že peniaze za vykonané účtovnícke práce si dala uhradiť na svoj osobný účet, na ktorý jej chodili aj iné platby z toho dôvodu, že sa chcela presvedčiť o zaslání úhrady predmetnej sumy žalobkyňou z dôvodu, že týmto podmieňovala zaslání výkazov do zdravotných poisťovní, sociálnej poisťovne za firmu žalobkyne, čo bolo potrebné uskutočniť do konca januára a žalobkyňa už meškala s úhradou faktúry za ňou vykonané účtovnícke práce.

8. Z potvrdenia Daňového úradu, pobočky v Rimavskej Sobote vyplýva, že firma žalovanej Asesoria, spol. s r. o. ako daňový subjekt má v registri daňových subjektov evidovaný aj bankový účet, na ktorý bola poukázaná žalobkyňou žalovaná suma - účet č. V.. Z čestného vyhlásenia W. Č. zo dňa 30.10.2017 vyplýva, že žalobkyňa uhrádzala zo svojho súkromného účtu faktúry za spoločnosť VADIS BB, s.r.o. v likvidácii, aj za spoločnosť VADIS BB SK, s.r.o. bez toho, aby sa vopred dohodli, že tieto úhrady vykoná ona zo svojho súkromného účtu. Svedkyňa W. Č. pritom pre spoločnosť VADIS BB, s.r.o. v likvidácii v začiatkoch viedla účtovníctvo. Z dôvodu neplnenia si záväzkov voči nej však spoluprácu so žalobkyňou ukončili.

9. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

ods.1: kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať,

ods.2: bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol, pričom o takéto bezdôvodné obohatenie pôjde aj v prípade, ak niekto omylom poskytne plnenie inému, voči ktorému nie je v žiadnom právnom vzťahu. Základ takéhoto plnenia musí spočívať v občianskoprávných vzťahoch.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomu záveru, že žalobou uplatňovaný nárok žalobkyne nie je dôvodný. Súd má za to, že nejde o bezdôvodné obohatenie sa žalovanej na úkor žalobkyne na základe plnenia bez právneho dôvodu, a že teda nejde o omylom poukázanú sumu 764,40 Eur na osobný účet žalovanej. Z predložených listinných dôkazov, najmä faktúr, emailovej a SMS - kovej komunikácie totiž vyplynulo, že ide o plnenie žalobkyne na účet žalovanej za vykonané účtovnícke práce pre firmu žalobkyne, ktoré práce žalovaná vyfakturovala žalobkyni faktúrami zo dňa 08.12.2015 a 12.01.2016. Aj keď žalobkyňa poukázala tieto finančné prostriedky na osobný účet žalovanej v zmysle jej pokynov, z potvrdenia daňového úradu vyplýva, že tento účet používala žalovaná aj na podnikateľské účely, preto sa v žiadnom prípade nejedná o bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej.

13. Z týchto dôvodov preto súd žalobu žalobkyne zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p. a úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyni. Podľa § 262 ods.2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8,24c, Jesenského 1470

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.