

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211615  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211615.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci navrhovateľa/manžela: X. F., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. T. A. Č.. XXX/X, I. Y. a manželky: N. F., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. V. T. A., I. Y., korešpondenčná adresa Q. Š. Č.. XXX, I. M. M., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V. F., W.. XX.XX.XXXX, E. F., W.. XX.XX.XXXX, M. L. F., W.. XX.XX.XXXX E. M. F., W.. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo X. F., W.. XX.XX.XXXX a N. F., W.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX U. V. T. A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V. T. A. vo zväzku č. X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Súd ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva s c h v a ľ u j e túto rodičovskú dohodu:

Maloletá V.Ý., W.. XX.XX.XXXX, maloletá E., W.. XX.XX.XXXX, maloletý M. L., W.. XX.XX.XXXX a maloletý M., W.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej V. výživným vo výške 50,- Eur mesačne, maloletej E. výživným vo výške 50,- Eur mesačne, maloletého M. L. výživným vo výške 50,- Eur mesačne a maloletého M. výživným vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Súd styk matky s maloletými deťmi n e u p r a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ/manžel sa návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 18.10.2017 a doplneným dňa 21.03.2018 domáhal rozvodu manželstva uzavretého s manželkou dňa XX.XX.XXXX U. V.M. T. A.. Uviedol, že manželka žije v súčasnosti so svojim priateľom v Q. Š.M. a o deti neprejavuje záujem. Manželstvo je trvale rozvrátené a už nenapĺňa svoju spoločenskú funkciu. Zároveň žiadal, aby súd maloleté deti V., E., M. L. E. M. na čas po rozvode manželstva zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platiť výživné vo výške po 100,- Eur mesačne na každé dieťa k rukám otca. Dňa 13.11.2018 požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

2. Uznesením sp. zn. 4P/41/2017 zo dňa 09.04.2018 súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

3. Uznesením sp. zn. 4P/41/2017 zo dňa 09.04.2018 súd maloletým deťom V. F., W.. XX.XX.XXXX, E. F., W.. XX.XX.XXXX, M. L. F., W.. XX.XX.XXXX E. M. F., W.. XX.XX.XXXX v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

7. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s návrhom, s doplnením návrhu, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice o prešetrení pomerov u matky zo dňa 25.04.2018, so správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov u otca zo dňa 07.05.2018, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiatanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 19P/169/2017.

19. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto návrhu manžela vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manželka s rozvodom súhlasila, spolu s manželom sa dohodli o zverení maloletých detí V., E., M. L. E. M. do osobnej starostlivosti otca aj o výške výživného. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 ZR).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.