

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318200193
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318200193.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. V., B. J. XX.XX.XXXX, O. X. T. Š., O.Č.. P. W. U. „. V., W. XXX, V., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. Z., dieťa rodičov: matka - Q. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. Š. a otca - L. V., B.. XX.XX.XXXX, Z.. XX.XX.XXXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa, Q. V., B.. XX.XX.XXXX, sa dočasne odníma zo starostlivosti matky a nariaďuje sa mu výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení, ktorý sa bude vykonávať v W. U. „. V., W. XXX, V., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta začal uznesením č.k. 22P/75/2017-18 zo dňa 08.11.2017 konanie o nariadenie výchovného opatrenia, nakoľko maloleté dieťa bolo na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 22P/75/2017-8 zo dňa 06.09.2017, dočasne, do právoplatnosti vo veci samej, zverené do starostlivosti W. U. „. V.. Vzhľadom k tomu, že v danej veci nebol podaný návrh na začatie konania, začal súd konať ex offo.

2. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k.22P/26/2017-8 zo dňa 06.09.2017 súd nariadil na základe návrhu Úradu prác, sociálnych vecí a rodiny B. Z. neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti W. U. „. V., W. XXX, V. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. Z., povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti W. U. „. V.. Súd nariadil neodkladné opatrenie, nakoľko matka nebola schopná sa o maloleté dieťa postarať a v rodine nebol nikto z príbuzných, kto by sa ujal starostlivosti o maloletú. Samotná matka maloletej požiadala o jej umiestnenie do krízového strediska.

3. Do konania vstúpila v súlade s ust. § 13 ods.1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta.

4. Na pojednávanie stanovené súdom na deň 04.05.2018 sa dostavil kolízny opatrovník, prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletej. Matka maloletej mala predvolanie na pojednávanie riadne doručené, matka sa vo veci nevyjadrila. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že aktuálna situácia na strane matky, aj na strane brata, nie je vyhovujúca. Matka maloletej je onkologickým pacientom, t.č. je hospitalizovaná vo K. B. P. B.. V

prípade, ak sa v nemocnici nenachádza, prespáva v W. U. P. Š., čiže momentálne nie je možné, aby sa matka starala o maloletú. Čo sa týka brata, tento býva v podnájme v B. a nie je schopný zabezpečovať dlhodobu starostlivosť o maloletú. Maloletá nemá nikoho vo svojom okolí, či už z príbuzných alebo známych, kto by bol schopný a ochotný zabezpečiť starostlivosť o maloletú. O maloletú je v W. U. V. dobre postarané, maloletá pravidelne navštevuje školu, čo predtým nerobila, a preto kolízny opatrovník navrhol, aby bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v W. U. „. V. v trvaní 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Kolízny opatrovník uviedol, že hovoril aj s maloletou s tým, že uviedla, že sa v W.Z. U. cíti dobre. Maloletá vie aj o ochorení svojej matky a je si vedomá toho, že momentálne nie je iná možnosť ako zotrvať v W. U.. Telefonoval aj s pracovníčkou z W. U., a to v 4/2018 a táto potvrdila, že maloletá v stredisku prosperuje dobre. Pracovníčka uviedla, že maloletá sa cíti u nich dobre, nie sú žiadne problémy s jej správaním a pravidelne navštevuje školu, takže maloletá nemá žiadne neospravedlnené hodiny. Tak ako uviedli v správe, matka nie je zamestnaná. V zamestnaní jej bráni jej zdravotný stav, poberá iba dávky v hmotnej núdzi.

6. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní uviedla, že z listinných dôkazov oboznámených súdom, ako aj z výsluchu kolízneho opatrovníka je zrejmé, že dôvody, ktoré viedli súd k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá umiestnená v Krízovom stredisku, v rodine maloletej naďalej pretrvávajú. Tak matka maloletej ako ani iní rodinní príslušníci, príp. iné osoby, nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Z uvedeného dôvodu nie je možné maloletú zveriť v súčasnosti do náhradnej osobnej starostlivosti. Nariadenie výchovného opatrenia, ktorým bude maloletá umiestnená v W. U. V. na dobu 6 mesiacov považovala prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta za plne odôvodnené a za rozhodnutie, ktoré bude možné v súčasnosti považovať za rozhodnutie v najlepšom záujme maloletej.

7. Zo správy W. U. „. V. zo dňa 28.02.2018 vyplýva, že maloletá sa pomerne rýchlo a dobre prispôbila podmienkam zariadenia, primerane spolupracovala, prejavovala záujem o okolie, zapájala sa do aktivít, uznávala authority, mala osvojené hygienické návyky. Aktuálne je zdravá, jej správanie je milé, bezprostredné, zvyčajne disciplinované. Dospelých kontaktuje len v prípade potreby, kontakty s deťmi nadväzuje pomaly, je utiahnutejšia, ľahko podlieha vplyvu problémových detí, niekedy aj sama iniciuje negatívne prejavy v skupine alebo sa snaží vyhýbať povinnostiam. Maloletá opakuje X. ročník ZŠ, nakoľko v II. polroku školského roka 2016/2017 nebola hodnotená pre množstvo neospravedlnených hodín (570). V súčasnosti je jej školská dochádzka pravidelná, má však výrazné medzery vo vedomostiach, pre ktoré je jej prospech hodnotený ako dostatočný až nedostatočný, z výchovných predmetov výborný. Jej správanie v škole je v súlade so školským poriadkom, v triednom kolektíve aj medzi učiteľmi je obľúbená. Pozitívne citové väzby viažu dieťa k matke, trápi ju, že nemôže byť s ňou. Udržiavajú však pravidelný telefonický kontakt. Matka telefonuje maloletej 2-4x týždenne, v zariadení ju navštívila 11x spolu s bratom maloletej W. V.. Maloletá bola na víkendovom pobyte s matkou u brata od 27.10.-31.10.2017, 16.11.-19.11.2017, 22.12.-07.01.2018. Z pobytov u brata má pozitívne zážitky, aj v krízovom stredisku sa cíti dobre, ale jednoznačne sa chce vrátiť domov k matke a žiť s ňou.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta, oboznámil sa s obsahom spisu a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 22P/75/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Maloletá pochádza z manželského vzťahu rodičov. Otec maloletej zomrel dňa 07.09.2008. Maloletá bola neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti W. U. „. V., kde sa nachádza od 08.09.2017 s tým, že sama matka maloletej požiadala o jej umiestnenie do krízového strediska, nakoľko nemá príjem z práce, poberá iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,-Eur a prídavky na dieťa a hľadá si prácu, aby mohla zabezpečiť bývanie pre seba a maloletú. Matka bola v čase rozhodovania súdu hospitalizovaná vo K. B. P. B., inak je matka nezamestnaná, nemá zabezpečené bývanie, prespáva v W. U. P. Š..

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Právoplatným uznesením tunajšieho súdu na základe neodkladného opatrenia bola maloletá dočasne umiestnená v krízovom stredisku. V konaní bolo preukázané, že matka maloletej má momentálne zdravotné problémy, je onkologickým pacientom a nepodarilo sa jej zatiaľ nájsť si prácu a stabilné bývanie pre seba a maloletú. Otec maloletej zomrel a ďalším príbuzným, ktorý okrem matky udržiava s maloletou kontakt je jej brat W. V.Á., ktorý ako to vyplýva z výpovede kolízneho opatrovníka, v súčasnosti nie schopný zabezpečovať dlhodobú starostlivosť o maloletú. Šetrením vykonaným zo strany kolízneho opatrovníka bolo zistené, že maloletá nemá vo svojom okolí žiadneho ďalšieho príbuzného, prípadne známeho, ktorý by bol ochotný a schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Vzhľadom k uvedenému je potrebné, aby maloletá bola aj naďalej umiestnená v zariadení, a to pokiaľ sa neupraví sociálne a rodinné pomery v domácnosti matky maloletej (prípadne jej brata), ktorá má záujem starať sa o maloletú, avšak v súčasnosti nemá vytvorené vhodné bytové a finančné podmienky, ktorých vytváranie jej sťažuje nepriaznivý zdravotný stav. Zároveň má súd za to, že je potrebné maloletej nariadiť výchovné opatrenie aj za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, keďže ako vyplýva zo skutočností uvedených v správe krízového strediska, maloletá mala v II. polroku školského roka 2016/2017 vymeškaných množstvo neospravedlnených hodín, kvôli čomu nebola hodnotená a opakuje ročník a kvôli čomu aj v súčasnosti značne zaostáva so svojimi vedomosťami. Pobytom v krízovom stredisku však došlo k úprave jej školskej dochádzky, ktorá je v súčasnosti pravidelná.

16. Vzhľadom k uvedenému súd nariadi maloletému dieťaťu výchovné opatrenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.