

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/165/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816208826  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816208826.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcov, v 1.rade: F. A., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, v 2.rade: B. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, zastúpení JUDr. Alexander Milko, advokát, so sídlom Rožňava, Cyrila a Metoda 4, proti žalovaným, v 1.rade: J. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, v 2.rade: R. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, v 3.rade: R. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, v 4.rade: V. J., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, v 5.rade: U. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, v 6.rade: L. J. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. D., B. X, v 7.rade: V. I., M.. XX.XX.XXXX, Q. C. XX, v 8.rade: T. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, v 9.rade: A.É. I., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, v 10.rade: R. N., v 11.rade: L. P., v 12.rade: P. Q., v 13.rade: I. Q., v 14.rade: L. Q., v 15.rade: Q. B., D.. Q., v 16.rade: L. Q., v 17.rade: T. Q., v 18.rade: L. B., D.. Q., v 19.rade: U. Q., v 20.rade: P. Q., v 21.rade: V. C., v 22.rade: L. C., D.. P., v 23.rade: V. F., v 24.rade: T. U., v 25.rade: W. U., D.. R., v 26.rade: Q. R., D.. B., v 27.rade: T. B., v 28.rade: L. B., žalovaní v 10. až 28.rade nachádzajúci sa na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vo veci zastavuje.

II. Súd vracia žalobcom v 1.a 2.rade, F.M. A., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX J. B. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému eKolak, Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a. s.

III. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali voči žalovaným určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX J. LV č. XXXX k.ú. W. patria v podiele 1-ica do vlastníctva žalobcu v 1.rade a podiele v 1 -ica do dedičstva po neb. J. A.Š., D.. P., M.. XX.XX.XXXX, S. R. XX.XX.XXXX.

2. Počas konania bolo súdom zistené, že pôvodný žalovaný v 4.rade, Q. U., M.. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX. Majetok z dedičstva nadobudla dcéra poručiťľa V. J., U., M.. XX.XX.XXXX. Súd uznesením č.k. 12C/165/2016-93 zo dňa 08.03.2018, právoplatným 18.04.2018, pokračoval v konaní s uvedenou dedičkou zomrelého žalovaného v 4.rade.

3. Žalobcovia zobrali žalobu späť dňa 26.02.2018 v celom rozsahu a navrhli konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovaným, ako aj právnej nástupkyňi pôvodného žalovaného v 4.rade. Žalobcovia požiadali o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

4. Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

7. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Podľa odseku 6 písm. b.) uvedeného ustanovenia, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

9. Žalobcovia zaplatili súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Tento súdny poplatok bol krátený v súlade s ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Z. z. o sumu 6,70 Eur. Súd vrátil poplatok žalobcom vo výške 92,80 Eur, v súlade s ust. § 11 ods. 6 písm. b.) uvedeného zákona, v danom prípade prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobcovia zobrali žalobu späť s poukazom na skutočnosti, ktoré vyplynuli z vyjadrenia zástupcu strán sporu, žalovaných v 10. až 28. rade - Slovenského pozemkového fondu Bratislava. V danom prípade by svedčila povinnosť náhrady trov subjektu, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, tzn. žalobcom. Keďže Slovenský pozemkový fond výslovne uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje a žalovaní v 1.až 9.rade sa nevyjadrili v súdom určenej lehote, súd z toho vyvodil, že si žiadne trovy neuplatňujú. Z uvedeného dôvodu nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.