

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201021
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617201021.16

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: M. M., U. XX.XX.XXXX, F. R. G.. A. XX, XXX XX M., zastúpený JUDr. Renátou Endrődovou, advokátkou so sídlom Dr. Herza 26, 984 01 Lučenec, proti žalovanej: A. M., U. XX.XX.XXXX, F. R. G.. A. XX, XXX XXX M., F.Č.. R. U.Á. X, XXX XX M. - G. H., štátna občianka SR, zastúpená Advokátskou kanceláriou, Pisár & partners - advokáti, s.r.o., so sídlom P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 50 440 446, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Opatová, obec Lučenec, okres Lučenec, zapísanými na Liste vlastníctva číslo XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m², C KN parcelné číslo XX/X - záhrady o výmere 1542 m² a stavby číslo súpisné XXX - dielňa na pozemku parcelné číslo XX/X a to tak, že tieto nehnuteľnosti nemôže predať, darovať, iným spôsobom scudziť ani zaťažiť, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Lučenec pod spisovou značkou 13C/3/2017.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zakázať žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Opatová, obec Lučenec, okres Lučenec, zapísanými na Liste vlastníctva číslo XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m², C KN parcelné číslo XX/X - záhrady o výmere 1542 m² a stavby číslo súpisné XXX - dielňa na pozemku parcelné číslo XX/X a to tak, že tieto nehnuteľnosti nemôže predať, darovať, iným spôsobom scudziť ani zaťažiť, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Lučenec pod spisovou značkou 13C/3/2017.

2. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 10.06.2016 podal na Okresnom súde v Lučenci voči žalovanej žalobu o určenie vlastníckeho práva a vysporiadanie zaniknutého BSM, ktorou sa okrem iného domáhal určenia, že je v celosti výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Opatová, obec Lučenec, okres Lučenec, ako C KN parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m², C KN parc. č. XX/X - záhrady o výmere 1542 m² a stavby č.s. XXX - dielňa na pozemku parc. č. XX/X. Uznesením č.k. 13C/97/2016-225 zo dňa 19.01.2017 bola žaloba v časti o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vylúčená na samostatné konanie, ktoré sa vedie na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13C/3/2017.

3. Žalobca ďalej uviedol, že sa dozvedel o tom, že žalovaná nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX ponúka na predaj jednak vlastnou inzerciou zverejnenou na internete a jednak prostredníctvom realitnej kancelárie, ktorá nehnuteľnosti takisto ponúka na internetových stránkach, teda evidentne sa ich pokúša scudziť napriek prebiehajúcemu súdnemu konaniu, v ktorom bola žalobcom spochybnená hodnovernosť údajov katastra o vlastníckom práve žalovanej k uvedeným nehnuteľnostiam.

4. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalobca za to, že je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sa pokúša prediť napriek tomu, že sú predmetom súdneho konania v otázke vlastníckeho práva k nim pred právoplatným skončením konania.

5. Podľa § 324 ods . 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods . 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nim.

11. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany, ktoré súd môže nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného odôvodnenia. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu dokazovania v zmysle ustanovenia § 185 a nasl. CSP.

12. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozeniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany žalobcu, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Žalobca odôvodňoval potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tým, že žalovaná nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX ponúka na predaj jednak vlastnou inzerciou zverejnenou na internete a jednak prostredníctvom realitnej kancelárie, ktorá nehnuteľnosti takisto ponúka na internetových stránkach, teda evidentne sa ich pokúša scudzovať napriek prebiehajúcej súdnej ochrane, v ktorom bola žalobcom spochybnená hodnovernosť údajov katastra o vlastníckom práve žalovanej k uvedeným nehnuteľnostiam.

14. Žalobca osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia predloženými listinami, a to inzerátom uvereným žalovanou na internetovom portáli Bazos.sk a taktiež inzerátom realitného makléra, z ktorých vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti žalovaná ponúka na predaj. Na súde prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým žalobca osvedčil, že žalovaná, ktorá je

v katastri nehnuteľností zapísaná ako ich vlastníčka uskutočňuje úkony smerujúce k ich scudzeniu (inzerca na internetovom portáli). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podanou žalobou sa domáha určenia vlastníckeho práva, a teda vlastnícke právo žalovanej spochybňuje, je dôvodné, aby do právoplatného skončenia predmetného konania nedošlo k zmene vlastníckej štruktúry vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom určovacej žaloby. Zmena vlastníckej štruktúry by spôsobila vo vzťahu k žalobcovi procesné sťaženie jeho uplatneného práva, a preto keďže v zmysle vyššie uvedeného žalobca osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia preto súd jeho návrhu v celosti vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.