

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/375/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122230737
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122230737.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č. 1: C. B., L.. XX.XX.XXXX, D.L. XX/X, XXX XX J.-T. E., zákonne zastúpený: C. B., L.. XX.XX.XXXX, D. XX/X, XXX XX J.-T. E., oprávneného č. 2: C. B. B., L.. XX.XX.XXXX, D. XX/X, XXX XX J.-T. E., zákonne zastúpený: C. B., L.. XX.XX.XXXX, D. XX/X, XXX XX J.-T. E., proti povinnému: I. B., L.. XX.XX.XXXX, C. T. XXX/XX, XXX XX Č., o vymoženie výživného, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného č. 1 a oprávneného č. 2 na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd trovy exekučného konania oprávnenému č. 1 a oprávnenému č. 2 **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený č. 1 a oprávnený č. 2 (ďalej len „oprávnení“) sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora: JUDr. Dana Šovčíková dňa 08.02.2022, domáhali od povinného vymoženie výživného, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 9P 27/2019 - 45 vydaný Okresným súdom Senica dňa 09.10.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 1“), Uznesenie č. k. 9P 27/2019 - 53 vydané Okresným súdom Senica dňa 16.06.2020 (ďalej len „exekučný titul č. 2“) a Uznesenie č. k. 9P 27/2019 - 59 vydané Okresným súdom Senica dňa 20.08.2020 (ďalej len „exekučný titul č. 3“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

6. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický

dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 48 ods. 8 Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

8. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane predloženia všetkých príloh a ich formy a zistil, že podaný návrh na vykonanie exekúcie obsahuje vady, ktoré bránia vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymožená výživného (zameškané výživné vo výške 6 500 eur a bežné výživné vo výške 250 eur, z toho na oprávneného č. 1 vo výške 125 eur a na oprávneného č. 2 vo výške 125 eur), na základe exekučných titulov, ku ktorým boli priložené príslušné doložky právoplatnosti (a vykonateľnosti).

10. Exekučný titul č. 1 bol súdu predložený vo forme pôvodného elektronického dokumentu, ktorý bol autorizovaný súdnym exekútorom, prostredníctvom ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. K exekučnému titulu bola priložená aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá však bola priložená vo forme pôvodného elektronického dokumentu autorizovaného orgánom, ktorý ju vydal, t. j. Okresný súd Senica.

11. Exekučný titul č. 2 bol súdu predložený vo forme pôvodného elektronického dokumentu, ktorý bol autorizovaný súdnym exekútorom, prostredníctvom ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. K exekučnému titulu bola priložená aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá však bola priložená vo forme pôvodného elektronického dokumentu autorizovaného orgánom, ktorý ju vydal, t. j. Okresný súd Senica.

12. Exekučný titul č. 3 bol súdu predložený vo forme pôvodného elektronického dokumentu autorizovaného orgánom, ktorý ho vydal, t. j. Mgr. Katarína Škrovanová, sudkyňa. Príslušná doložka právoplatnosti bola súdu predložená vo forme elektronického dokumentu, autorizovaného súdnym exekútorom, prostredníctvom ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, pričom tento dokument bol vytvorený na základe údajov z centrálného informačného systému dňa 08.02.2022 o 15:12 a bol určený na informatívne účely.

13. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku náležitou návrhu na vykonanie exekúcie je aj predloženie exekučného titulu, ktorého formu upravuje § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, a síce ako elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, v prípade podania návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom súdneho exekútora, ten všetky písomnosti v listinnej podobe prevedie do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje.

14. Vzhľadom na uvedené tak oprávnení pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie nepostupovali v súlade s Exekučným poriadkom, a síce nepredložili exekučný titul č.1, exekučný titul č. 2 a doložku právoplatnosti k exekučnému titulu č. 3 v zákonom požadovanej forme, t. j. ako pôvodné elektronické dokumenty autorizované orgánom, ktorý ich vydal.

15. Súd preto vyzval oprávnených dňa 18.02.2022, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložili exekučný titul č. 1, exekučný titul č. 2 a doložku právoplatnosti k exekučnému titulu č. 3 ako pôvodný elektronický dokument, ktorý bol autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal. Výzva súdu bola doručená do elektronickej schránky súdneho exekútora, prostredníctvom ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, dňa 18.02.2022 o 10:35 hod.

16. Dňa 04.03.2022 bola súdu doručená oprava návrhu na vykonanie exekúcie, v rámci ktorej nedošlo k odstráneniu vyzývaných väd, keďže súdu boli predložené všetky prílohy v rovnakej forme ako pri návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. exekučný titul č. 1 a exekučný titul č. 2 boli predložené ako pôvodné elektronické dokumenty, autorizované súdnym exekútorom a doložky právoplatnosti k exekučnému titul č. 2 bola vo forme elektronického dokumentu, určeného na informatívne účely a autorizovaného súdnym exekútorom.

17. Súd preto znova vyzval oprávnených dňa 08.03.2022, kde výzva bola doručená súdnemu exekútorovi do jeho elektronickej schránky dňa 08.03.2022 o 09:42 hod. Na danú výzvu oprávnení nereagovali.

18. Podaný návrh na vykonanie exekúcie tak aj napriek výzvam súdu nespĺňal náležitosti v súlade s § 48 Exekučného poriadku, teda neboli súdu predložené exekučné tituly a doložka právoplatnosti v zákonom požadovanej forme.

19. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu rozporu návrhu na vykonanie exekúcie, resp. nepredloženia exekučného titulu č. 1 a exekučného titulu č. 2 a doložky právoplatnosti k exekučnému titulu č. 3 s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnených na vykonanie exekúcie zamietol

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

24. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.