

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915207470
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6915207470.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti žalovanému Š. B. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v E.N. L. XXX o 1.067,59 eur s prísl. o návrhu žalobcu na opravu platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15. 07. 2015 č. 12C/225/2015-23 takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1/ Žalobca podal dňa 30. 04. 2018 návrh na opravu platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15. 07. 2015 č. 12C/225/2015-23 a to pokiaľ ide o priezvisko žalovaného, keďže v žalobe uviedol nesprávne priezvisko, ale podľa správy z Centrálnnej evidencie obyvateľstva znie správne priezvisko žalovaného B..

2/ Podľa ust. § 224 vety prvej C. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti.

3/ Opraviť rozhodnutie podľa § 224 C. s. p. je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zřejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zřejmé; zřejmosť takej nesprávnosti je zřejmá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. V danom prípade o takýto prípad však nejde. Žalobca sám už v návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaného označil priezviskom B. a takto je označený žalovaný vo všetkých predložených písomnostiach, konkrétne v prihláške k odberu plynu, ako adresát na všetkých faktúrach, v pokuse o zmier. Ak žalobca uzatváral so žalovaným zmluvu o dodávke plynu, mal si údaje o žalovanom ako odberateľovi preveriť (napr. z občianskeho preukazu). Keď tak neurobil, musí znášať následky s tým spojené.

12C/225/2015

-2-

4/ Žalobca teda už v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol nesprávne priezvisko žalovaného. Súd pri svojej rozhodovacej činnosti neurobil žiadnu chybu, ktorá by ho oprávňovala vydať opravné uznesenie (analogicky, keďže ide o návrh na opravu platobného rozkazu) podľa 224 C. s. p. Ide

len o nedbanlivosť žalobcu, ktorý svojou nepozornosťou uviedol chybu v návrhu, o ktorej súd nemal dôvod pochybovať. Priezvisko žalovaného uvedené v platobnom rozkaze zodpovedá návrhu žalobcu a všetkých ním priložených dôkazov, a teda nejde o takú situáciu, ktorá by si vyžiadala opravu platobného rozkazu, t. j. nejde o chybu súdu v napísaní priezviska žalovaného alebo zrejmu nesprávnosť rozhodnutia. Na situácii nič nemení to, že žalobca tvrdí, že dodatočne zistil (dôkaz o tom síce nepredložil, ale vzhľadom na to, že nie sú splnené podmienky na vydanie opravného uznesenia, tento dôkaz by bol aj tak bezpredmetný), že žalovaný má iné priezvisko (nie B. ale B.), ako je uvedený vo vydanom platobnom rozkaze.

5/ Súd preto návrh na opravu platobného rozkazu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12C/225/2015

-3-

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.