

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201167
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201167.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. Q. XXXX/XX, M. proti žalovanému: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. XXXX/XX, M., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému súd, odo dňa zrušenia zaistenia majetku žalovaného, zriadeného na základe uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR č. VII/2 Gv 25/11-49 zo dňa 15.08.2012 spočívajúceho v zákaze nakladať s jeho majetkom, zakazuje nakladať s nasledovnými nehnuteľnosťami zapísanými v katastrálnom operáte katastrálneho odboru Okresného úradu M.y pre okres M., Obec M., katastrálne územie M. na :

a) LV č. XXXX, a to:

- Parcela registra „E“ č. XXX - lesné pozemky o výmere 22 m² vo výške spoluvlastníckeho podielu 13/216 vzhľadom k celku,

b) LV č. XXXX, a to:

- Parcela registra „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 612 m² vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/9 vzhľadom k celku,

c) LV č. XXXX, a to:

- Parcely registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 865 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda, o výmere 399 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 143 m², parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 27 m², parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 25 m², všetko v podiele 1/1,

Stavby:

- rodinný dom, súpisné číslo XXXX, stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X vo výške vlastníckeho podielu 1/1,

d) LV č. XXXX, a to:

- Parcely registra „E“ č. XXX - trvalé trávne porasty, o výmere 1529 m², parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 496 m², parcela č. XXX - orná pôda, o výmere 453 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 716 m², parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 345 m², parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 834 m², parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 680 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 1277 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 982 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 727 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 191 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 529 m², parcela č. XXX - orná pôda, o výmere 543 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 590 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 1065 m², parcela č. XXX - orná pôda, o výmere 1518 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 15 m² vo výške spoluvlastníckeho podielu 13/216.

Žalovanému súd najmä zakazuje, aby prevádzal vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam kúpnu, darovacou, zámennou zmluvou, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva, uzatváral zmluvy o budúcej zmluve, nehnuteľnosti zaťažoval záložným právom, vecným bremenom alebo inými právami tretích osôb, vkladal ich do majetku právnických osôb, prenajímal ich, uzatváral k nim iné

zmluvy a vykonával jednostranné právne úkony (napr. uznanie záväzkov a i.), ktoré sa týkajú týchto nehnuteľností, aby tretiu osobu splnomocnil na nakladanie s nehnuteľnosťami.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do úplného vymoženia nároku žalobkyne na náhradu škody vo výške 20 899,60 eur, priznaného jej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2To 1/2017 zo dňa 20.03.2018.

III. Žalobkyni súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, po právoplatnosti toho rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2018, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd zakázal nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku tohto uznesenia.

2. Podaný návrh odôvodnila žalobkyňa tým, že je účastníčkou konania vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 3T/32/2015 v postavení poškodenej a žalovaný jej spáchaním trestných činov, ktoré sú mu v uvedenom trestnom konaní kladené za vinu spôsobil škodu na zdraví, majetku, ako aj inú ujmu, v zmysle skutkovej vety obžaloby v tejto trestnej veci. Na základe podaného odvolania, rozhodol v tejto veci Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 315 Trestného poriadku) rozsudkom zo dňa 20.03.2018, sp. zn. 2 To 1/2017 tak, že okrem toho, že žalovaného uznal vinným zo spáchania skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, uložil žalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť (spolu s ďalším odsúdeným spoločne a nerozdielne) nahradiť škodu vo výške 20 899,60 eur . Uvedený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.03.2018, sp. zn. 2 To 1/2017 ako odvolacieho súdu, nadobudol v zmysle ustanovenia § 183 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia - teda dňa 20.03.2018.

3. Žalobkyňa ďalej v podanom návrhu uviedla, že uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR č. VII/2 Gv 25/11-49 zo dňa 15.08.2012 bol zaistený majetok žalovaného spočívajúci v zázake nakladať s týmto jeho majetkom. Žalovaná zároveň poukázala na to, že podľa ustanovenia § 51 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku zaistenie sa zruší, ak uplynuli dva mesiace odo dňa, v ktorom nadobudol právoplatnosť rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo odo dňa, v ktorom nadobudlo právoplatnosť uznesenie, ktorým bola vec postúpenú inému orgánu. S poukazom na citované ustanovenie lehota, po ktorej bude zaistenie majetku žalovaného zrušené, uplynie dňa 20.05.2018 (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 To 1/2017 bol vyhlásený, a teda právoplatný dňa 20.03.2018). Písomné vyhotovenie predmetného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.3.2018, sp. zn. 2 To 1/2017, však žalobkyni doposiaľ doručené nebolo.

4. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. M. vyplýva, že žalovaný sa už v minulosti pokúšal o prevod majetku so zrejším úmyslom zamedziť účelnému uplatňovaniu jej práv ako poškodenej, nakoľko na uvedenom LV je vyznačená plomba v konaní o povolenie vkladu vlastníckeho práva pod č. V- XXXX/XXXX. Vzhľadom na uvedené je žalobkyňa tohto názoru, že iné urýchlené riešenie tejto veci neprichádza momentálne do úvahy, a to predovšetkým z dôvodu, že jej do dnešného dňa nebolo doručené písomné vyhotovenie rozsudku, na základe ktorého by bolo možné v lehote na zrušenie zaistenia podľa § 51 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa účelne domáhať jej práv podaním návrhu na výkon rozhodnutia, v ktorom by bol pred uplynutím uvedenej lehoty zabezpečený majetok žalovaného. V danom prípade nie je podľa žalobkyne vzhľadom na predchádzajúce konanie žalovaného a skutočností, ktoré nasvedčujú jeho úmyslu mariť účelný výkon rozhodnutia, ktorým jej bola priznaná náhrada škody, možné jednoznačne vylúčiť ani ďalšie poškodzovanie jej práv prevodom zaisteného majetku na tretie osoby, o čom svedčí aj plomba na LV č. XXXX pre k. ú. M.. Vzhľadom na uvedené je tu podľa názoru žalobkyne daný naliehavý právny záujem na poskytnutie predbežnej súdnej ochrany práv priznaných právoplatným súdnym rozhodnutím.

5. Žalobkyňa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila zápisnicu o verejnom zasadnutí senátu Najvyššieho súdu SR v Bratislave sp. zn. 2To 1/2017 zo dňa 29.02.2018 v trestnej veci proti žalovanému U. Y. a R. V. (ďalej len obžalovaní) pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, s 144 ods. 1, ods. 2, písm. c) Tr. zákona a iné, predmetom ktorého (verejného zasadnutia) bolo rozhodnutie o odvolaniach obžalovaných proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T/32/0015 zo 29.06.2016. Z uvedenej zápisnice vyplýva, že Najvyšší súd SR na uvedenom verejnom zasadnutí dňa 20.02.2018 vyhlásil rozsudok, ktorým žalovaného uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona formou účastníctva ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 Tr. zákona, za čo uložil žalovanému trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia ako aj ochranný dohľad na dobu 3 roky. Zároveň obom vyššie menovaným obžalovaným uložil súd povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyňi (ako poškodenej) škodu vo výške 20 899,60 eur.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6.1. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.3. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6.4. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

6.5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6.6. Podľa § 31a písm. e) zák. č. 162/1995 Z. z. (ďalej len Katastrálny zákon), konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou.

6.7. Podľa § 34 ods. 1, veta prvá Katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín.

6.8. Podľa § 38 Katastrálneho zákona, poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

6.9. Podľa § 39 Katastrálneho zákona, okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania.

6.10. Podľa § 41 ods. 2 Katastrálneho zákona, práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

6.11. Podľa § 29 ods. 1 Vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z.z., ktorou sa vykonávajú ustanovenia Katastrálneho zákona, poznámka, ktorá obmedzuje vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, je najmä poznámka zapísaná na základe uznesenia súdu o predbežnom

opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou, upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania, rozhodnutia o zriadení daňového záložného práva, daňového exekučného príkazu, colného exekučného príkazu, uznesenia súdu o zaistení nehnuteľnosti, uznesenia súdu o zaistení majetku, ustanovenia § 39 ods. 2 zákona, návrhu pozemkového úradu, rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav.

6.12. Podľa § 183 ods. 1, pís. a) Trestného poriadku, rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný ak zákon proti nemu nepripúšťa odvolanie.

6.13. Podľa § 306 ods. 1 Trestného poriadku, opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

6.14. Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

6.15. Podľa § 50 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku, ak je dôvodná obava, že uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené alebo sťažované, možno nárok až do pravdepodobnej výšky škody zaistiť na majetku obvineného.

6.16. Podľa § 51 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku, zaistenie sa zruší, ak uplynuli dva mesiace odo dňa, v ktorom nadobudol právoplatnosť rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo odo dňa, v ktorom nadobudlo právoplatnosť uznesenie, ktorým bola vec postúpená inému orgánu.

7. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP, obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú, a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po skončení konania vo veci samej, a po preskúmaní podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listín, dospel súd k záveru, že je potrebné mu vyhovieť, nakoľko žalobkyňa preukázala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie.

10. Z predložených listín a skutkových tvrdení žalobkyne mal súd za osvedčené, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2To 1/2017 zo dňa 20.02.2018 bola žalovanému okrem iného uložená povinnosť (spoločne a nerozdielne s druhým obžalovaným) nahradiť žalobkyni škodu v sume 20 899,60 eur. Žalovaný uloženú povinnosť doposiaľ dobrovoľne nesplnil, pričom uvedeným rozhodnutím súdu mu bol zároveň uložený aj trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov.

11. Z predložených listov vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, XXXX, č. XXXX pre k. ú. M. vyplýva, že tam zapísané nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, boli zaistené na základe rozhodnutia VII Gv 25/11-49 zo dňa 15.08.2012, čím bolo zároveň žalovanému zakázané nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Z výpisu z LV č. XXXX zároveň vyplýva, že je na ňom vyznačená plomba na základe V-XXXX/XXXX, pričom v danom prípade sa jedná o nehnuteľnosti (zapísané na tomto LV), ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Z uvedeného mal súd za osvedčené že žalovaný už reálne podniká kroky smerujúce k odpredaju svojho majetku, čím reálne môže byť, a to aj s poukazom na výšku pohľadávky žalobkyne a dĺžku trestu odňatia slobody uloženého žalovanému vo vyššie špecifikovanom trestnom

konaní, exekúcia vedená za účelom vymoženía peňažnej pohľadávky žalobkyne titulom náhrady škody, ohrozená.

12. Zároveň v danej veci účel navrhovaného neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením t.j. zriadením záložného práva na predmetné nehnuteľnosti súdnym rozhodnutím, nakoľko v takom prípade, by s ohľadom na skutočnosť, vyplývajúcu z vyššie citovanej právnej úpravy Katastrálneho zákona, sa uvedené právo zapisovalo do katastra nehnuteľností záznamom, pri ktorom sa uplatňuje zásada priority, a vzhľadom na už prebiehajúce vkladové konanie, by tak účel navrhovaného neodkladného opatrenia nemohol byť dosiahnutý zabezpečovacím opatrením (t.j. zriadením „sudcovského“ záložného práva). Neodkladné opatrenie sa do katastra nehnuteľností zapisuje poznámkou, pri ktorej zásada priority neplatí, keďže s vyznačením poznámky nie je spojené právo k nehnuteľnosti ako také.

13. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie, súd podanému návrhu žalobkyne vyhovel a z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie nariadil, vo výroku špecifikované, neodkladné opatrenie.

14. Nakoľko nová práva úprava inštitútu neodkladného opatrenia v CSP upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej, súd zároveň v zmysle § 255 ods. 1 CSP, priznal žalobkyňi, ktorá bola v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspešná, voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Topoľčany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Nitre).

S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštalcie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštalcie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštalcie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.