

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217223697
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217223697.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. M., nar. X.XX.XXXX a U. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, Z., aktuálne bytom Q. XX, Z., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, deti rodičov: E. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XX, Z., aktuálne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, otec S., v konaní o návrhu navrhovateľky: C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, Z. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Maloleté deti E. M., nar. X.XX.XXXX a U. M., nar. X.XX.XXXX, d o č a s n e o d n í m a z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje jej za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyť v Detskom domove Košická Nová Ves, Mliečna 20A Košice, na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matke E. M., nar. X.X.XXXX, u r č u j e vyživovaciu povinnosť na maloleté deti v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na každé z nich. Určené výživné je matka p o v i n n á poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred ústavnému zariadeniu, v ktorom budú maloleté deti umiestnené.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je p o v i n n ý predložiť súdu do 30. dní pred uplynutím právoplatnosti doby nariadeného výchovného opatrenia správu, v ktorej zhodnotí splnenie účelu výchovného opatrenia s návrhom na ďalšiu úpravu pomerov maloletých.

o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 26.7.2017 podala navrhovateľka návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril maloleté deti E. M., nar. X.XX.XXXX a maloletú U. M., nar. X.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 19P/96/2017.

2. Uznesením sp. zn. 19P/96/2017 zo dňa 27.7.2017 súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloleté deti E. a U. M. dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľky C. A. až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Zároveň súd týmto uznesením uložil navrhovateľke povinnosť sa o maloleté deti osobne starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vylúčil súd na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 19P/169/2017. Uznesenie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť

dňa 22.9.2017. Súd v čase rozhodovania vychádzal predovšetkým zo správy kolízneho opatrovníka, pričom v tom čase zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti v plnej miere navrhovateľka, ktorá zároveň prejavila záujem starať sa o maloleté deti aj do budúcnosti. Matka maloletých detí sa nachádzala vo výkone trestu a otec detí nie je uvedený. Súd v záujme ochrany maloletých detí zveril dočasne maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky.

3. Súdom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice /ďalej len úrad/ odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko matka sa o maloleté nestará, ani nechce starať a v rodine nie sú iné osoby, ktoré by boli ochotné zabezpečiť starostlivosť o maloleté.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 8.12.2017, na deň 20.2.2018 a 4.5.2018, ktorých sa navrhovateľka opakovane nezúčastnila bez ospravedlnenia, súd preto pojednával v jej neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav veci:

5. Kolízna opatrovníčka v písomnej správe, doručenej súdu dňa 15.2.2018 konštatovala, že v rámci terénnej sociálnej práce vykonanej dňa 22.1.2018 orientovanej na prešetrenie aktuálnych pomerov maloletých detí bolo zistené, že s navrhovateľkou C. A., aktuálne bez prihlásenia pobytom na Q. XX, 2. posch., od nekonkretizovaného obdobia januára 2018 sa nachádzajú v domácnosti ich vzdialených príbuzných. Zdržiavajú sa v 1 izbovom sociálnom byte s príslušenstvom, ktorého údajnou oficiálnou nájomníčkou a zároveň užívateľkou je družka jej brata, F. A., nar. XX.X.XXXX. V domácnosti je prítomný druh nájomníčky P. L. a ich štyri deti. Najstaršia dcéra príbuzných navrhovateľky žije v družobnom pomere s F. A. s ktorým vykonávajú osobnú starostlivosť svojej dcéry maloletej A. Q.. Spomínané obydlie je vybavené základným, starším, no funkčným nábytkom, určeným na odkladanie potravín, oblečenia, hygienických prostriedkov, či iných osobných predmetov dennej potreby. Domácnosť je v situácii úhrady spotreby elektrifikovaná. Prístup k pitnej vode majú z obecného vodovodu situovaného pred vstupom do iných panelových domov na Luníku IX. Zásoby si zabezpečujú do umelohmotných nádob v intenzite 2 krát denne po jednej hodine. Členovia domácnosti majú možnosť pripravovať teplú stravu prostredníctvom plynovej bomby s doma horákmi. V čase vykonávanej terénnej práce úrad registroval primeranú hygienickú údržbu, ako aj nevyhnutné materiálne vybavenie určené na uspokojenie potrieb jej členov, v podobe zásob potravín, oblečenia, obuvi a hygienických prostriedkov. Všetci bývajú a stravujú sa spoločne. Navrhovateľka mala pre maloletú vytvorenú nevyhnutnú zásobu oblečenia, obuvi, potravín, pričom na zabezpečení uvádzaného sa podľa jej udaní v obdobiach hmotného nedostatku podieľajú aj vyššie spomínaní príbuzní. U prítomných maloletých detí bola kolíznym opatrovníkom registrovaná nedostatočná osobná hygiena, údržba užívaného oblečenia, ktoré navrhovateľka odôvodňovala obmedzeným prístupom k vode. Obe maloleté deti naďalej označovali navrhovateľku za osobu, ktorá sa doposiaľ v najväčšom rozsahu angažovala pri riešení situácií ich opatery, v oblasti ich zdravotného stavu, či výkonu povinnej školskej dochádzky. Matka bola prepustená z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Uviedli, že sa o ich aktuálne potreby nezaujíma. Napriek ich pravidelnému osobnému kontaktu sa v oblasti ich výchovy, výživy angažuje iba navrhovateľka, deťmi nazývaná ako babička.

6. Matka E. M. bola dňa 17.12. po údajnom riadnom ukončení nepodmienečného trestu odňatia slobody prepustená z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, je dlhodobo nezamestnaná, dlhodobo neevidovaná tunajším úradom ako uchádzačka o zamestnanie, odkiaľ jej nie je poskytovaná sociálna dávka. V súčasnosti podľa vlastných udaní nedisponuje žiadnym dokladom totožnosti. Od návratu do Košíc sa zdržiava v domácnosti svojej známej O. A., situovanej na adrese Z., A. XX na prízemí. Prezentovala osobnú informovanosť s obsahom predmetného návrhu, ku ktorému následne vyjadrila súhlasné stanovisko. Navrhovateľku označila za znalú potrieb dcér, spôsobilú ich vychovávať, ktorá má ako jediná osoba z ich prirodzeného prostredia záujem o výkon ich opatery do budúcnosti. Matka potvrdila aj vedomosť o termíne vytyčeného pojednávania z titulu doručenia predvolania konajúceho súdu prostredníctvom polície.

7. Navrhovateľka je aktuálne nezamestnaná. V decembri 2017 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre ňou udávanú neúčasť na výkone aktivačných prác, ktorú odôvodnila popálením ruky. Absencie však neospravedlnila. V súčasnosti je jej úradom poskytovaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € a prídavky na dve nezaopatrené deti vo výške 47,36 € mesačne. Taktiež je za maloleté príjemcom poskytovaného opakovaného príspevku určeného deťom nachádzajúcim sa v náhradnej

starostlivosti vo výške 139,09 € mesačne na jedno dieťa. Svoj zdravotný stav naďalej hodnotí ako uspokojivý, primeraný jej fyzickému veku, bez výsledkov chronických zdravotných problémov, ktoré by ju pri výkone osobnej starostlivosti do budúca obmedzovali. Nepripúšťa existenciu aktuálnych priestupkových trestných konaní v rámci ktorých by bola v pozícii obvinenej, či povinnosť aktuálne výkonu uložených trestov. Bola poučená o povinnostiach predložiť aktuálny výpis z registra trestov konajúcemu súdu. V rámci osobného pohovoru navrhovateľka uviedla, že na ňou podanom návrhu trvá v celom rozsahu, s poukázaním na znalosť potrieb obidvoch detí, ich vzájomne blízky emociálny vzťah, ako aj osobnú vôľu a kompetenciu ich výchovu do budúca zabezpečovať primeraným spôsobom.

8. Počas doposiaľ vykonávanej terénnej sociálnej práce v prirodzenom prostredí detí úrad registroval zložitú sociálnu situáciu ich rodiny v zmysle absolútnej hmotnej odkázanosti jej členov. Z titulu spomínaného sa pri uspokojovaní nevyhnutných potrieb detí podieľali aj ich vzdialenejší príbuzní, ich výchovné usmerňovanie či oblasť vybavenia podstatných vecí však boli zabezpečené výlučne navrhovateľkou, ktorá bola pri riešení ich neodkladných záležitostí s tunajším úradom, školským zariadením, či pediatrom, pravidelne súčinná. Úrad nemá vedomosť o existencii iných príbuzných, či blízkych osôb detí znalých ich rodinných pomeroch, aktuálnych potrieb, spôsobilých ich reálne zabezpečovať, ktoré by prejavili záujem o výkon ich osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad odporúča okresnému súdu, aby návrhu v predmetnej veci vyhovel, s doplnením povinnosti uloženej matke zasielať určené výživné úradu práce na číslo účtu IBAN: SK 04 8180 0000 0070 0053 4047. Z dôvodu úrovne aktuálnych sociálnych pomeroch navrhovateľky tunajší úrad odporúča okresnému súdu, aby bol nad výchovou maloletých detí určený dohľad po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku v predmetnej veci, v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine.

9. Kolízna opatrovníčka predložila správu Základnej školy N. Q. v Z. zo dňa 15.12.2017, v zmysle ktorej E. M. je žiačkou X.C triedy, plní si šiesty rok povinnej školskej dochádzky. V období od septembra 2017 do dnešného dňa nemá žiadne neospravedlnené vyučovanie hodiny. Úroveň výchovno-vzdelávacích výsledkov je u maloletej primeraná. Z nosných predmetov v 4. ročníku dosahuje dobrú úroveň, stupeň 3. Správanie žiačky na vyučovacom procese a počas prestávok nie je v rozpore so školským poriadkom. Maloletá rešpektuje pokyny učiteľky a ostatných vyučujúcich. V oblasti starostlivosti o maloletú je zanedbaná hygiena, zlá údržba oblečenia, vyskytujú sa aj parazity vo vlasoch. Desiatu si nosí pravidelne. Nie je evidovaná ako žiačka v hmotnej núdzi, preto jej nie je poskytovaná možnosť stravovania v jedálni základnej školy. Pani A. so školou a triednou učiteľkou pri odstránení nedostatkov spolupracuje, na predvolanie reaguje a o výchovno-vzdelávacie výsledky sa zaujíma. U maloletej nebadá známky fyzického ani psychického týrania. Nemá vedomosť o tom či pácha trestnú činnosť. Podpísaná riaditeľka školy.

10. Zároveň predložila správu Základnej školy N. dňa 15.12. o maloletej U. M., v ktorej sa konštatuje, že je žiačkou X.C triedy, plní si štvrtý rok povinnej školskej dochádzky. V období od 4.9 do dnešného dňa vymeškala 10 neospravedlnených vyučovacích hodín. Úroveň výchovno-vzdelávacích výsledkov maloletej je na podpriemernej úrovni vzhľadom na absentujúcu domácu prípravu. Trieda učiteľka nebadá počas vyučovania žiadne neadekvátne správanie ani závažné porušovanie školského poriadku. V oblasti starostlivosti o maloletú je zanedbaná hygiena, zlá údržba oblečenia, vyskytujú sa parazity vo vlasoch. Desiatu si maloletá nosí, v škole sa nestravuje. Navrhovateľka spolupracuje so školou, aj s triednou učiteľkou a o maloletú sa zaujíma. Nie je u nej badateľné známky fyzického ani psychického týrania zo strany jej blízkych a nemá vedomosť o páchaní trestnej činnosti.

11. Zo správy Ambulancie pre deti a dorast, X. C. W., V. S. Z., zo dňa 20.12.2017, v ktorej sa konštatuje, že maloleté deti sa v sprievode starej matky zúčastňovali pravidelne preventívnych prehliadok, očkovania majú už úplné, naposledy boli realizované preventívne prehliadky v novembri 2017. Toho času navštevujú ambulanciu len sporadicky, väčšinou v prípade akútneho ochorenia. Vzhľadom na ich sociálnu situáciu boli v poslednom vyšetrení upravené, šatstvo čisté a mierne zadymené. Matka toho času vo výkone trestu, starostlivosť o maloleté je v kompetencii starej matky s ktorou je dobrá spolupráca. S deťmi sa na ambulancii pri zdravotných ťažkostiach dostavuje. Domáce násilie nepozorované.

12. Na pojednávaní dňa 4.5.2018 uviedla kolízna súdu nové skutočnosti, navrhla návrh zamietnuť a žiadala nariadiť v konaní výchovné opatrenie, ktorým by boli maloleté deti dočasne odňaté zo starostlivosti matky a umiestnené v Detskom domove Košická Nová Ves na dobu 6 mesiacov, za

účelom úpravy rodinných pomerov. Do nadobudnutia právoplatnosti výchovného opatrenia navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží navrhovateľke povinnosť odovzdať maloleté deti E. a U. M. do starostlivosti Detského domova Košická Nová Ves, Mliečna 20A, Košice. Uviedla, že navrhovateľka do konca roka 2017 starostlivosť o deti primerane sociálnym pomerom zabezpečovala. Po tomto období začala hrubo zanedbávať túto starostlivosť, pričom otázku bývania, ktorá bola prioritnou, doposiaľ nevyriešila. Opakovane jej bolo úradom poskytnuté sprostredkovanie núdzového bývania, ale žiadnym spôsobom na to nerefletovala. Matka odmietla zabezpečovať starostlivosť o deti, pretože ju podľa jej vyjadrení nezvláda. Navrhovateľka toho času nedokáže maloletým deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť. Navrhovateľka starostlivosť o deti zanedbáva, maloleté deti nedodržiavajú povinnú školskú dochádzku, maloletá E. sa dokonca dopustila priestupku. Matka detí bola opätovne odsúdená pre trestný čin zanedbávania mravnej výchovy mládeže.

13. Na preukázanie týchto tvrdení úrad predložil správy Základnej školy L. Q. Z. zo dňa 10.4.2018 o absenciách maloletých detí na vyučovaní v školskom roku 2017/2018. U maloletej E. je to od septembra do 6.4.2018 až 171 neospravedlnených hodín a u maloletej U. 100 neospravedlnených hodín. Počet ako aj ospravedlnených hodín výlučne zo strany pani A. z rôznych nekonkretizovaných dôvodov sa prudko navýšil. Okrem neospravedlnených absencií riaditeľka školy v správe skonštatovala, že u maloletej E. badať známky zanedbávania starostlivosti hlavne v oblasti osobnej hygieny /špinavé šaty, vši, neprimerané oblečenie počasie/. Maloletá si nenesie na vyučovanie žiadne pomôcky, na desiatu má zvyčajne suché rožky, niekedy nemá desiatu. Maloletá sa nestravuje v školskej jedálni. Matka sa o maloletú dcéru nezaujíma. Zákonný zástupca p. A. sa na predvolanie do školy vždy dostaví, pričom k náprave školskej dochádzky u maloletej napriek tomu nedochádza. O maloletej U. riaditeľka školy uviedla takmer totožné skutočnosti, zanedbanú hygienu, parazity vo vlasoch, nedostatok jedla a zlú údržbu oblečenia. Zároveň uviedla, že v posledných dvoch mesiacoch je spolupráca s pani A. nedostačujúca, zaujíma sa o maloleté deti len občas a to len na dochádzku. Matka so školou vôbec nespupracuje a o maloleté sa nezaujíma.

14. Zároveň úrad predložil oznámenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice - Západ zo dňa 9.3.2018, v ktorom bol úrad upovedomený o spáchaní priestupku maloletou E. M., nar. X.XX.XXXX, ktorá dňa 8.3.2018 v čase okolo 21.00 hod. na predajni Z., Q. odcudzila tovar v hodnote 7,59 €.

15. Z kópie trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Košice II sp. zn. 6T/65/2017 zo dňa 11.4.2018 vyplýva, že matka maloletých bola opäť odsúdená a uznaná vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za tento bola odsúdená na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

16. V zmysle ust. § 111 písm. o) a § 120 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd rozhoduje v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, a to rozsudkom.

17. Podľa ust. § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

(3) Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

(4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa ust. § 45 zákona o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné

predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b) zákona ZOR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Podľa ust. § 37 ods. 5 ZOR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

21. Podľa ust. § 37 ods. 8 ZOR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Podľa ust. § 62 ZOR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa ust. §75 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa ust. § 76 ods. 1 ZOR Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v čase vyhlásenia rozhodnutia neboli splnené zákonné predpoklady pre zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Po tom, ako jej maloleté boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením stratila záujem o konanie vo veci samej, ani na jedno z nariadených pojednávaní sa nedostavila. Podľa zistenia

kolíznej opatrovníčky začala svoju starostlivosť o maloleté hrubo zanedbávať, o čom svedčí nielen zanedbaná hygiena a výživa maloletých, ale najmä vymeškané hodiny v škole a spáchanie krádeže maloletou E.. Navrhovateľka nemá vytvorené vhodné bývanie pre maloleté, je odkázaná na ubytovanie príbuzných, ktorí sú sami v zlej sociálnej situácii a s ktorými má navyše narušené vzťahy, v dôsledku čoho nemá istotu, že dokáže zabezpečiť maloletým bývanie. Opakovane nerefletovala na ponuky úradu na poskytnutie pomoci pri zabezpečení núdzového bývania. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

26. Zároveň má súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že vzhľadom k hrubému zanedbaniu starostlivosti o maloleté navrhovateľkou a k odmietnutiu matky o maloleté deti sa postarať je v záujme maloletých detí nevyhnutné nariadiť výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

27. O výživnom bolo rozhodnuté s odkazom na citované ustanovenia ZOR. Zákon nepozná výnimku z vyživovacej povinnosti rodičov, súd preto vzhľadom k majetkovým pomerom matky uložil povinnosť prispievať na výživné v minimálnom zákonom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa (od 1.7.2017 je to 27,32 €). Pretože maloleté deti budú umiestnené v detskom domove, súd nariadil povinnosť platiť toto výživné aktuálnemu ústavu, v ktorom sú maloleté deti umiestnené.

28. Povinnosť úradu súd uložil s odkazom na ust. § 37 ods. 7 a 8 ZOR.

29. O trovách konania súd s odkazom na ust. § 57 CMP nerozhodoval, pretože takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil