

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212156
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7814212156.21

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletých detí M. A., G.. XX. XX. XXXX Q. P. A., G.. XX. XX. XXXX, zastúpených Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov P. A., G.. XX. XX. XXXX, K. O. X, XXX XX P., zastúpeného JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom, ul. Cyrila Metoda 2, a M. A., G.. XX. XX. XXXX, K. XXX XX G. XXX, zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajhovou, advokátkou, Námestie 1. Mája 11, 048 01 Rožňava, na návrh otca, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne upravuje styky otca P. A., G.. XX. XX. XXXX s maloletými deťmi M. A., G.. XX. XX. XXXX Q. P. A., G.. XX. XX. XXXX do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci určenia výživného a úpravy stykov otca s maloletými deťmi na čas po rozvode tak, že otec sa dočasne bude s maloletými deťmi stykať:

- každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. kedy si maloleté deti prevezme od matky pred jej bytom, do nedele do 17.00 hod., kedy maloleté deti matke na uvedenom mieste odovzdá,
- matka M. A., G.. XX. XX. XXXX bude povinná maloleté deti na dočasný styk s otcom pripraviť a odovzdať a prevziať ich od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode.

Súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom zo dňa 04. 02. 2016 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Maloleté deti, v tom čase ešte aj maloletého O. A., G.. XX. XX. XXXX, ktorý v priebehu konania dovŕšil plnoletosť na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu v tom čase ešte maloletého O. po 80,-€ mesačne a na výživu maloletých detí M. Q. P. po 50,-€ mesačne od právoplatnosti rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Súd upravil aj styky otca s maloletými deťmi každý párny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin v mesiaci júl jeden týždeň a v auguste jeden týždeň po dohode s matkou maloletých detí a matke uložil povinnosť deti na styk s otcom riadne pripraviť. Otcovi bola uložená povinnosť deti prevziať a odovzdať v určenom termíne pred bytom matky. Súd zaviazal otca maloletých detí nahraďiť trovy štátu vo výške 145,50 € a vyslovil, že štát nemá právo na náhradu trov vo vzťahu k matke detí. Týmto rozsudkom súd ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd druhej inštancie Krajský súd v Košiciach na základe odvolania matky maloletých detí rozsudkom 7CoP/66/2016 - 335 zo dňa 28. 09. 2016 rozsudok tunajšieho súdu potvrdil v napadnutých výrokoch o rozvode manželstva a zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Zrušil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutých výrokoch o určení výživného, úprave styku ako aj o trovách konania účastníkov a v rozsahu zrušenia vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Rozsudok tunajšieho súdu teda nadobudol právoplatnosť iba vo výroku o rozvode manželstva a vo výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode 20. 10. 2016.

2. V priebehu ďalšieho konania dňa 27. 04. 2018 otec maloletých detí podal na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada dočasne upraviť jeho styky s maloletými deťmi do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Styky s maloletými deťmi navrhol dočasne upraviť tak, že by s nimi bol oprávnený sa stykať každý párný víkend v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. stým, že matka je povinná v stanovenom čase maloleté deti na styk riadne pripraviť v mieste bydliska detí, kde si v stanovenom čase maloleté deti prevezme a následne ich v stanovenom čase matke na tom istom mieste odovzdá. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na tunajšom súde podal návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode. Tunajší súd rozsudkom 5P/80/2014 zo dňa 04. 02. 2016 jeho manželstvo s matkou maloletých detí aj rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazal prispievať na ich výživu od právoplatnosti rozsudku. Upravil aj jeho styky s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 9. 00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august po dohode s matkou maloletých detí. Matka voči tomuto rozsudku podala odvolanie a Krajský súd v Košiciach dňa 28. 09. 2016 rozhodnutie tunajšieho súdu vo výroku o rozvode manželstva a zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky potvrdil, ale vo výroku o určení výživného, úprave stykov a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil tunajšiemu súde na ďalšie konanie. Doteraz nebolo v tejto veci právoplatne rozhodnuté. Maloleté deti sú teda zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá od doby november až október 2016 sa s deťmi odsťahovala z bytu v Rožňave ku svojmu druhovi do rodinného domu v G.. On žije na uvedenej adrese na ulici O. X Z. P., kde deti môžu u neho cez noc prespať. Matka mu však styky s deťmi neumožňuje. Na výzvu na realizáciu stykov s deťmi počas víkendov matka zaujala odmietavý postoj podmieňujúci právoplatnosťou rozhodnutia súdu o úprave stykov otca s deťmi na čas po rozvode. Na základe toho s deťmi sa styka tak, že ich navštevuje v základnej škole mimo vyučovacieho procesu na pár minút so súhlasom vedenia školy. Maloleté deti tak nemajú možnosť vytvárať a upevňovať s otcom ich vzájomný vzťah, čo je v rozpore so záujmami maloletých detí. Bude teda v ich záujme, keď neodkladným opatrením budú upravené jeho styky s maloletými deťmi. On aj deti majú právo na pravidelný styk, v záujme zachovania vzťahu rodič - dieťa a predchádzaniu konfliktov medzi rodičmi. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o úprave stykov s maloletými deťmi ešte nie je právoplatne upravené preto nemá inú možnosť ako domáhať sa úprave stykov návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Otec poukázal aj na to, že stará matka zo strany matky maloletých detí sa musela taktiež súdnou cestou domáhať úpravy stykov s maloletými deťmi, konanie ktoré sa skončilo dohodou. Z toho vyplýva, že preferenčný rodič sa snaží deti „odstrihnúť“, od ich prirodzených koreňov a tak sa musia rodinní príslušníci domáhať úpravy stykov cestou súdu. Zabraňovanie styku preferenčným rodičom odlúčenému rodičovi je v rozpore so záujmom maloletých detí.

3. Zo spisu 7P/374/2014 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči nim na čas po rozvode pod sp. zn. 5P/80/2014. Rozsudkom zo dňa 07. 07. 2016 súd po vykonanom dokazovaní zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, jej návrh na určenie výživného na maloleté deti zo strany otca za obdobie od 01. 10. 2014 do 30. 06. 2016 zamietol a zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu detí na v tom čase ešte maloletého O. po 80,-€ mesačne a na výživu maloletých detí M. Q. P. po 50,-€ mesačne od 01. 07. 2016 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí. Týmto rozsudkom súd upravil aj styky otca s maloletými deťmi do právoplatného rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí, každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci augusta po dohode s matkou maloletých detí. Súd konanie v ostatnej časti vo veci zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku tunajšieho súdu podala odvolanie matka a súd druhej inštancie Krajský súd v Košiciach uznesením 7CoP/239/2016 - 285 zo dňa 31. 03. 2017 zrušil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutých výrokoch o určení výživného a zamietnutím návrhu matky o určenie výživného za obdobie od 01. 10. 2014 do 30. 06. 2016 a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil tunajšiemu súde na ďalšie konanie. Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 07. 07. 2016 teda nadobudol právoplatnosť iba vo výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky do právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva a vo výroku o úprave stykov otca s maloletými deťmi taktiež do právoplatnosti rozsudku

o rozvoje manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletých deťom na čas po rozvoje pod sp. zn. 5P/80/2014 dňa 25. 08. 2016.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/91/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 08. 03. 2018 súd schválil dohodu ktorú uzavrela matka maloletých detí so starou matkou detí N. L., G.. XX. XX. XXXX. Ide o dohodu na základe ktorej sa stará matka má možnosť s maloletými deťmi stýkať prvý týždeň v mesiaci tak, že v piatok o 16.00 hod. si maloleté deti prevezme v škole, ktorú deti navštevujú a nasledujúci pondelok o 7.30 hod. maloleté deti v škole odovzdá. Stará matka bude mať možnosť sa s maloletými deťmi stýkať aj počas letných prázdnin prvý týždeň v mesiaci august tým, že prvý deň uvedeného týždňa si maloleté deti prevezme od matky pred jej bytom o 9.00 hod. a v nedeľu o 18.00 hod. maloleté deti matke na tom istom mieste odovzdá. Matka maloletých detí a stará matka maloletých detí zo strany matky sa zaviazali, matka detí na styk so starou matkou riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ich od starej matky a stará matka a matka sa zaviazali poskytovať si vzájomne informácie o deťom v prípade ich nemoci alebo ďalšej prekážky, pre ktorú sa styk nebude môcť na základe uvedenej dohody realizovať. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 21. 03. 2018.

4. V zmysle ustanovenia § 28 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

5. V zmysle ustanovenia § 30 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhodne s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti. Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

6. V zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

8. Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok zo dňa 21.05.2015, účinný od 01.07.2016 vo svojej tretej časti obsahuje aj ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 uvedeného zákona, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

§ 365 Civilného mimosporového poriadku upravuje neodkladné opatrenia vo veciach ochrany maloletého.

§ 366 Civilného mimosporového poriadku upravuje neodkladné opatrenia vo veciach výživného a uvádza, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

§ 367 uvedeného zákona upravuje neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

Podľa § 367 ods. 1 citovaného zákona neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že v tomto konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode bolo vykonané rozsiahle dokazovanie a to aj znaleckým dokazovaním z odboru ekonómie a z odboru psychológie. Rozsudok zo dňa 04. 02. 2016 nadobudol právoplatnosť iba vo výroku o rozvode manželstva účastníkov konania a vo výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode 20. 10. 2016. Súd druhej inštancie uvedený rozsudok tunajšieho súdu vo výrokoch o určení výživného a vo výroku o úprave stykov otca s maloletými deťmi na čas po rozvode zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Aj rozsudok tunajšieho súdu 7P/374/2014 - 195 zo dňa 07. 07. 2016, ktorým tunajší súd upravil práva a povinnosti rodičov voči maloletým deťom na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci 5P/80/2014, teda o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a o úprave ich výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode nadobudol právoplatnosť 25. 08. 2016 iba vo výroku, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí a o úprave stykov otca s maloletými deťmi do právoplatnosti rozsudku 5P/80/2014, lebo súd druhej inštancie výrok rozsudku o určení výživného a o trovách konania zrušil. Je teda preukázané, že otec maloletých detí ktoré boli už právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverené do osobnej starostlivosti matky aj na čas po rozvode ich manželstva, styky s maloletými deťmi nemá upravené, rodičia maloletých detí sa ani v priebehu uvedených konaní sa na stykoch otca s maloletými deťmi nedohodli a matka bráni otcovi v stykoch s maloletými deťmi. Tieto skutočnosti vyplývajú nielen z návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, ale aj z doteraz prevedeného dokazovania. Súd vo veci opätovne nariadil aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou Mgr. Lenkou Lipanovou z dôvodu skúmania, či došlo v priebehu konania k zmene, čo sa týka predpokladov rodičov na výchovu maloletých detí a či došlo k zmene vzťahu rodičov voči maloletým deťom a maloletých detí voči rodičom. Znalecký posudok vo veci podala znalkyňa 26. 04. 2018 a aj zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že k žiadnym zásadnejším zmenám čo do rodičovských predpokladov rodičov nedošlo. Styk otca s deťmi sa naďalej realizuje minimálne. Rodičia sa rozchádzajú v dôvodoch keď matka tvrdí, že otec o styky nejaví záujem a jeho správanie je nevhodné, kým otec naopak argumentuje tým, že mu je v styku s deťmi bránené. Deti však stále svojho otca vnímajú ako otca, nevylučujú ho zo svojej prítomnosti a po kontakte s ním túžia. Znalkyňa napriek nezrelším rodičovským predpokladom otca, nezistila nič, prečo by sa malo uvažovať o zákaze styku otca s maloletými deťmi. Zo znaleckého posudku vyplýva, že víkendové stretnutia v prostredí otca, resp. babky by maloleté deti zvládli aj bez prítomnosti matky. Deti majú právo byť s biologickým otcom a preto styky s ním navrhla upraviť v rozsahu predošlej úpravy. Je teda preukázané, že samotný záujem maloletých detí si vyžaduje vzhľadom na ich ďalší zdravý fyzický a psychický vývin, aby sa aj do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s otcom pravidelne stýkali, preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia považoval za dôvodný a rozhodol tak, že otec do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sa bude dočasne s maloletými deťmi stýkať každý druhý a štvrtý týždeň v mesiaci cez víkend v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Obidvaja rodičia budú povinní súdom dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi rešpektovať a matka bude povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať a prevziať ich od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).