

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6S/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200210  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8021200210.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a sudkýň JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a JUDr. Marianny Hirkovej, v právnej veci žalobcu T. E. W., Q. gen. A. XX, O., proti žalovanému Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného číslo: KT/8782/2021 ČRZ: 35050/2021 zo dňa 21.04.2021, na základe správnej žaloby, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca žiadosťou zo dňa 27.10.2020 požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo veci podania ústavnej sťažnosti.

2. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov rozhodnutím zo dňa 10.11.2020 prerušilo konanie a zároveň vyzvalo žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia odstránil nedostatky svojej žiadosti a doplnil údaje a doklady špecifikované v tomto rozhodnutí.

3. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov výzvou na doplnenie údajov k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 18.12.2020 opätovne vyzvalo žalobcu, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy pre účely posúdenia stavu materiálnej núdze zaslal špecifikované doklady. Bol poučený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a nevyjadrí sa k požadovaným skutočnostiam, Centrum konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastaví.

4. Vzhľadom k tomu, že žalobca doručil Centru iba odpoveď na výzvu, ale bez požadovaných dokladov, Centrum ešte poskytlo žalobcovi dodatočnú lehotu 5 dní na doloženie dokladov, resp. na vysvetlenie, prečo k ich doloženiu nedošlo, čo oznámilo žalobcovi emailom dňa 03.02.2021.

5. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov rozhodnutím číslo spisu KaPO 3225/2021 ČRZ: 13456/2021 zo dňa 17.02.2021 zastavilo správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcu v právnej veci: ústavná sťažnosť pre porušenie základných práv a slobôd žiadateľa v zmysle Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/166/2013 a to na základe uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/202/2019 zo dňa 29.07.2020.

6. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že dňa 29.10.2020 bola Centru doručená žiadosť žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci. Keďže žiadosť o poskytnutie právnej pomoci neobsahovala všetky doklady potrebné na zistenie skutkového stavu a skutočností, na základe ktorých žiadateľ žiadal o poskytnutie právnej pomoci, Centrum prerušilo správne konanie a vyzvalo žiadateľa na doplnenie chýbajúcich informácií a dokladov v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Rozhodnutie zo dňa 10.11.2020 spolu s poučením o následkoch podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku bolo žiadateľovi doručené do vlastných rúk dňa 30.11.2020. Následne bol žiadateľ výzvou na doplnenie údajov k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 18.12.2020 vyzvaný, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy predložil k posúdeniu materiálnej stránky doklady, údaje a vyjadrenia. Výzva spolu s poučením o následkoch podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku bola žiadateľovi doručená do vlastných rúk dňa 11.01.2021. Dňa 20.01.2021 bola Centru v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci (e-mailovou poštou) doručená odpoveď žiadateľa k výzve zo dňa 18.12.2020, pričom žiadateľ nepredložil žiaden z požadovaných dokladov potrebných pre posúdenie stavu materiálnej núdze. Lehota určená vo výzve na doplnenie požadovaných údajov uplynula dňa 31.01.2021, v nedeľu, resp. dňa 01.02.2021 ako najbližší pracovný deň nasledujúci po dni pracovného pokoja. Ku dňu vydania rozhodnutia žiadateľ nedoplnil k svojej žiadosti potrebné doklady. Doklady a údaje boli nevyhnutné na to, aby Centrum mohlo posúdiť splnenie podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Vzhľadom na to, že žiadateľ bol písomne vyzvaný na doplnenie údajov k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona číslo 327/2005 Z. z., túto povinnosť si do dňa rozhodnutia nespĺnil a súčasne bol poučený o možnosti zastavenia konania, Centrum rozhodlo tak, že správne konanie zastavilo.

II.

Napadnuté opatrenie

7. Žalovaný napadnutým opatrením označeným ako vybavenie podnetu žalobcovi oznámil, že do Centra právnej pomoci bolo dňa 22.03.2021 z e-mailovej adresy žalobcu na e-mailovú adresu Centra doručené e-mailové podanie obsahujúcu prílohu označenú ako „odvolanie KaPO 3225 2021 18.03.2021“ zo dňa 18.03.2021. Uvedená príloha neobsahovala zaručený elektronický podpis. Obsahom podnetu bolo vyjadrenie nesúhlasu s rozhodnutím Centra, číslo spisu KaPO 3225/2021 ČRZ: 13456/2021 zo dňa 17.02.2021 o zastavení správneho konania. V zmysle zákona číslo 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánu verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) e-mail, ako elektronický dokument, sám o sebe nie je elektronickým podaním, keďže nespĺňa náležitosti elektronického podania podľa § 3 písm. j) zákona o e-Governmente. E-mail ako spôsob doručenia podania nie je podľa zákona o e-Governmente prípustný, keďže uvedený zákon podľa § 3 písm. d) definuje elektronickú úradnú komunikáciu ako komunikáciu cez elektronické úradné správy, čiže nie e-mailom v zmysle bežnej elektronickej pošty, ale prostredníctvom elektronickej schránky, tzn. prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy slovensko.sk. Hoci podanie e-mailom nie je v súlade so zákonom o e-Governmente, ak však takýto spôsob osobitný predpis umožňuje, je ho možné použiť. Centrum sa pri svojej činnosti riadi zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ktorý náležitosti podania upravuje v § 19 ods. 1. Správny poriadok neobsahuje osobitnú a odlišnú úpravu formy elektronického podania, keďže sa odvoláva na osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci (zákon o e-Governmente). Z tohto dôvodu Centrum pri posudzovaní podnetu označeného ako Odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení správneho konania zo dňa 18.03.2021 postupovalo podľa zákona o e-Governmente a podnet nemohlo považovať za elektronické podanie spôsobilé vyvolať zamýšľané právne následky. Z tohto dôvodu Centrum v zmysle ustanovenia Správneho poriadku očakávalo jeho doplnenie do troch pracovných dní v zákonom predpísanej forme a keďže sa tak nestalo, napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2021.

8. Centrum právnej pomoci za účelom preskúmania právoplatného napadnutého rozhodnutia Centra aplikovalo ustanovenia Správneho poriadku umožňujúce preskúmanie právoplatného rozhodnutia správneho orgánu. Správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia preskúmal napadnuté rozhodnutie, podnet a spisovný materiál Centra a konštatoval, že napadnuté rozhodnutie Centra a procesný postup predchádzajúci vydaniu napadnutého rozhodnutia boli v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä zákonom č. 327/2005 Z. z. a Správnym poriadkom. Centrum pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo zo správne zisteného skutkového stavu veci a rešpektovalo procesné podmienky ustanovené zákonom, keď postupovalo v súlade s platnými právnymi predpismi. Správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia neskúmal obsahovú stránku podnetu, ale len postup a

procesné podmienky vydania napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku a zákona č. 327/2005 Z. z. Centrum rozhodne o nároku na poskytnutie právnej pomoci na základe dokladov predložených žiadateľom. Keďže žalobca včas nedoplnil všetky potrebné doklady, Centrum konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastavilo v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia konštatoval, že nie sú dôvody na obnovu konania v zmysle § 62 Správneho poriadku a ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 Správneho poriadku. Rozhodnutie Centra o zastavení konania o nároku na poskytovanie právnej pomoci nie je meritórnym rozhodnutím. Žiadateľ má preto možnosť opätovne požiadať o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci.

### III.

#### Argumenty žalobcu

9. Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti vybavenia podnetu. Namietal, že Centrum hrubo porušilo jeho základné práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Nariadenie vlády Slovenskej republiky z dôvodov šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby a ohrozovania vírusom ľudskej imunodeficiencie, vzhľadom na vyhlásený núdzový stav v Slovenskej republiky a s odkazom na vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, mu obmedzilo voľný pohyb na úrady ako je napríklad aj Centrum právnej pomoci, na súd a dokonca aj na poštový úrad. Splnil všetky podmienky Centra právnej pomoci Prešov aj nad rámec zákona. Navrhol opatrenie žalovaného zo dňa 26.04.2021 zrušiť a vec vrátiť žalovanému na nové prejednanie a rozhodnutie vybavenie podnetu s tým, že nedošlo k zmeškaniu lehoty a bola mu spôsobená ujma na právach, alebo nech súd zruší rozhodnutie vybavenie podnetu a rozhodne zákonným spôsobom, že nedošlo k zmeškaniu lehoty a bola mu spôsobená ujma na právach.

### IV.

#### Vyjadrenie žalovaného

10. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe poukázal na § 1 ods. 1 a 2 písm. m) vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky číslo 47, zverejnenej vo Vestníku vlády Slovenskej republiky čiastka 19/2021, vydané dňa 05.02.2021, s účinnosťou od 08.02.2021, že zákaz sa nevzťahoval na prevádzky poštových služieb. V následnej vyhláške Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 131, zverejnenej vo Vestníku Vlády SR čiastka 51/2021, vydané dňa 19.03.2021, s účinnosťou od 22.03.2021, bolo poskytovanie poštových služieb (vyňatie prevádzky poštových služieb z uzatvorenia prevádzok poskytujúcich služby) upravené identicky. Žalobcovi v čase rozhodnom pre podanie odvolania, teda počnúc 13.03.2021 až do 27.03.2021, resp. 29.03.2021 (pondelok) žiadny právny predpis neznemožňoval navštíviť poštový úrad a riadne a včas odoslať odvolanie, a teda mu žiadna zákonná prekážka nebránila v tom, aby svoje podanie podal zákonom požadovaným spôsobom. Žalovaný poukázal aj na skutočnosť, že zamestnanci žalovaného, u ktorého sa žalobca domáhal poskytovania právnej pomoci a vybavenia podnetu, či zamestnanci poštových služieb v čase núdzového stavu chodili do zamestnania a zabezpečovali svoje riadne fungovanie pre verejnosť aj napriek šíreniu vírusu SARS-COV-2 práve preto, aby nedošlo k žiadnej prípadnej ujme na právach verejnosti a teda aj klientov žalovaného. Aj z tohto dôvodu boli zavedené opatrenia, aby služby mohli pre verejnosť fungovať bezpečne ako napr. pravidelné antigénové testovanie zamestnancov poskytujúcich služby, zavedenie povinnosti mať nasadený respirátor v uzatvorených priestoroch, či obmedzenie počtu osôb zdržiavajúcich sa súčasne v interiéri. Žalobca, pre ktorého bolo podanie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci či podnetu len fakultatívnym úkonom, mal konať v súlade so zásadou Vigilantibus iura scripta sunt, t. j. práva patria bdelym a nemal dôvod domnievať sa, že ustanovenia Správneho poriadku upravujúce doručovanie prestali platiť, najmä keď v predmetnom čase bolo pre verejnosť naďalej zabezpečené fungovanie poštových služieb a (pre písomný styk) aj fungovanie kancelárií žalovaného a to tak, aby sa absolútne minimalizovalo riziko prenosu vírusu SARS-COV-2. Z tohto dôvodu, keď do e-mailovej schránky žalovaného bol doručený podnet, ktorý následne nebol doplnený potrebným spôsobom v zmysle ustanovení Správneho poriadku, žalovaný ako odvolací orgán dospel k záveru, že podnet nie je možné posúdiť ako odvolanie, v zmysle Správneho poriadku a nemohol ho preskúmať postupom pre preskúmanie neprávoplatných rozhodnutí v odvolacom konaní.

11. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že odvolanie, ako procesný úkon účastníka patriaci medzi najvýznamnejšie dispozitívne procesné úkony, je návrhom vo veci samej. Správny poriadok výslovne neuvádza, aby správny orgán po doručení podania vo veci samej (napr. odvolania) elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a bez následného doplnenia alebo autorizácie na podanie účastníka neprihliadal, avšak v zmysle komentára k Správneho poriadku z Beckovej edície komentovaných zákonov, 3. vydania k § 19 ods. 1 Správneho poriadku „ak účastník konania neautorizované elektronické podanie v lehote 3 pracovných dní nedoplní, bude sa mať za to, že na správny orgán nebolo doručené žiadne podanie vo veci samej. Správny orgán potom takto doručené podanie žiadnym spôsobom nevybavuje - najmä ho meritórne neskúma a ani konanie vo veci nezastavuje, keďže konanie ani nebolo právne účinným spôsobom začaté, a to z dôvodu, že správneho orgánu nebol doručený kvalifikovaný (účinný) návrh na začatie konania (podanie vyvolávajúce účinky začatia konania)". Na podnet žalobcu nemusel vôbec prihliadať. Napriek tomu žalovaný v snahe postupovať v úzkej súčinnosti so žalobcom, akceptoval podnet ako neformálny podnet na také preskúmanie rozhodnutia orgánu prvého stupňa správnym orgánom vyššieho stupňa, ku ktorým môže správny orgán pristúpiť aj ex offo. Žalovaný, ako správny orgán vyššieho stupňa, preskúmal právoplatné rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 62 a nasl. Správneho poriadku ako aj v zmysle § 65 Správneho poriadku a zistil, že nie sú dôvody na obnovu konania v zmysle § 62 Správneho poriadku a ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 Správneho poriadku, čo žalobcovi oznámil vo vybavení podnetu.

12. Proti vybaveniu podnetu, ako úradnému listu žalovaného, nie je možné podať opravný prostriedok a nepodlieha preskúmaniu súdom v správnom súdnictve. Žalovaný konal v snahe o súčinnosť a ústretovosť tak, že akceptoval podnet ako neformálny podnet žalobcu, keďže obnovu konania ako aj podnet na preskúmanie mimo odvolacieho konania môže začať správny orgán aj ex offo a tento vybavil vybavením podnetu namiesto toho, aby naň vôbec neprihliadal. Ústretový prístup žalovaného mu nemôže byť na ujmu tak, že umožní žalobcovi disponovať úradným listom, voči ktorému by následne bolo možné podať správnu žalobu a preskúmať ho v rámci správneho súdnictva. V takom prípade by totiž bol správny orgán, ktorý s ohľadom na osobu účastníka správneho konania koná s maximálnou snahou o súčinnosť a ústretovosť znevýhodnený oproti správneho orgánu, ktorý by vychádzal striktne z ustanovení Správneho poriadku tak, že by na neformálny podnet zamýšľaný ako podanie vo veci samej vôbec neprihliadal.

13. Žalovaný navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V.

Replika žalobcu

14. Žalobca poukázal na Vyhlášku 132 § 1 ods. 1, 2, 3 a uviedol, že prístup k poštovým službám a na poštové úrady bol podmienený potvrdením o negatívnom výsledku RT-PCR testu, alebo potvrdením o negatívnom výsledku antigénového testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 7 dní na základe vyhlášok. Takýto test nemal k dispozícii. Musel sa podriadiť a rešpektovať nariadenia vlády v záujme všetkých.

VI.

Duplika žalovaného

15. Žalovaný uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení potvrdil vyjadrenie žalovaného zo dňa 16.06.2021, keď pripustil, že mohol navštíviť poštový úrad. Skutočnosť, že žalobca nedisponoval negatívnym výsledkom RT-PCR testu alebo antigénového testu možno ťažko klásť za vinu žalovanému. Mobilné odberové miesta, kde bolo záujemcom bezplatne na počkanie vykonávané antigénové testovanie, boli obyvateľom Prešova k dispozícii v dostatočnom množstve. Žalovaný môže poukázať napr. na testovacie miesto Poliklinika na sídlisku Sekčov, kde býva žalobca.

VII.

Posúdenie skutkových tvrdení a právnych argumentov

16. Krajský súd v Prešove ako súd vecne a miestne príslušný (§ 10 v spojení s § 13 ods. 3 Správneho súdneho poriadku, ďalej len SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu a z dôvodov

uvedených v žalobe (§ 134 ods. 1 SSP) a dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

17. Správny súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 12.04.2022.

18. Žalobca sa napriek žiadosti o nariadenie pojednávania, pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnil. Na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 14.03.2022. Preto správny súd v súlade s ust. § 114 SSP, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

19. Poverený zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na skutočnosti uvedené vo vyjadrení k žalobe.

20. Predmetom súdneho prieskumu bol postup a opatrenie žalovaného - vybavenie podnetu zo dňa 21.04.2021, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Prešov zo dňa 17.02.2021 o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť, pretože odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca mailom a nedoplnil do troch pracovných dní v zákonom predpísanej forme. Žalovaný preskúmal právoplatné rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Prešov zo dňa 17.02.2021 o zastavení konania a procesný postup predchádzajúci vydaniu rozhodnutia a konštatoval, že boli v súlade s platnými právnymi predpismi, nezistil dôvody na obnovu konania podľa § 62 správneho poriadku a ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 správneho poriadku.

21. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe a na pojednávaní navrhol konanie zastaviť, pretože proti vybaveniu podnetu ako úradnému listu žalovaného nie je možné podať opravný prostriedok a nepodlieha preskúmaniu súdom v správnom súdnictve.

22. Skôr ako pristúpil správny súd k vecnému preskúmaniu žalobou napadnutého opatrenia skúmal splnenie procesných podmienok a teda aj či napadnuté opatrenie žalovaného je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu.

23. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

25. Podľa § 3 ods. 1 SSP na účely tohto zákona sa rozumie

- a) administratívnym konaním postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov,
- b) rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka,
- c) opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

26. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

28. Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

29. Podľa čl. 36 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd kto tvrdí, že bol ukrátený na svojich právach rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takého rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nemožno vylúčiť preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd podľa Listiny.

30. Správny súd považuje v prvom rade za potrebné zdôrazniť, že správne súdnictvo je založené na generálnej klauzule vyjadrenej v čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 36 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd. Správny súdny poriadok však negatívnou enumeráciou v ustanovení § 7 zužuje rozsah rozhodnutí správnych orgánov podliehajúcich súdnemu prieskumu. Rozhodujúcim kritériom pre posúdenie prípustnosti súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy je vždy ich spôsobilosť zasiahnuť do základných práv alebo slobôd subjektov, ktorým sú určené alebo ktorých sa týkajú. Súdnemu preskúmaniu preto podliehajú aj také správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nespĺňajú formálne náležitosti rozhodnutia, za predpokladu, že nimi sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti priamo dotknuté. Opatrenie je tak všeobecnou formou súdneho prieskumu zákonnosti. Zabezpečuje, aby v oblasti správneho súdnictva nedošlo k situácii denegatio iustitiae pri poskytovaní právnej ochrany.

31. V § 3 ods. 1 písm. c) SSP je vymedzený pojem „opatrenie orgánu verejnej správy“. Pokiaľ ide o formu opatrení orgánov verejnej správy, možno použiť negatívne vymedzenie a za tieto považovať všetky individuálne správne akty vydané v administratívnom konaní, ktoré nie sú pomenované ani považované za rozhodnutie.

32. Pretože žalovaný nepreskúmal odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu o zastavení konania v riadnom odvolacom konaní podľa § 53 a nasl. správneho poriadku a nevydal rozhodnutie o odvolaní, ale iba posúdil mailové podanie žalobcu ako podnet z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, dospel správny súd k záveru, že opatrením žalovaného - vybavením podnetu, napriek neformálnej povahe, môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu priamo dotknuté. Pokiaľ by žalovaný postupoval nesprávne, teda nevydal rozhodnutie o odvolaní, ak by mailové podanie žalobcu bolo kvalifikovaným odvolaním proti rozhodnutiu o zastavení konania, čo je v preskúmvanej veci kľúčovou otázkou, žalobca by bol takýmto postupom žalovaného ukrátený na svojich právach. Práve z tohto dôvodu, pripustil správny súd súdny prieskum napadnutého opatrenia, teda preskúmal postup žalovaného po podaní odvolania žalobcu mailom proti rozhodnutiu o zastavení konania, a či žalovaný postupoval správne, keď nevydal rozhodnutie o odvolaní, ale posúdil odvolanie žalobcu ako podnet a preskúmal z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

33. Z administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že žalobca požiadal Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov dňa 29.10.2020 o poskytnutie právnej pomoci vo veci podania ústavnej sťažnosti. K žiadosti priložil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/202/2019 zo dňa 29.07.2020.

34. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov rozhodnutím zo dňa 10.11.2020 prerušilo konanie a vyzvalo žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia odstránil nedostatky svojej žiadosti a doplnil údaje a doklady špecifikované v tomto rozhodnutí.

35. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov výzvou na doplnenie údajov k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 18.12.2020 opätovne vyzvalo žalobcu, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy pre účely posúdenia stavu materiálnej núdze zaslal špecifikované doklady. Bol poučený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a nevyjadrí sa k požadovaným skutočnostiam, Centrum konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastaví.

36. Vzhľadom k tomu, že žalobca doručil Centru iba odpoveď na výzvu, ale bez požadovaných dokladov, Centrum ešte poskytlo žalobcovi dodatočnú lehotu 5 dní na doloženie dokladov, resp. na vysvetlenie, prečo k ich doloženiu nedošlo, čo oznámilo žalobcovi emailom dňa 03.02.2021.

37. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov rozhodnutím zo dňa 17.02.2021 zastavilo správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcu v právnej veci: ústavná sťažnosť pre porušenie základných práv a slobôd žiadateľa v zmysle Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/166/2013 a to na základe uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/202/2019 zo dňa 29.07.2020. Dôvodom zastavenia konania bolo, že ku dňu vydania rozhodnutia žalobca nedoplnil k svojej žiadosti potrebné doklady, ktoré boli nevyhnutné na to, aby Centrum mohlo posúdiť splnenie podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci.

38. Proti tomuto rozhodnutiu o zastavení konania, podal žalobca odvolanie, ktoré doručil Centru právnej pomoci iba mailom.

39. Po preskúmaní mailového podania žalobcu, žalovaný žalobou napadnutým opatrením - vybavením podnetu zo dňa 21.04.2021, konštatoval, že odvolanie podané emailom, keďže nebolo doplnené do troch pracovných dní v zákonom predpísanej forme, nebolo spôsobilé vyvolať zamýšľané právne následky a rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2021. Žalovaný napriek uvedenému preskúmal právoplatné rozhodnutie Centra a dospel k záveru, že neboli dôvody na obnovu konania v zmysle § 62 správneho poriadku a ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 správneho poriadku.

40. V prejednávanej veci bolo úlohou správneho súdu posúdiť postup žalovaného, teda či žalovaný postupoval správne, keď mailové podanie žalobcu označené ako odvolanie preskúmal iba ako podnet či neodôvodňuje obnovu konania alebo zrušenie alebo zmenu rozhodnutia mimo odvolacieho konania a následne žalobcu informoval napadnutým opatrením - vybavením podnetu zo dňa 21.04.2021.

41. Podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“)

(1)Konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosti uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

(2)Účastníkom konania je žiadateľ.

(3)Žiadosť sa podáva v kancelárii centra príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa.

(4)Žiadateľ je povinný uviesť v žiadosti a pri predbežnej konzultácii úplné a pravdivé údaje.

(5)Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

(6)Rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu(16) musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

(7)Ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby alebo priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci alebo ak oprávnená osoba bezdôvodne zavinila zastavenie konania, centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

42. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.16)

43. Podľa § 19 správneho poriadku

(1) Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

(2) Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

(3) Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

44. Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

45. Podľa § 54 správneho poriadku

(1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

(2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

46. Podľa § 60a správneho poriadku ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

47. Podanie ako procesný úkon účastníka konania voči správne mu orgánu upravuje ustanovenie § 19 správneho poriadku. Aby takýto úkon mohol vyvolať právne účinky, musí byť realizovaný v zákonom predpísanej forme. Právna úprava správneho poriadku umožňuje uskutočniť podanie: písomne v listinnej podobe, ústne do zápisnice a elektronic ky, a to bez autorizácie alebo autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

48. Ak je podanie urobené elektronic ky, je potrebné skúmať či ide o podanie vo veci samej alebo podanie procesné, pretože podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie treba do troch pracovných dní doplniť. Ak o podaní sa musí rozhodnúť v rozhodnutí o veci samej ako súčasť výroku, ide o podanie vo veci samej. Naproti tomu procesné návrhy realizované v rámci konania, napr. navrhnutie dôkazov, ospravedlnenie sa z neúčasti na pojednávaní a iné podania, ktorých výsledok je procesné rozhodnutie alebo procesný úkon správneho orgánu, nie sú podaním vo veci samej. V takýchto prípadoch je možné realizovať podanie e-mailom bez autorizácie.

49. Podanie vo veci samej je podanie, ktoré sa týka návrhu, jeho späťvzatia alebo zmeny. Podaním vo veci samej je aj odvolanie, keďže také podanie môže mať podstatné procesné následky, a preto odvolanie urobené v elektronickej podobe musí byť autorizované alebo ak bolo urobené v elektronickej podobe bez autorizácie je potrebné ho do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované, alebo ústne do zápisnice. Autorizovanie podania upravuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Každé podanie, ktoré nie je urobené formou, ako predpokladá zákon, teda aj obyčajný e-mail, je neautorizované.

50. Ak sa má teda konanie (aj odvolacie) začať na podnet účastníka konania vyžaduje sa, aby účastník urobil svoj návrh vo forme podania predpísanej správny m poriadkom. Za dostatočný spôsob

elektronického podania vo veci samej nemožno považovať podanie uskutočnené e-mailom. Podanie vo veci samej v elektronickej forme vyvoláva príslušné právne účinky len v prípade, ak bolo autorizované alebo do troch pracovných dní doplnené.

51. Žalobca podal odvolanie - teda podanie vo veci samej, obyčajným emailom, elektronicky bez autorizácie, následne svoje podanie vo veci samej vôbec nedoplnil. Vzhľadom k tomu, že išlo o podanie vo veci samej, nebolo urobené zákonom predpísaným spôsobom, elektronicky autorizované, ani následne doplnené žiadnym spôsobom, postupoval žalovaný správne, keď na takéto podanie vo veci samej neprihliadol ako na odvolanie, pretože nemohlo vyvolať účinky začatia odvolacieho konania a nepochybil, keď takéto podanie žalobcu preskúmal iba z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Nie je daná povinnosť správnym poriadkom vydať o takomto podaní vo veci samej nerealizovanom v zákonom prepísanej forme listinu majúcu formálne náležitosti rozhodnutia, t.j. výrok, odôvodnenie a poučenie.

52. Žalobca v žalobe namietal, že vzhľadom na vyhlásený núdzový stav, s odkazom na vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, bol obmedzený vo voľnom pohybe aj na úrady, Centrum právnej pomoci, súd, dokonca aj poštový úrad.

53. Žalobcovi bolo rozhodnutie o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci zo dňa 17.02.2021, doručené dňa 12.03.2021. Lehota na podanie odvolania mu teda začala plynúť dňa 13.03.2021 a 15dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 29.03.2021. Keďže koniec lehoty pripadol na sobotu, bol posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň, pondelok.

54. V tomto období bol na území Slovenskej republiky vyhlásený núdzový stav podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, od dňa 1. októbra 2020 (uznesenie vlády SR č. 587 zo dňa 30.09.2020, publikované v Zbierke zákonov č. 268/2020), ukončený uplynutím 14. mája 2021 (uznesenie vlády SR č. 260 zo dňa 14.05.2021, publikované v Zbierke zákonov č. 175/2021).

55. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 45 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí, zverejnenej vo Vestníku vlády Slovenskej republiky čiastka 19/2021, vydané dňa 05.02.2021, s účinnosťou od 08.02.2021 podľa § 48 ods. 4 písm. e) zákona sa uzatvárajú maloobchodné prevádzky a prevádzky poskytujúce služby.

56. Podľa § 1 ods. 2 písm. m/ zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na prevádzky poštových, bankových, poisťovacích a leasingových služieb, knižníc.

57. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 47 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov prevádzok a priestorov zamestnávateľa, zverejnenej vo Vestníku vlády Slovenskej republiky čiastka 19/2021, vydané dňa 05.02.2021, podľa § 48 ods. 4 písm. e), s), x) a z) zákona sa v období od 8. februára 2021 do 19. marca 2021 z dôvodu ochrany života a zdravia všetkým prevádzkovateľom zariadení, vrátane škôl a školských zariadení, nariaďuje zakázať vstup osobám, okrem osôb podľa § 1 ods. 2, do vnútorných a vonkajších priestorov ich prevádzok; tým nie sú dotknuté obmedzenia prevádzok podľa osobitného predpisu.1)

58. Poznámka č. 1 pod čiarou odkazuje na vyhlášku Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 45/2021 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí.

59. Podľa § 1 ods. 2 písm. b/ zákaz podľa § 1 ods. 1 sa nevzťahuje na osobu, ktorá sa preukáže potvrdením o negatívnom výsledku RT-PCR testu alebo potvrdením o negatívnom výsledku antigénového testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 7 dní.

60. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 131 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí, zverejnenej vo Vestníku vlády Slovenskej republiky čiastka 51/2021, vydané dňa 19.03.2021,

s účinnosťou od 22.03.2021 podľa § 48 ods. 4 písm. e) zákona sa uzatvárajú maloobchodné prevádzky a prevádzky poskytujúce služby.

61. Podľa § 1 ods. 2 písm. m/ zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na prevádzky poštových, bankových, iných finančných, poisťovacích a leasingových služieb, knižníc.

62. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 132 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov prevádzok a priestorov zamestnávateľa, zverejnenej vo Vestníku vlády Slovenskej republiky čiastka 51/2021, vydané dňa 19.03.2021, podľa § 48 ods. 4 písm. e), s), x) a z) zákona sa v období od 20. marca 2021 do 28. apríla 2021 z dôvodu ochrany života a zdravia všetkým prevádzkovateľom zariadení, vrátane škôl a školských zariadení, nariaďuje zakázať vstup osobám, okrem osôb podľa § 1 ods. 2, do vnútorných a vonkajších priestorov ich prevádzok; tým nie sú dotknuté obmedzenia prevádzok podľa osobitného predpisu.1)

63. Poznámka č. 1 pod čiarou odkazuje na vyhlášku Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 131/2021 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí.

64. Podľa § 1 ods. 2 písm. b/ zákaz podľa § 1 ods. 1 sa nevzťahuje na osobu, ktorá sa preukáže potvrdením o negatívnom výsledku RT-PCR testu alebo potvrdením o negatívnom výsledku antigénového testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 7 dní.

65. V rozhodnom období na podanie odvolania, od 13.03.2021 do 29.03.2021, zákaz otvorenia maloobchodných prevádzok a služieb sa nevzťahoval na prevádzky poštových služieb. Zákaz vstupu osôb do vnútorných priestorov prevádzok na nevzťahoval na osoby s potvrdením o negatívnom výsledku RT-PCR testu alebo potvrdením o negatívnom výsledku antigénového testu na ochorenie COVID-19. Žalobca netvrdil ani nepreukázal žiadnu skutočnosť, ktorá by mu bránila v rozhodnom období na podanie odvolania, podrobiť sa vykonaniu testu na ochorenie COVID - 19 a vstúpiť na prevádzku pošty. Žalobca teda nepreukázal, aby mu bránila závažná prekážka doplniť mailové podanie - odvolanie, doručené Centru právnej pomoci, písomne v listinnej podobe na pošte.

66. Na základe vyššie uvedených skutočností, správny súd dospel k záveru, že žalovaný postupoval správne, ak konštatoval, že podanie žalobcu označené ako odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania, nebolo spôsobilé vyvolať právne následky - začatie odvolacieho konania, keďže nebolo realizované v zákonom prepísanej forme a následne doplnené a preskúmal právoplatné rozhodnutie o zastavení konania z toho pohľadu, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie mimo odvolacieho konania. Žalobca zároveň nepreukázal, aby mu v doplnení mailového podania (odvolania) v listinnej podobe bránila závažná prekážka. Z uvedených dôvodov správny súd žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

67. Žalobca v žalobe a v replike navrhoval vypočítať zamestnancov Centra a vykonať lustráciu o počte žalôb, ktoré podal proti Centru. Správny súd navrhnuté dôkazy nevykonal, keďže žalobca ani neozrejmil, aké skutočnosti majú preukázať a na druhej strane by boli pre prejednanie a rozhodnutie veci nadbytočné, pretože pri preskúmaní zákonnosti postupu Centra, správny súd vychádza z administratívneho spisu žalovaného a počet žalôb žalobcu podaných proti žalovanému vo všeobecnosti tiež nemôže byť dôkazom o nezákonnom postupe Centra.

68. O trovách konania súd rozhodol podľa § 168 SSP. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania, keďže v konaní nebol úspešný a u žalovaného nezistil osobitné dôvody vedúce k priznaniu náhrady trov konania.

69. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť na Najvyšší správny súd SR a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť: označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Podľa § 57 SSP

(1) Ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému správne súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 440 SSP

(1) Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred krajským súdom.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).