

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/137/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203798
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921203798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, otec I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., G. - B., Ú. XXX/XX, o určenie mena, takto

rozhodol:

I. Súd určí, že maloletá meno neurčené, priezvisko Y., nar. XX.XX.XXXX v B. C., zapísaná v knihe narodení matričného úradu Mesta B. C., vo zväzku 99, ročník 2021, strana 87, por. č. 951, dcéra matky E. Y., nar. XX.XX.XXXX a otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX bude mať meno „ E. B. Q. S. Q. L. A. „.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Súd uznesením z úradnej povinnosti na základe podnetu matričného úradu začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu, nakoľko dieťa meno určené nemá.

2/ Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania. K veci sa nevyjadrili. Na pojednávaní kolízny opatrovník navrhol dať dieťaťu meno E., nakoľko od narodenia matka tak volá dieťa. Súd taktiež zistil, že sa vedie na Okresnom súde Rimavská Sobota konanie, v ktorom súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky (7P/42/2022).

3/ Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku každý musí mať meno. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

4/ Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu súd výrokom tohto rozsudku rozhodol tak, že dal dieťaťu meno E., nakoľko dieťa rodičmi určené meno nemá a od narodenia matka tak volá dieťa.

5/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.