

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/161/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200624
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1418200624.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - E. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. 6, XXX XX D., prechodne bytom H. XX, XXX XX D., zastúpená JUDr. Dušanom Dudášom, advokátom, so sídlom Vyšehradská 14, 851 06 Bratislava a otec - L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. 6, XXX XX D., zastúpený Advokátskou kanceláriou Mančíková s.r.o., so sídlom Pečnianska 3, 851 01 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/25/2018-24 zo dňa 08.02.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e** .
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca **stretávať** sa s maloletou K. I., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 17.00 hod. do 18.00 hod., kedy matka maloletú v určenom čase odovzdá otcovi pred hlavným vchodom do Auparku, Einsteinova 24, Bratislava a po skončení styku tam maloletú vyzdvihne a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., kedy si otec maloletú v určenom čase vyzdvihne a po skončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, a to až do skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.13P/237/2017. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, veta prvá, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou, pretože rodičia sa o tejto otázke spolu dohodnúť nevedia. Konštatoval, že aktuálne je maloletá K. zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom styk s maloletou otec upravený nemá a matka s ním odmieta priamo komunikovať. Návrhu otca vyhovel čiastočne z dôvodu, že bez bližšieho zisťovania pomerov na strane obidvoch rodičov a maloletej najlepšieho záujmu nie je možné vyhodnotiť dopad navrhovanej úpravy na prežívanie maloletej v jej útlom veku. Dbal pritom na skutočnosť, že neodkladným opatrením má dôjsť najmä k zabezpečeniu ochrany ohrozených práv v nevyhnutnom rozsahu, čo v tomto prípade v stanovenom rozsahu považoval za splnené, ako z pohľadu práva maloletej na obidvoch rodičov tak práva otca na pravidelné stretávanie sa s maloletou. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p..

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorým navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Namietala, že rozhodnutím boli dotknuté jej základné práva na rovnaké postavenie

účastníkov v súdnom konaní a na spravodlivý rozsudok vyplývajúci z Ústavy Slovenskej republiky, Civilného sporového a mimosporového poriadku a Zákona o rodine. Namietala porušenie základných zásad konania pred súdom prvej inštancie. Mala za to, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietala, že súd prvej inštancie zobral do úvahy len výpoveď otca a jeho tvrdenia, ktoré nie sú pravdivé a nezodpovedajú skutkovému stavu veci. Vyslovila názor, že nebola preukázaná potreba zásahu do pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia, ani preukázaná nevyhnutnosť tohto opatrenia na ochranu ohrozených práv maloletej K.. Nesúhlasila s konštatovaním, že rodičia sa nevedia dohodnúť z dôvodu, že odmieta s otcom komunikovať. Poukázala na to, že s otcom maloletej sa ohľadne času a miesta stretávania dohodli, prihliadali na pracovnú dobu otca, miesto výkonu jeho práce a potreby a možnosti maloletej po jej nástupe do škôlky. S otcom komunikuje, spolupracuje a je ústretová. Dala do pozornosti, že prebieha konanie o rozvod, ich vzťahy a manželstvo je dlhodobo vážne narušené, avšak dohodu ohľadne dieťaťa realizujú. Zdôraznila, že má záujem, aby sa maloletá s otcom stretávala, uvedomujúc si práva rodiča vo vzťahu k maloletej. Vyslovila presvedčenie, že vzhľadom na vek maloletej a schopnosti a možnosti otca je doterajšie stretávanie primerané a postačujúce. Uviedla, že otec nie je schopný sa o maloletú postarať sám, takúto starostlivosť doposiaľ nevykonával, nepozná základné potreby maloletej, počas spolužitia s maloletou chodil len na prechádzky. Poukázala na to, že o maloletú sa od jej narodenia stará len ona, otec o dieťa neprejavoval záujem, maloletá je na ňu citovo naviazaná, je zvyknutá spávať len v škôlke alebo v jej prítomnosti. Prespávanie mimo obvyklého miesta je nereálne a nevykonateľné a nie je záujme dieťaťa. Mala za to, že práva maloletej ani otca nie sú porušované, keďže styk maloletej s otcom je upravený dohodou rodičov, ktorej sa vedia prispôbiť. Poukázala na pripojenú prílohu o prehľade stretávaní otca s maloletou. Zdôraznila, že rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/538/2017 zo dňa 20.12.2017 bola maloletá K. zverená do jej osobnej starostlivosti až do skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. V podaní označenom ako doplnenie odvolania matka poukázala na to, že od septembra 2017, odkedy sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala z dôvodu šikanovania a psychického týrania zo strany otca, až do 5.3.2018 sa otec stretol s dieťaťom 76 dní. Pokiaľ sa stretnutia neuskutočnili dôvodom bolo odcestovanie otca, ochorenie maloletej alebo jej. Zdôraznila, že v stretávaní otca s maloletou nebráni, prispôsobila sa netradičnej pracovnej dobe otca a miestu stretnutí v Auparku. Stretávanie v neskorých popoludňajších hodinách je pre maloletú náročné, keďže od 08.00 hod. do 16.00 hod. sa nachádza v škôlke. Tvrdenia otca o nerealizovaní styku považovala za účelové a zavádzajúce. Uviedla, že otec býva v byte na N., v ktorom spolu bývali a ktorého je ona vlastníčkou. Otca vyzvala, aby sa z bytu odsťahoval, čo odmietol. Byt systematicky neupratuje, devastuje ho, žije v špiny a neporiadku, súčasný stav bytu nie je vhodný na bývanie pre dieťa. Poukázala na pripojené fotografie časti bytu.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že súd neodkladným opatrením upraví jeho styk s maloletou K. na každý pondelok, stredu a piatok od 17.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 10.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. tak, že počas pracovných dní bude miesto odovzdania a prevzatia dieťaťa pred hlavným vchodom do Auparku, v sobotu si otec prevezme dieťa v mieste bydliska matky a v pondelok odovzdá maloletú v školskom zariadení. Alternatívne navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť v celom rozsahu. Odvolanie matky považoval za vážne, nepravdivé a neurčité. Poukázal na to, že matka mu neumožňuje styk s maloletou na základe vykonateľného neodkladného opatrenia nariadeného súdom, bol preto nútený podať návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 56 Em 3/2018. Poukázal na to, že matka mu umožňuje len krátke, náhodné, občasnú a nedostatočné stretnutia s dcérou, vždy v čase a mieste, ktoré autoritatívne určí ona, pričom na stretnutiach je prítomná matka a starý otec zo strany matky, čím stretnutia strácajú na kvalite. Od rozhodnutia súdu matka privoláva na stretnutia políciu odvolávajúcu sa na to, že uznesenie nie je vykonateľné a nemusí sa ním riadiť. Spochybnil matkou predložený interný sumár stretnutí ako nezodpovedajúci skutočnosti, nakoľko časy stretnutí sú kratšie. Uviedol, že po vydaní neodkladného opatrenia o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke, matka zredukovala jeho stretnutia s maloletou na raz za týždeň, pričom počas februára a marca 2018 dcéru takmer nevidel. Odmieta s ním komunikovať, jeho dopyty zostávajú nezodpovedané. Zverenie dieťaťa do jej starostlivosti zneužíva v neprospech maloletej, z tohto dôvodu žiadal v konaní o rozvod manželstva o zverenie maloletej do jeho starostlivosti. Poukázal na to, že matka ihneď po obdržaní rozhodnutia o zverení dieťaťa, ukončila aj mediáciu a akúkoľvek snahu o dohodu. Tvrdenia o spolupráci, ústretovosti a dohode rodičov považoval za nepravdivé. Ako dôkaz predložil zápisnicu z pojednávania v konaní o rozvod manželstva zo dňa 05.04.2018, z ktorej vyplýva, že matka vo svojej výpovedi uviedla, že „s ním sa nedá dohodnúť“. Dal do pozornosti aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý potvrdil, že s rodinou dlhodobo

pracuje na zlepšení komunikácie, pričom matka po jednom sedení u psychológa, toto odmietla. Uviedol, že má veľký záujem na vzájomnej komunikácii, matka mu však nezdvíha telefón, neodpovedá na správy a zásadne píše z mobilu jej otca. Poukázal na zvukový záznam z pojednávania zo dňa 05.04.2018, na ktorom sudkyňa konštatovala, že matka nerešpektuje nikoho, ani otca ako druhého rodiča, ani ÚPSVaR, ani súd, keď nerešpektuje vykonateľné uznesenie. Dal do pozornosti, že vyjadrenia matky, ktorá sama uviedla, že maloletá ho má rada, plakala, pokiaľ sa otcom nestretla a stretnutie očakávala. Uviedol, že v materskej škôlke je mu umožnené stretávať sa s dcérou na krátku chvíľu, maloletá v jeho prítomnosti prejavuje radosť. Poprel tvrdenia matky, že by sa nevedel o maloletú postarať, avšak potvrdil, že nemá vedomosť o všetkých jej zručnostiach, návykoch a potrebách, nakoľko ho matka ani na jeho žiadosti o maloletej neinformuje. Nesúhlasil s tvrdením matky o porušení jej základných práv účastníka konania bez uvedenia zákonných ustanovení, a len vo všeobecnosti, bez konkrétnych princípov, ktorými mali byť jej práva porušené. Poukázal na charakter konania o neodkladnom opatrení, v ktorom sa v zásade dokazovanie nevykonáva. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za správne, rovnako aj právne posúdenie vecí. Odvolanie matky vyhodnotil ako nedôvodné a jej tvrdenia nepreukázané. Poprel tvrdenia o jeho nezaujíme o maloletú. Vyslovil názor, že matka zneužíva zverenie maloletej do jej starostlivosti, je preto absolútne nevyhnutné upraviť jeho styk s maloletou. Poznamenal, že v prípade, ak odvolací súd dospeje k záveru, že zverenie maloletej do starostlivosti matky nie je v záujme dieťaťa, navrhuje maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti a styk matky s maloletou neupraviť. Zdôraznil, že v žiadnom prípade nebude brániť ich stretávaniam. Uznesením nariadený rozsah styku považoval za minimálny a dočasný. Poukázal na to, že ak dieťa trávi už pol roka celé dni s cudzími ľuďmi v materskej škole, kde sa adaptovala bez problémov, potom je zjavné, že môže tráviť čas aj so svojim otcom, u ktorého môže aj spať (v byte, kde bývala, kde má svoje hračky a miesto a množstvo spomienok). Maloletá je vo veku tri a pol roka, rozpráva primerane svojmu veku v slovenskom aj talianskom jazyku. Mal za to, že návrhom matky na zrušenie neodkladného opatrenia, ho chce matka eliminovať zo života maloletej a v prípade zrušenia rozhodnutia je dôvodná obava, že sa styk nebude realizovať. V ďalších vyjadreniach otec zdôraznil, že matka ho vytesňuje zo života dcéry, už takmer sedem mesiacov nemal možnosť plnohodnotne sa podieľať na jej výchove. Informácie o dieťati si musí prácne zisťovať na ÚPSVaR, u lekárky maloletej a v škôlke. Poukázal na prebiehajúce konanie o výkon rozhodnutia a písomné výzvy súdu adresované matke na dobrovoľné plnenie s poučením o následkoch neplnenia súdneho rozhodnutia. K predloženým fotografiám matkou svedčiacim o neporiadku v byte uviedol, že matka počas sedem mesiacov žiadne takéto fotografie súdu nepredložila, kľúče od bytu má len ona a ona, v čase je neprítomnosti mu z bytu miznú veci (kľúče od auta, detská postieľka), nedávno sa mu v byte objavili porozhadzované veci bez toho, aby boli na zámku bytu známky násilného vniknutia, takže zrejme matka dieťaťa so svokrom porozhadzovali veci v byte a porobili si fotografie za účelom očierniť ho. Poukázal na ním vyhotovené fotografie bytu a osôb pohybujúcich sa v byte. Zdôraznil, že byt udržiava v poriadku. K výzve matky na uvoľnenie bytu uviedol, že matke oznámil, že z bytu sa odšahuje potom, ako mu vráti 15.000 eur, ktorú sumu jej v dávnej minulosti poskytol ako pôžičku, a z ktorej si zabezpečí zariadenie bytu aj pre dcéru. K vyjadreniu otec pripojil správu Materskej škôlky, ktorú maloletá navštevuje, zo dňa 21.03.2018, z ktorej vyplýva, že maloletá K. sa v škôlke adaptovala, je komunikatívne, rozpráva po slovensky aj taliansky, momentálne ju do škôlky vodí matka a je otcovi umožnené, aby sa stretol s dcérou, nakoľko nemá inú možnosť (ako si učiteľka vypočula matku aj otca), o maloletú sa zaujímajú obaja rodičia v rovnakej miere, maloletá má veľmi pekný vzťah k matke aj otcovi, prejavuje úprimnú radosť pri ich stretnutiach. Zo správy z mediálneho konania v mediálnej kancelárii N. K. J. L. zo dňa 6.2.2018 vyplýva, že rodine bola poskytnutá mediácia v termínoch od 5.12.2017 do 9.1.2018, ktorú ukončila matka po tom, ako mala k dispozícii neodkladné opatrenie. Zo správy rovnako vyplýva, že matka na stretnutia prichádzala pokojne, no nie presvedčivo, že by mala záujem napriek danej situácii medzi rodičmi zachovať u oboch ich úlohu, práva a povinnosti pre ich maloletú dcéru. Viac bola zameraná na situácie, ktoré sa odohrali medzi rodičmi v minulosti a na negatívne vnímanie otca. U matky sa objavili momenty, kedy bola ochotná urobiť zmenu v zavedenom spôsobe realizácie styku otca s maloletou, najmä bez prítomnosti tretej osoby. Otec na stretnutia prichádzal pokojne s očakávaním dosiahnuť dohodu s matkou. Pre maloletú je potrebné budovať si s otcom vzťah a stretávať sa s ním od útleho veku pravidelne a v čo možno najširšom rozsahu, pretože množstvo spoločne stráveného času s otcom je základom pre jej zdravý psychický a fyzický vývin. V správe je ďalej konštatované, že obaja rodičia svoje dieťa milujú a vedia sa o ňu postarať, pričom matka by si mala uvedomiť svoj vnútorný potenciál, ktorým disponuje, na vyriešenie a urovnanie danej situácie v prospech maloletej a nenechať sa ovplyvňovať emóciami a minulosťou. Mediácia bola z jej strany ukončená v neprospech maloletej.

5. Kolízný opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

7. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

8. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

9. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky maloletej ako nedôvodné. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, keď pomery maloletého dieťaťa sa javia byť ohrozené. Uvedená skutočnosť vyplýva zo správania sa rodičov, ktorí sa nevedia dohodnúť na úprave styku otca s maloletou. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva nezhoda rodičov, keď matka nerešpektuje práva dieťaťa a druhého rodiča na ich vzájomný kontakt, pravidelné stretávanie, budovanie vzťahu, ktorý nesporne maloletá potrebuje mať vytvorený aj so svojim otcom. Tu je potrebné zdôrazniť, že zachovanie kontaktu otca s maloletou, budovanie ich väzieb, vytvorenie priestoru na spoločné trávenie času je potrebné k tomu, aby mohol byť v budúcnosti styk rozširovaný. Odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky matky maloletého dieťaťa ako nedôvodné vychádzajúc z obsahu spisu a poukajúc na správu z materskej školy, ktorú dieťa navštevuje a správu z mediácie poskytnutej rodine, ktorú ukončila matka. Pokiaľ matka zdôrazňuje, že maloletá K. bola rozhodnutím súdu, neodkladným opatrením zverená do jej osobnej starostlivosti, toto neznamena, že len matka je rodičom, ktorý zabezpečuje výhradne starostlivosť, výchovu dieťaťa a má právo rozhodovať vo veciach týkajúcich sa maloletej. Rovnako odvolací súd poznamenáva, že v prípade nariadeného neodkladného opatrenia o styku otca s maloletou, je matka povinná vykonať rozhodnutie súdu rešpektovať a na základe neho plniť. Je treba konštatovať, že práva dieťaťa a práva a povinnosti oboch rodičov sú upravené Zákonom o rodine. Odvolací súd vyslovuje názor, že kontakt oboch rodičov s dieťaťom je veľmi významný a dôležitý, preto ak jeden z rodičov nerešpektuje kompetencie a rolu druhého rodiča je potrebný zásah súdu. Odvolací súd rovnako neprihliadal na námietky vo vzťahu k neschopnosti otca dokázať sa postarať o maloletú, nakoľko ide len o tvrdenia matky, ničím nepreukázané. Pozitívny vzťah otca a dieťaťa je zrejmý zo správy z materskej škôlky a mediačnej správy a napokon aj z vyjadrenia matky. K námietkam o nedostatku podmienok otca s poukazom na fotografie, odvolací súd konštatuje, že rovnako otec predložil fotografie preukazujúce opak. Pokiaľ matka namieta, že prenecovanie dieťaťa u otca je neprijateľné, odvolací súd poukazuje na výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie obsahujúce úpravu styku bez prespania dieťaťa u otca. Tiež nemožno prehliadnúť skutočnosť, že maloletá navštevuje predškolské zariadenie, nemá problémy s adaptáciou, komunikáciou, kolektívom a personálom škôlky. Je preto otázne, prečo výhradne otec je osobou pre dieťa nekomfortnou tak, ako to vníma matka. Odvolací súd zdôrazňuje potrebu upevňovania vzťahu maloletej s otcom tak, aby dieťa malo možnosť naďalej si budovať citovú väzbu so svojim otcom, ktorého má rado, a aby vyrastalo spokojné, šťastné, obklopené láskou oboch rodičov. Preto si každý z rodičov musí uvedomiť, že rozpad ich vzťahu nemôže viesť k odcudzeniu maloletej s otcom. Odvolací súd dáva do pozornosti obojmu rodičom potrebu vynaloženia úsilia oboch rodičov za účelom dodržiavania stretnutí maloletej s otcom. Súd prvej inštancie správne upravil rozsah dočasnej úpravy styku otca s maloletou na čas do rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode. Rovnako správne konštatoval, potrebu vykonania náležitých dokazovaní vo veci samej, v rámci ktorého má možnosť každý z rodičov vzniesť svoje námietky.

10. K námietkam matky o porušení jej práva účastníka konania, odvolací súd udáva, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je konaním osobitným, zabezpečujúcim rýchlu a dočasnú bezodkladnú

úpravu pomerov v rodine. V tomto konaní sa dokazovanie nevykonáva a súd vychádza len z predložených dôkazov a tvrdení. Odvolací súd súhlasí s názorom matky o potrebe vykonať v rámci konania vo veci samej dokazovanie a zisťovať skutočný stav veci, avšak táto námietka v predmetom konaní opodstatnená nie je. V danej prejednáwanej veci predložené dôkazy a vyjadrenia účastníkov postačujú pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa a zastabilizovanie situácie v rodine.

11. Zároveň odvolací súd apeluje na rodičov maloletej, aby sa snažili správať voči sebe slušne a korektne v záujme maloletej. Ak sa dieťaťu ukáže, že sa rodičia dokážu dohodnúť, je to dobré nielen pre ich prítomnosť, ale aj pre budúcnosť ich vzťahov. Najideálnejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov, ktorá najlepšie môže vystihnúť potreby dieťaťa. Rodičia sú však povinní byť v záujme dieťaťa voči sebe ústretoví, neznevažovať úlohu druhého rodiča a správať sa tak, aby bol pri styku zabezpečený, čo najväčší komfort maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa nesmie byť zaťahované do konfliktu rodičov a nesmie niesť zodpovednosť za vyriešenie sporu. Dohodu o styku môžu rodičia uzavrieť aj napriek súdnemu rozhodnutiu a v priebehu konania vo veci samej.

12. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).