

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Pc/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201971  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201971.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa P., v konaní o určenie otcovstva k maloletému X., takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 30.04.2018 bol súdu doručený návrh navrhovateľa o určenie otcovstva k maloletému X..
2. Súd lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že na Okresnom súde Lučenec už prebieha totožné konanie zapísané pod sp. zn. 12Pc/4/2018. Z vykonanej lustrácie má súd za preukázané, že dňa 30.04.2018 podal navrhovateľ na tunajšom súde totožný návrh na určenie otcovstva k maloletému X.. Vec vedená pod sp. zn. 12Pc/4/2018 doposiaľ nie je právoplatne skončená, nakoľko navrhovateľ podal proti uzneseniu č.k. 12Pc/4/2018-29 zo dňa 21.03.2018 odvolanie a spis bol na rozhodnutie predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 161 CSP.
8. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je aj to, keď je v tej istej veci vedené iné konanie - prekážka skôr začatého konania (litispendencia) podľa § 159 CSP. Prekážka litispendencie

je v konaní daná, ak sa už v tej istej veci začalo konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania a rovnaký predmet konania. Okamihom začatia konania, teda dňom doručenia návrhu súdu, tak vzniká prekážka litispendencie, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie. Procesným následkom existencie prekážky litispendencie potom je, že súd konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví.

9. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12Pc/4/2018 bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 21Pc/6/2018. V oboch prípadoch ide o konania rovnakých účastníkov s totožným predmetom konania. Vzhľadom na to, že v konaní o určenie otcovstva sp. zn. 12Pc/4/2018 rozhoduje Krajský súd v Banskej Bystrici o podanom odvolaní sú v súčasnosti na tunajšom súde vedené dve konania, súd teda konanie začaté neskôr pod sp. zn. 21Pc/6/2018 zastavil, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka litispendencie.

10. Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým bolo konanie zastavené, je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Proti výroku tohto rozhodnutia o trovách konania odvolanie nie je prípustné.