

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6922010162.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obvineného Y. C. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 12. apríla 2022, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/37/2022 zo dňa 29.03.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného Y. C. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 0T/37/2022 zo dňa 29.03.2022 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 3 Tr. por. vzal obvineného Y. C., nar. XX.XX.XXXX, do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a kontrolou technickými prostriedkami nad jeho správaním. Väzba obvineného začala plynúť dňa 28.03.2022 o 21.50 hod. a vykonáva sa v E. na výkon väzby a E. na výkon trestu odňatia slobody X. X..

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 29.03.2022 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu podaním doručeným krajskému súdu dňa 06.04.2022. Poukázal na to, že sa ku skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Mylne sa domnieval, že doba zákazu činnosti mu už uplynula, pričom auto šoféroval z dôvodu, že ho viezol záujemcovi o kúpu T. G.. Ďalej argumentoval tým, že väzba má byť výnimočným opatrením a nemá nahrádzať trest. Inštitúty ako dohľad probačného a mediačného úradníka a uloženie ďalších obmedzení, ktorým je ochotný sa podrobiť, sú podľa neho plne spôsobilé nahradiť väzbu.

Z uvedených dôvodov požiadal, aby krajský súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že ho prepustí z väzby na slobodu. Po prepustení z väzby sa dostaví na všetky úkony, na ktoré bude predvolaný a prijme všetky obmedzenia, ktoré mu budú uložené.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesením povereného príslušníka OR PZ Rimavská Sobota, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 29.03.2021, ČVS:ORP-34/DI-RS-2022 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. Y. C. vznesené obvinenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Následne dňa 29.03.2022 pod sp. zn. 2 Pv 113/22/6609-6 na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28.03.2022 asi o 21.45 h viedol osobné motorové vozidlo zn. P. C., evidenčného čísla L po ulici W. v meste V., kde pred Z. školou, W. XX, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Hnúšťa, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu PZ Poltár sp. zn. ORPZ-LC-ODI3-67/2018-P zo dňa 08.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2018, a s ktorým sa oboznámil dňa 12.11.2018, mu bola okrem iného uložená sankcia zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 60 mesiacov odo dňa právoplatnosti a zároveň mu bola uložená aj pokuta vo výške 800 €.

Spolu s obžalobou okresný prokurátor predložil súdu návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Trestným rozkazom sp. zn. OT/37/2022 zo dňa 29.03.2022 bol obvinený uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov. Obvinený aj prokurátor si po oznámení predmetného trestného rozkazu ponechali lehotu na podanie odporu.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Formálne podmienky rozhodovania o vzatí do väzby boli v posudzovanom prípade splnené. Y. C. bol riadne procesným spôsobom obvinený, v zákonnej lehote bol predvedený pred sudcu pre prípravné konanie, ktorým bol vypočutý, a ktorý o návrhu na jeho vzatie do väzby v zákonnej lehote aj rozhodol.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie bol spáchaný, tento má znaky stíhaného prečinu, pričom zároveň existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. V tomto smere krajský súd poukazuje na výpovede svedka P. P., zabezpečené listinné dôkazy a v neposlednom rade aj na výpoveď samotného obvineného, ktorý sa k stíhanej trestnej činnosti priznal. Treba pritom zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Z hľadiska existencie dôvodnej obavy v zmysle podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd poukazuje na charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti, ale najmä doterajšiu kriminálnu minulosť obvineného. V odpise registra trestov má 16 záznamov, a to za rôznorodú, aj závažnú násilnú trestnú činnosť. Jednoznačne tak má sklony k páchaniu protiprávneho konania. Naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/141/2021 zo dňa 13.12.2021 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 30.12.2022. Z uvedeného je zrejmé, že teraz stíhanej trestnej činnosti sa mal dopustiť počas určenej skúšobnej doby, teda ani hrozba nariadenia nepodmienečného trestu odňatia slobody mu nemala zabrániť v ďalšom protiprávnom konaní.

Ďalej bol v minulosti opakovane priestupkovo riešený, pričom už v roku 2014 mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 50 mesiacov a pokuta vo výške 500 eur, keď tiež viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia.

Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne u neho plne odôvodňujú obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie upravujúce tento väzobný dôvod.

Okresný súd sa zaoberal aj možnosťou, či nie je možné väzbu nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktorý spôsob nahradenia väzby nie je viazaný na výslovný návrh obvineného. V tejto súvislosti aj krajský súd dospel k záveru, že uvedený procesný inštitút by u obvineného dostatočne neeliminoval obavu z jeho konania v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., a to s prihliadnutím na osobu obvineného, najmä keď sa mal trestnej činnosti dopustiť počas určenej skúšobnej doby. Nahradenie väzby iným inštitútom bez návrhu obvineného, prípadne inej oprávnenej osoby neprichádzalo do úvahy. Vzhľadom na uvedený záver o nemožnosti nahradenia väzby sa potom krajský súd ďalej nezaoberal možnosťou uloženia primeraných povinností a obmedzení obvinenému a nariadenia ich kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.