

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010582
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010582.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci odsúdeného S. U. vedenej pod spisovou značkou 1T/78/2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. mája 2018 o návrhu odsúdeného doručeným súdu 15. augusta 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania podaný dňa 15.8.2017 obvineným S. U., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom U. XX, adresa na doručovanie písomností K., F.. H. XX/X - W. K. A., vo výroku o vine rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 30. júla 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/111/2012 zo dňa 4. februára 2013, z a m i e t a ,

a súčasne podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku vyhovuje návrhu na povolenie obnovy konania, podaného dňa 15.8.2017 obvineným S. U., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom U. XX, adresa na doručovanie písomností K., F.. H. XX/X - W. K. A., vo výroku o treste

a súčasne zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 30. júla 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/111/2012 zo dňa 4. februára 2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 9. marca 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23Tos/32/2016-217 zo dňa 19. apríla 2016.

odôvodnenie:

Dňa 15.8.2017 podal tunajšiemu súdu odsúdený S. U. (ďalej len „odsúdený“) návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012, ktorý doplnil podaním doručeným súdu 6.11.2017, v ktorej bol odsúdený uznaným vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/78/2012 zo dňa 30.7.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/111/2012 z 4.2.2013, pretože rozsudkom Najvyššieho súdu sp. zn. 5Tdo/32/2017 v jeho trestnej veci sp. zn. 2T/200/2013 došlo k úprave obdobia páchania skutku vo veci 1T/78/2012, až do rozhodnutia odvolacieho súdu dňa 4.2.2013, čo je novou skutočnosťou súdu v pôvodnom konaní neznámou a rovnako je to novou okolnosťou pri ukladaní trestu v danej veci, uloženia priaznivejšieho trestu, pretože v uznesení, ktorým bol premenený jeho podmiennečne odložený trest odňatia slobody na nepodmiennečný, sa ako jediný dôvod uvádza práve zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/200/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/39/2014. Vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/200/2012 bol spod obžaloby oslobodený, a preto jednoznačne tu existujú dôvody na povolenie obnovy konania.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, ktorý jednoznačne zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania z dôvodov, ktoré uviedol v písomnom návrhu, s tým, že navrhol zrušiť rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, pretože ten mal ukladať trest súhrnný vzhľadom na odsúdenie 0T/92/2012 a súhrnný trest by bol pre neho priaznivejší, a premeny podmiennečného trestu na

nepodmienečný z dôvodu zrušenia odsúdenia, pre ktoré bolo rozhodnuté, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd sa oboznámi s listinnými dôkazmi, z nich predovšetkým rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 z 30.7.2012, ktorým bol odsúdený uznaným vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti bolo súdom ustálené na dobu od 7. septembra 2009 do 30. júla 2012. Oboznámil sa s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/11/2012 (č.l. 105), ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza vo výroku o treste a odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad správaním obvineného v trvaní 5 rokov, a uložil mu povinnosť zaplatiť zameškané výživné. Oboznámil sa s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 z 9.3.2016 (č.l. 200) v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23Tos/32/2016 (č.l. 217), ktorým bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z odôvodnenia rozhodnutí jednoznačne vyplýva, že dôvodom, pre ktorý bolo rozhodnuté o neosvedčení a výkone trestu odňatia slobody, bola skutočnosť, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, pretože spáchal rovnaký úmyselný trestný čin podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 38 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd sa oboznámil i s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/92/2012, z neho predovšetkým trestným rozkazom (č.l. 39), z ktorého vyplýva, že odsúdený bol daným trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 1.11.2012.

Oboznámil sa i s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/118/2017, z ktorého vyplýva, že na podklade dovolania odsúdeného bol rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tdo/32/2017 zo dňa 27.7.2017 zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/200/2013 zo dňa 13.1.2014, ktorým bol odsúdený uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 38 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a Okresnému súdu Prievidza bolo prikázané znovu vec prerokovať a rozhodnúť. Vo veci bolo vykonané hlavné pojednávanie a rozsudkom zo dňa 24.10.2017 bol odsúdený podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno c) Trestného zákona za skutok z obdobia od 4.2.2013 do 13.1.2014.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku; obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona; ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania je nesporné, že na verejnom zasadnutí vyšli najavo nové skutočnosti, nové dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré v spojení s inými skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, no nie o vine ale treste. Na verejnom zasadnutí, podľa názoru súdu, neboli odsúdeným produkované žiadne nové dôkazy vo vzťahu k výroku o vine napádaných rozhodnutí, pretože obdobie ustálené v napadnutých rozsudkoch, ktorých sa neplnenie vyživovacej povinnosti odsúdeným týka, nebolo ani rozsudkom Najvyššieho súdu SR, tak ako na to poukazoval

odsúdený, spochybnené, to bolo upravené, zohľadnené vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/118/2017.

Na druhej strane však, podľa názoru súdu, vyšli najavo nové skutočnosti a nové dôkazy súdu v pôvodnom konaní neznáme, ktoré by spolu s pôvodne známymi dôkazmi odôvodňovali iné rozhodnutie o treste. Nie však vo vzťahu k dôvodnosti ukladania trestu súhrnného pre odsúdenie OT/92/2012, pretože vychádzajúc z ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona - vo veci neboli splnené podmienky pre ukladanie súhrnného trestu v čase rozhodovania Krajského súdu Trenčín, tak ako to na verejnom zasadnutí pri svojom výsluchu uvádzal odsúdený, pretože rozhodujúcou skutočnosťou je, či súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a ten bol vyhlásený 30.7.2012 a skutok vo veci sp. zn. OT/92/2012 bol odsúdeným spáchaný 1.11.2012, ale skutočnosť, že okolnosť, pre ktorú súd rozhodoval o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest vykoná - spáchanie novej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a teda nevedenie riadneho života v skúšobnej dobe vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 2T/200/2013, neexistuje, pretože v danej veci nakoniec pre postup uvedený vyššie bol odsúdený v danej veci spod obžaloby oslobodený.

Z týchto dôvodov súd zohľadniac vyššie uvedené dôkazy, skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, vzhliadol dôvody pre vyhovieť návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, zistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku vo vzťahu k výroku o treste, nie však vo vzťahu k výroku o vine, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia písomne prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.