

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314208448
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2314208448.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., dieťa rodičov - matky: K.. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Soňa Markovičová Kissová, advokátka, so sídlom Nám. SNP č. 13, Bratislava, a otca: K.. U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, T., Č. C., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do rozvodu manželstva

rozhodol:

I. Súd konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, v časti zverenia maloletého dieťaťa jednému z rodičov a v časti úpravy styku maloletého dieťaťa s druhým rodičom, zastavuje.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa, W. S., nar. XX.XX.XXXX, sumou 440,- Eur mesačne, počnúc od 01.05.2014 do 08.12.2017, a to tak, že z tejto sumy je povinný platiť bežné výživné vo výške 300,- Eur mesačne a výživné na tvorbu úspor vo výške 140,- Eur mesačne, na účet číslo: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a. s.

Zročné výživné za obdobie od 01.05.2014 do 08.12.2017 predstavuje sumu 6.056,13 Eur, ktorú sa otec zaväzuje uhradiť na tvorbu úspor tak, že sumu 3.000,- Eur uhradí do 30.06.2018 a sumu 3.056,13 Eur uhradí do 31.07.2018, a to na číslo účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a. s.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2014 domáhala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a to tak, že maloleté dieťa zverí do jej osobnej starostlivosti, s tým, že bude zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 400,-Eur mesačne do 15 -teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod vždy za prítomnosti matky s tým, že otec je povinný v stanovený čas dieťa vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a v stanovený čas je povinný maloleté dieťa do miesta bydliska vrátiť. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden účastník nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Matka odôvodnila svoj návrh tým, že podala návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 13P/288/2013 a rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, matka býva v Q. spolu s maloletou a otec býva v T.. Matka uviedla, že vzťah otca s maloletou je zlý. Maloletá vníma

negatívne nezhody medzi rodičmi a jej psychická rovnováha je pretrvávajúcim stavom ohrozená. Matka sa rozhodla navštevovať Centrum pedagogicko psychologického poradenstva v J.. Matka uviedla, že pracuje ako externá tľmočníčka pre X. T. a otec maloletej pracuje v T. T. E. T. X. J.N. W. L. L. J.. Otec prispieva na výživu maloletej minimálnym výživným. Uviedla, že maloletá navštevuje materskú školu v Q. a náklady na maloletú vyčíslila na sumu 375,-Eur mesačne.

3. Otec sa k veci vyjadril a uviedol, že je zamestnaný v X. E. T. J. a jeho ďalším príjmom je výsluhový dôchodok. Otec uviedol, že výživné na maloletú si plní nad stanovený rámec uvedený v predbežnom opatrení tunajšieho súdu č.k. 12P/202/2013-20. V januári 2014 matke na základe jej tvrdenia, že nemá pracovný kontrakt, poukázal na jej účet sumu 300,-Eur. Vo februári 2014 matka minula počas 20 dňového pobytu v spoločnej domácnosti sumu 27.278,-CZK. V marci si z jeho účtov pokrývala svoje potreby vo výške 592,-Eur s tým, že od apríla 2014 upravil výšku výživného na matkou navrhovanú sumu 400,-Eur. Uviedol, že o maloletú sa plnohodnotne a stále zaujíma, cestuje za ňou pravidelne aspoň dvakrát do mesiaca za absolútne nepriaznivých podmienok na stretnutie v dĺžke niekoľkých minút, s čím má spojené náklady na naftu a garančné prehlídky v sume 265,-Eur mesačne. Otec vyčíslil v roku 2014 svoje mesačné náklady na mesačné náklady v krajine pobytu v Českej republike v T. v sume v priemere 938,30,-Eur mesačne a na Slovensku, kde otec vlastní s matkou maloletého dieťaťa dom v Y. T. F. vyčíslil náklady na prevádzku a údržbu rodinného domu v sume v priemere 102,54,-Eur mesačne. V roku 2015 vyčíslil otec svoje náklady v T. na sumu 902,14,-Eur mesačne a náklady na prevádzku a údržbu rodinného domu v Y. T. F. na sumu 126,88,-Eur mesačne. Vo vyjadrení zo dňa 04.08.2017 otec uviedol, že náklady v T.C. predstavujú sumu 863,20,-Eur mesačne a náklady na dom v Y. T. F. sumu 127,39,-Eur mesačne. Okrem týchto výdavkov mal otec výdavky na poistenie motorového vozidla, životného poistenia a náklady na telefón používaný na Slovensku. Otec uviedol, že za mesiace apríl až júl 2014 prispel na výživu maloletej každý mesiac sumou 400,-Eur, za mesiace august až december 2014 sumou 30,-Eur mesačne a za obdobie od januára 2015 do novembra 2017 sumou 300,-Eur mesačne a v decembri 2017 sumou 400,-Eur mesačne.

4. Matka maloletej vo vyjadrení zo dňa 17.04.2018 uviedla, že otec prispel na výživu maloletej od apríla 2014 do decembra 2017 sumou 12.650,-Eur. Rovnako nespochybnila sumu, ktorú otec poukázal na jej účet v januári 2014 vo výške 300,-Eur. Uviedla, že nemá vedomosť o úsporách vo výške 240,-Eur mesačne. Uviedla, že nevie, či ide skutočne o produkt určený pre maloletú a či bude mať maloletá v budúcnosti z tohto produktu nejaké benefity a preto žiadala naň neprihliadať. Vzhľadom na rozsiahle časové obdobie a na značný odstup času sa nevedela matka úplne presne vyjadriť k vecným plneniam vyčísleným zo strany otca.

5. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/202/2013-20 zo dňa 26.09.2013, právoplatným dňa 06.11.2013 a vykonateľným dňa 21.10.2013, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/108/2014-240 zo dňa 17.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k.11CoP/15/2015-284 zo dňa 27.03.2015 súd zmenil uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 12P/202/2013-20 zo dňa 26.09.2013 tak, že uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 300,-Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia, až do právoplatného skončenia tohto konania.

6. Konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do rozvodu manželstva bolo prerušené uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/108/2014-265 zo dňa 23.01.2015, právoplatným dňa 04.03.2015 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 1P/8/2015 o návrat maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu. Predmetné konanie na Okresnom súde Bratislava I. bolo začaté na základe návrhu otca maloletého dieťaťa. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 1P/8/2015-225 zo dňa 27.02.2015, právoplatným dňa 16.04.2015 návrh zamietol. Konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do rozvodu manželstva bolo opätovne prerušené uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/108/2014-455 zo dňa 27.10.2015, právoplatným dňa 25.11.2015, a

to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 13P/288/2013. Konanie vedené pod sp.zn.13P/288/2013 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 13P/288/2013-617 zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 08.12.2017.

7. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 13P/288/2013-617 zo dňa 10.11.2017, ktorým bolo manželstvo matky a otca maloletého dieťaťa rozvedené, došlo zároveň k úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, a to tak že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Predmetným rozsudkom bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 400,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, kde výživné je splatné vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zároveň bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný prispievať na tvorbu úspor pre maloleté dieťa výživným na tvorbu úspor v sume 100,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je otec maloletého dieťaťa povinný poukazovať na účet tvorby úspor - výživné pre dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred s tým, že matka je povinná v lehote piatich pracovných dní odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku zriadiť maloletému dieťaťu v banke osobitný účet na tvorbu úspor pre maloleté dieťa s označením výživné a je povinná v lehote piatich pracovných dní odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku oznámiť otcovi maloletého dieťaťa písomne číslo bankového účtu zriadeného pre maloleté dieťa na tvorbu úspor pre maloleté dieťa, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na tomto účte je potrebný súhlas súdu, a to až do dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom, a to tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 13:30 hod. do 15:30 hod., v priestoroch Linky detskej istoty, n. o., Bratislava - Staré mesto, Fialkové údolie 5, s tým, že v období prvých 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku bude styk realizovaný v prítomnosti matky maloletého dieťaťa a pracovníka Linky detskej istoty, n.o. a po uplynutí 3 mesiacov bude styk realizovaný v prítomnosti pracovníka Linky detskej istoty, n. o. a v neprítomnosti matky s tým, že matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom maloletého dieťaťa riadne pripraviť a sama alebo prostredníctvom ňou poverenej osoby zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na stretnutiach. Rodičia maloletého dieťaťa a pracovník Linky detskej istoty, n.o. sú povinní navzájom sa bezodkladne vopred informovať o vážnych dôvodoch znemožňujúcich realizáciu styku otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom a zmarený termín v najbližšom možnom termíne, na základe vzájomnej dohody a dohody s Linkou detskej istoty, n.o., nahradiť.

8. Vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 13P/288/2013-617, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a ktorým došlo zároveň k úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a vzhľadom k tomu, že súd v tomto konaní rozhodoval o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a to dňa 04.05.2018, kedy už bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa právoplatne rozvedené, súd konanie v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a o úprave styku s druhým rodičom na čas do rozvodu zastavil. Svoje rozhodnutie súd odôvodňuje tým, že po rozvode manželstva sa stalo bezpredmetným rozhodovanie v uvedenej časti, nakoľko takéto rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Odpadol predmet konania a teda neboli splnené podmienky na rozhodnutie o predmete konania v tejto časti. Súd preto v ďalšom rozhodoval len o vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu.

9. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrh matky zamietnuť. Neboli preukázané výdavky na dieťa. Otec uviedol, že súhlasil s výškou výživného v konaní o rozvod a nenamietal ani výšku výdavkov na maloletú na určenie výšky výživného na maloleté dieťa na čas po rozvode, nakoľko nechcel predlžovať konanie. Uviedol, že odo dňa podania návrhu žilo maloleté dieťa s matkou, bolo permanentne v jej starostlivosti. On v čase podania návrhu žil v T. Žije v tom istom byte až doposiaľ. V čase podania návrhu bol zamestnaný v X. E. T. W. L. J.. Pracuje tam ako akreditačný úradník. Na jeho zamestnaní sa nič nezmenilo. Otec uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 5.200,- Eur. Okrem tohto príjmu poberá výsluhový dôchodok vo výške 840,- Eur. Okrem týchto príjmov nemá žiaden iný príjem. Spolu s matkou maloletej vlastní rodinný dom v Y. T. F., vo výlučnom vlastníctve má záhradný pozemok s chatou v Bratislave, výmera pozemku je 584 m². K cene tejto nehnuteľnosti sa nevedel vyjadriť, nakoľko ju vlastní od roku 2004 a vtedy ju kupoval za 1.200.000,- Sk. Uviedol, že jeho výdavky sú spojené s výdavkami na 2 domácnosti a s cestovaním za maloletou. Výdavky na byt v T. sú: nájomné 753,68 Eur, energie 25,- Eur, TV a internet 35,- Eur, poistenie na byt 17,- Eur mesačne, údržba a upratovanie 33,-

Eur. Výdavky na byt v Y. T. F. pozostávajú z: električka 90,83 Eur mesačne, daň s odpadom 4,81 Eur mesačne, TV 4,60 Eur, vodné stočné 5,90 Eur, záhrada - údržba 21,25 Eur. Ďalej má náklady na telefón 15,- Eur mesačne, životné poistenie 123,- Eur, prevádzka auta (údržba a benzín) 100,- Eur mesačne. Potom má už len bežné výdavky na stravu a oblečenie. Ešte má výdavky na cestovanie za maloletou, zhruba 170,- Eur mesačne. S maloletou sa stretáva 2x za mesiac v Bratislave na Linke detskej istoty. Otec uviedol, že uhrádzal výživné na maloletú a súdu predložil rozpis výživného s tým, že uviedol, že za obdobie od 1/2014 do 3/2018 uhradil na účet matky sumu vo výške 15.771,- Eur. Otec uviedol, že uhrádzal maloletej výživné aj nad rámec sumy, ktorú matke poukazoval na účet. V priemere prispieval maloletej nad rámec výživného v sume vo výške 44,- Eur mesačne. Zároveň uviedol, že maloletej založil investičné sporenie. Toto založil v roku 2015 a na toto sporenie prispieva maloletej sumou 250,- Eur mesačne. Ešte v 4/2014 jej založil vinkulovanú životnú poisťku, na ktorú jednorazovo vložil 11.000,- Eur. Poisťka jej má byť vyplatená v roku 2022. Na poslednom pojednávaní otec žiadal, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 440,- Eur mesačne, počnúc od 01.05.2014 do 08.12.2017, a to tak, že z tejto sumy je povinný platiť bežné výživné vo výške 300,- Eur mesačne a výživné na tvorbu úspor vo výške 140,- Eur mesačne, na účet číslo: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a. s. s tým, že zročné výživné za obdobie od 01.05.2014 do 08.12.2017 predstavuje sumu 6.056,13 Eur, ktorú sa otec zaviazal uhradiť na tvorbu úspor tak, že sumu 3.000,- Eur uhradí do 30.06.2018 a sumu 3.056,13 Eur uhradí do 31.07.2018, a to na číslo účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a. s. Otec uviedol, že jeho dlh na výživnom za obdobie odo dňa podania návrhu do 08.12.2017 predstavuje celkovú sumu 6.056,13 Eur a túto sumu uhradí na účet vo VÚB a. s. v 2 splátkach, tak ako sa na tom s matkou maloletej dohodol.

10. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu v časti výživného, nakoľko úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je t. č., vzhľadom k právoplatnému rozvodovému rozsudku, bezpredmetná. Navrhla, aby súd zaviazal otca maloletého dieťaťa na výživné vo výške 500,- Eur odo dňa podania návrhu s tým, že uviedla, že navrhuje, aby bol otec zaviazaný na zaplatenie doplatku na výživnom, ktorý v súčasnosti nevie vyčíslieť, avšak je potrebné odpočítať sumy, ktoré otec poukazoval na výživné, na základe vydaných predbežných opatrení.

11. Matka na pojednávaní žiadala, aby súd schválil prednesenú rodičovskú dohodu, na ktorej sa s otcom dohodli, a to na výživnom vo výške 430,- Eur s tým, že uviedla, že dlžná suma otca na výživnom k dnešnému dňu predstavuje sumu 6.056,13 Eur s tým, že s otcom maloletej sa dohodli na tom, že túto poukáže na účet, ktorý zriadila už v predchádzajúcom konaní na tvorbu úspor. Zároveň matka uviedla, že odo dňa podania návrhu do 08.12.2017, okrem tejto sumy, teda sumy 6.056,13 Eur, otec nedlží nič na výživnom a po zaplatení tejto sumy bude dlh otca na výživnom vyrovnaný.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd schválil prednesenú rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci :

14. Maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 13P/288/2013-617 zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 08.12.2017, ktorým došlo zároveň k úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Maloletá v čase podania návrhu navštevovala materskú školu a v čase rozhodovania súdu bola žiačkou 4. ročníka základnej školy. Maloletá v čase podania návrhu žila so svojou matkou a starými rodičmi z matkinej strany v Q.. Od septembra 2014 žije matka s maloletou v prenajatom rodinnom dome v M.. Matka vyčíslila výdavky maloletej v priemere za rok 2014 v sume 456,22,-Eur, za rok 2015 v sume 468,96,-Eur, za rok 2016 v sume 583,12,-Eur a za rok 2017 v sume 679,76,-Eur s tým, že matka poukázala na tú skutočnosť, že vzhľadom na odstup času a rozsiahle časové obdobie nie je možné predložiť súdu všetky náklady vynaložené matkou a preto na preukázanie nákladov matka predložila výpis z účtu v banke, podľa ktorého matka zdokladovala výdavky na maloletú za rok 2014 od 28.04.2014 do decembra 2014 v sume 1.578,96,-Eur, za rok 2015 vo výške 2.718,84,-Eur, za rok 2016 vo výške 3.875,93,-Eur a za rok 2017 vo výške 5.727,81,-Eur. Zároveň bolo preukázané, že maloletá navštevovala krúžok voltážneho jazdenia, za ktorý matka uhradila za obdobie od 1/2016 do 3/2017 sumu 15,-Eur mesačne a za obdobie od 9/2017 do 12/2017 sumu 35,-Eur mesačne a maloletej bola zakúpený tablet v hodnote 146,-Eur. Príjem matky v roku 2014 pozostával z odmeny za výkon funkcie tlmočníka v rámci

inštitúcií X. L. vo výške 1.132,10,-Eur mesačne s tým, že okrem tejto sumy jej bola z titulu výkonu tejto funkcie za rok 2014 vyplatená suma 12.083,70,-Eur, v ktorej sume boli zahrnuté diéty, úhrada cestovných výdavkov a ubytovanie a suma 4.607,62,-Eur za dôchodkové a životné poistenie. Príjem matky v roku 2015 pozostával z odmeny za výkon funkcie tlmočníka v rámci inštitúcií X. L. vo výške 1.119,75,-Eur mesačne s tým, že okrem tejto sumy jej bola z titulu výkonu tejto funkcie za rok 2015 vyplatená suma 13.435,72,-Eur, v ktorej sume boli zahrnuté diéty, úhrada cestovných výdavkov a ubytovanie a suma 4.552,58,-Eur za dôchodkové a životné poistenie. Príjem matky v roku 2016 pozostával z odmeny za výkon funkcie tlmočníka v rámci inštitúcií X. L. vo výške 1.975,47,-Eur mesačne s tým, že okrem tejto sumy jej bola z titulu výkonu tejto funkcie za rok 2016 vyplatená suma 20.612,15,-Eur, v ktorej sume boli zahrnuté diéty, úhrada cestovných výdavkov a ubytovanie a suma 8.031,77,-Eur za dôchodkové a životné poistenie. Príjem matky v roku 2017 pozostával z odmeny za výkon funkcie tlmočníka v rámci inštitúcií X. L. vo výške 1.327,80,-Eur mesačne s tým, že okrem tejto sumy jej bola z titulu výkonu tejto funkcie za rok 2017 vyplatená suma 15.142,69,-Eur, v ktorej sume boli zahrnuté diéty, úhrada cestovných výdavkov a ubytovanie a suma 5.401,02,-Eur za dôchodkové a životné poistenie. Okrem uvedených príjmov mala matka ďalší príjem zo spoločnosti Q. E. L..C..I., a to v roku 2014 v celkovej výške 772,49,-Eur, v roku 2015 v celkovej výške 247,48,-Eur, v roku 2016 vo výške 307,20,-Eur a v roku 2017 v sume 2.067,54,-Eur. Zároveň mala matka príjem z prenájmu nehnuteľnosti a to v roku 2014 v sume 1.200,20,-Eur v čistom, v roku 2015 v sume 2.093,09,-Eur v čistom, v roku 2016 v sume 3.795,53,-Eur v čistom a v roku 2017 v sume 3.172,06,-Eur v čistom. Svoje výdavky matka vyčíslila na sumu priemerne 1.136,22,-Eur mesačne za rok 2014, na sumu 977,52,-Eur mesačne za rok 2015, na sumu 1.068,-Eur mesačne za rok 2016 a na sumu 1.009,34,-Eur mesačne za rok 2017 s tým, že pravidelným opakujúcim sa výdavkom matky bola suma nájomného vo výške 500,-Eur mesačne. Otec maloletej žil od podania návrhu až do dňa rozhodnutia súdu v T. a bol zamestnaný v agentúre X.T. E. T. J.. Priemerný čistý mesačný príjem otca z uvedeného zamestnania predstavuje sumu 5.245,92,-Eur. Okrem tohto príjmu bol otcovi vyplácaný výsluhový dôchodok, a to od 01.07.2013 v sume 838,51,-Eur mesačne, od 01.07.2014 vo výške 843,50,-Eur mesačne, od 01.07.2015 vo výške 846,45,-Eur mesačne, od 01.07.2016 vo výške 847,53,-Eur mesačne a od 01.07.2017 vo výške 852,18,-Eur mesačne. Otec svoje výdavky rozdelil na dve položky a to na výdavky v súvislosti s jeho výdavkami v T., v ktorej žije a výdavkami na údržbu domu v Y. T. F.. Pravidelné mesačné výdavky v súvislosti s jeho nákladmi na bývanie v T. otec vyčíslil na sumu od 863,20,-Eur do 938,30,-Eur s tým, že tieto výdavky sa výrazne nemenili. Výdavky v súvislosti s výdavkami na údržbu domu v Y. T. F. otec vyčíslil na sumu 102,54-Eur až 127,39,-Eur. Okrem uvedených výdavkov má otec ďalšie výdavky v súvislosti s poistením motorového vozidla, životného poistenia, výdavkov na telefón a bežných výdavkov na stravu a oblečenie. Otec maloletého na výživu maloletej pravidelne prispieval peňažnou sumou k rukám matky s tým, že od apríla 2014 do decembra 2018 prispel na výživu maloletej celkovou sumou 12.650,-Eur.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky bol podaný dôvodne, pretože sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu od podania návrhu nežijú.

29. Vzhľadom na preukázaný skutkový stav, ako aj na skutočnosť, že rodičia sa na výžive svojho dieťaťa dohodli, pričom žiadali súd o schválenie ich dohody, súd po zistení, že dohoda v navrhovanom znení sa neprieči zákonu a je v záujme maloletého dieťaťa, dohodu rodičov schválil. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení, v zmysle ktorých súd prihliadne na možnosti a schopnosti výživou povinného rodiča, prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, a zohľadní právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd zároveň prihliadol aj na to, že otec sa od podania návrhu pravidelne podieľal na výžive maloletej, a teda o výživu maloletej bolo postarané a vzhľadom k tejto skutočnosti, ako aj vzhľadom k možnostiam a schopnostiam oboch rodičov mal súd za to, že dohoda rodičov aj čo sa týka toho, že dlžné výživné (na ktorého výške sa zhodli obaja rodičia) poukáže otec na tvorbu úspor maloletej, je plne v záujme maloletého dieťaťa.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa, právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J., nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V zmysle § 122 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.