

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010076
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010076.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. mája 2018, samosudca JUDr. Miroslav Majerník, v trestnej veci obžalovaného S. D., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. D., nar. XX.XX.XXXX R. S., trvale bytom H. XXX, XXX XX T.,

je vinný, že

dňa 01.10.2017 v čase okolo 02.30 h v obci Betliar, okres Rožňava, na ulici Pokroku na miestnej komunikácii, po tom, čo sa nechal taxislužbou "Hallo Taxi" vozidlom Dacia Logan odvieť z Rožňavy do Betliara, za túto nezaplatil, pristúpil k vozidlu taxislužby z pravej strany a po krátkej slovnej výmene s vodičom, udrel do spätného zrkadla, ktoré odlomil, následne zdvihol zo zeme kus betónu, ktorý hodil na prednú kapotu, čím spôsobil poškodenie vozidla vyžadujúce si opravu vo výške 350,00 EUR, ku škode držiteľa vozidla Rastislava Slováka, a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že bol Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Rožňava, sp. zn. OU-RV-OVVS-2017/0058388 zo dňa 08.06.2017, právoplatným dňa 18.07.2017 uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 10,00 EUR,

t e d a

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona v jedinečnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.11.2017, sp. zn. 1T/125/2017, ktorým bol obžalovanému pre prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona) súd obžalovanému za teraz posudzované prečiny

a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému S. D., nar. XX.XX.XXXX R. S., trvale bytom H. XXX, T. povinnosť nahraďiť poškodenému S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, S. spôsobenú škodu vo výške 350,- EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného S. J., nar. XX.XX.XXXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný S. D. pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Na základe uvedených prehlásení súd u obžalovaného S. D. v súlade s ustanovením 257 ods. 7 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol o tom, že dokazovanie sa o spáchaní skutku sa nevykoná, vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní pokračoval čítaním listinných dôkazov.

V súlade s § 256 ods. 2 Trestného poriadku súd prečítal návrh poškodeného S. J. na náhradu škody zo dňa 07.02.2018, podľa ktorého si poškodený uplatnil sumu 350,- EUR za poškodenie vozidla a sumu 3,70 EUR za poskytnutú službu za odvoz z mesta Dobšiná do obce Betliar.

Zo spisu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/125/2017 súd zistil, že S. D. bol trestným rozkazom zo dňa 20.11.2017, doručeným mu dňa 14.12.2017, právoplatným dňa 23.12.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Skutku porušovania domovej slobody sa dopustil dňa 19.08.2017.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 6krát súdne trestaný, naposledy uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/125/2017.

Podľa odpovede v lustrácii v Registri priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol viacnásobne priestupkovo postihnutý, a to pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a proti verejnému poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj správu o povesti obžalovaného v mieste bydliska, podľa ktorej je dlhodobo v evidencii nezamestnaných, holduje alkoholu, v dôsledku čoho sa často správa impulzívne až agresívne.

Z pokladničného dokladu vyplýva, že za taxislužbu poskytnutú dňa 01.10.2017 bola účtovaná suma 3,70 EUR. Oprava vozidla DACIA LOGAN RV 117 BU podľa faktúry č. 412017 činila sumu 350,- EUR.

V súvislosti s rozhodovaním o treste považuje súd za potrebné poukázať na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvujúceho účel trestu, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. V tejto definícii je vyjadrená zásada "nulla poena sine lege, sine crimine, sine iudicio".

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa teda uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých členov spoločnosti, robí z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest pritom nesmie byť prostriedkom na riešenie iných spoločenských problémov. Preto Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiadúce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatela trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatela a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Ustanovením, ktoré musí súd aplikovať pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu je § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmeru súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) (priznanie sa obvineného k spáchaniu trestného činu a prejavenu ľútosť), ako aj jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov).

Skutku v prejednávanej veci sa obžalovaný dopustil dňa 01.10.2017 a teda predtým, než bolo vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie vo veci 1T/125/2017 (Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému § 353 ods. 8 Tr. por., v predmetnej veci dňa 14.12.2017), preto bolo potrebné uložiť súhrnný trest, t.j. trest za všetky jej skutky, ktoré boli predmetom uvedených dvoch trestných konaní. Preto súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu 1T/125/2017 a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri)

mesiacov. Súd pri ukladaní testu zohľadňujúc vyššie naznačené hľadiská ukladania trestov, ako aj účel trestu, prihliadajúc najmä na osobu obžalovaného mal za to, že naňho treba pôsobiť podmieneným trestom odňatia slobody a uvedený trest považoval za primeraný na naplnenie účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Súd sa stotožnil s návrhom prokurátora, ako aj obhajkyne obžalovaného a uložil tomuto aj obmedzenie podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Za dôvodné považoval súd aj uloženie povinnosti nahradiť škodu poškodenému S. J. vo výške 350,- EUR, ktorá bola riadne a včas uplatnená, a to faktúrou nachádzajúcou sa vo vyšetrovacom spise. Ohľadne uplatnenej sumy 3,70 EUR mal súd za to, že táto nie je škodou spôsobenou trestným činom prejednávaným v tomto konaní, ale ide o nárok, ktorý je potrebné uplatniť si v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.