

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201142
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201142.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. 6, Q., dieťa rodičov - matka: S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., a otec: C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, v konaní maloleté dieťa zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X., o zmene platobného miesta, takto

rozhodol:

I. Matka a otec sú p o v i n n í platiť výživné na maloletú O. S. určené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/75/2012-31 zo dňa 09.04.2013 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/75/2012-31 zo dňa 09.04.2013 v časti určenia platobného miesta pre platenie výživného na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q., aby súd vzhľadom na aktuálnu právnu úpravu začal konanie vo veci zmeny platobného miesta výživného rodičov na maloletú v zmysle jeho platenia na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

2. Uznesením č.k. 11P/9/2022-7 zo dňa 07.03.2022 súd začal ex offo konanie o zmene platobného miesta pre platenie výživného od rodičov na maloleté dieťa.

3. Procesný opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že podnet podali z dôvodu zmeny právnej úpravy.

4. Ostatní účastníci sa k začatému konaniu nevyjadrili.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výsledkami lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, Oznamením N. Trnava zo dňa 14.03.2022, Oznamením Sociálnej poisťovne zo dňa 15.03.2022, odpoveďou spoločnosti P., s.r.o. zo dňa 25.03.2022, obsahom pripojeného spisu sp.zn. 16P/75/2012 (z neho rozsudok č.l. 31 a zápisnica zo dňa 09.04.2013), výsluchom starej matky a otca, keď pojednával v neprítomnosti matky, ktorá mala predvolanie doručené (na č.l. 15 a 29), svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, pričom súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/75/2012 vyplýva, že rozsudkom č.k. 16P/75/2012-31 zo dňa 09.04.2013 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom rodičom

bola uložená povinnosť platiť výživné k rukám starej matky, a to otcovi v sume 100,- eur mesačne a matke vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

7. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) (v znení účinnom do 31.12.2015), súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá ZR (v aktuálnom znení), súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

9. Podľa § 119b ods. 5 ZR (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2016), súd môže na návrh povinného alebo osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zmeniť povinnosť povinného poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať toto výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny, a to aj ak nerozhoduje o zmene výživného.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 111 písm. c) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

12. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. (2)

13. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Keďže z podaného podnetu procesného opatrovníka mal súd za to, že je potrebné konať o zmene platobného miesta pre platenie výživného, začal súd o tomto v zmysle § 23 ods. 2 CMP konanie uznesením č.k. 11P/9/2022-7 zo dňa 07.03.2022.

15. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné z dôvodu zmeny právnej úpravy zmeniť platobné miesto pre platenie výživného na maloleté dieťa. Podľa pôvodného rozhodnutia platili rodičia doposiaľ výživné k rukám starej matky, avšak s účinnosťou od 01.01.2016 sa výživné pri náhradnej osobnej starostlivosti platí v zmysle § 45 ods. 8 ZR príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd preto v súlade s ustanovením § 119b ods. 5 ZR vo výroku I. rozsudku zmenil povinnosť oboch rodičov poukazovať výživné starej matke na povinnosť poukazovať toto výživné (určené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/75/2012-31 zo dňa 09.04.2013) príslušnému úradu práce sociálnych vecí a rodiny, a to aj keď nerozhodoval o zmene výživného.

16. Týmto rozsudkom súd v súlade s § 121 CMP zmenil vo výroku II. rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/75/2012-31 zo dňa 09.04.2013 v časti určenia platobného miesta pre platenie výživného na maloleté dieťa.

17. Súd vyhodnocoval aj možnosť zvýšenia výživného, avšak dospel k záveru, že zvýšenie výživného nie je možné. Pokiaľ ide o otca, tento má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k staršiemu synovi vo výške 200,- eur mesačne, s poukazom na čo, ako aj na príjem otca a tiež aj na skutočnosť, že otec na maloletú prispieva aj nad rámec výživného, je pôvodne stanovená výška výživného na maloletú primeraná. V prípade matky, z dôvodu jej neznámeho pobytu nebolo možné zistiť jej majetkové a príjmové pomery, a preto nebolo možné zvýšiť ani výživné matky na maloletú.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon