

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200764
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200764.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky (manželky): S., proti odporcovi (manželovi): S., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/50/2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľke - Marcela Tanková, nar. 21.07.1986, bytom Brhlovce č. 14, súdny poplatok vo výške 66,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok, ktorým je Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.02.2018 sa navrhovateľka domáhala, aby súd manželstvo navrhovateľky (manželky) a odporcu (manžela) rozviedol, mal. Petru, nar. 24.12.2005 na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, otca maloletej zaviazal platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Petrou neobmedzene po predchádzajúcej dohode s matkou maloletej.

2. Navrhovateľka svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2018 vzala svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zo dňa 15.02.2018 v celom rozsahu späť. V predmetnom podaní uviedla, že nakoľko súd jej oznámil, že jej manžel - Marcel Tanka, nar. 21.10.1983, už skôr dňa 12.02.2018 podal návrh na rozvod manželstva, ktorý je na Okresnom súde Levice vedený pod sp.zn. 10P/41/2018, berie svoj návrh na rozvod manželstva späť.

3. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

7. Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

8. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh na rozvod manželstva v plnom rozsahu späť, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatky vyberajú: a) súdy, b) orgány štátnej správy, c) orgány prokuratúry.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP) v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

11. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 cit. písm. b) cit. zákona, orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>>, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Podľa ods. 11 cit. ustanovenia, preplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4,7 až 10 sa zaokrúhli na celé eurocenty nahor.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o tom, že sa zaplatený súdny poplatok (66,- eura) vráti navrhovateľke v plnej výške, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

15. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.