

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117218997
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117218997.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: C. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. V.U.. X.. G. XXXX/XX, W. X., o zaplatenie 51,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 51,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 51,43 eur od 20.07.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.07.2017 domáha zaplatenia sumy vo výške 51,43 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,43 eur od 20.07.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu číslom 6578660002 zo dňa 19.01.2014 na dobu neurčitú. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý štvrťročne, pričom zo strany žalovaného došlo k porušeniu tejto zmluvne dohodnutej povinnosti. Poistenie za príslušné poistné obdobie sa stalo splatným dňa 19.07.2014 a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy .

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 20.07.2017, č.k. 16 Csp/66/2017-10, ktorý z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote žalovaným zrušil uznesením zo dňa 11.09.2017, č.k. 16Csp/66/2017-21.

3. Žalovaný nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Nakoľko v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil súdu ako prostriedky procesného útoku nasledovné listinné dôkazy: Poistná zmluva - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19.01.2014, Informácia o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy/návrhu poistnej zmluvy žalobcu zo dňa 19.01.2014, Výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 19.01.2014 do 19.07.2017, Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 18.02.2015, na základe ktorých súd ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 19.01.2014 podpísaná poisťovacia zmluva, týkajúca sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na dobu neurčitú, v dohodnutých štvrtročných splátkach vo výške 38,25 eur. Z výpisu inkasného účtu poisťovacej zmluvy za obdobie od 19.01.2014 do 19.07.2017, vedeného na meno žalovaného, má súd za preukázané, že žalovaný zaplatil posledné lehotné poistné za obdobie od 19.04.2014 do 18.07.2014. V listom zo dňa 18.02.2015 žalobca oznámil žalovanému, že poisťovacia zmluva zanikla ku dňu 19.11.2014 a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného vo výške 51,43 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného listu.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o PZP"), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovacej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 €.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 20.07.2014 vo výške 0,15%.

8. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti, vyplývajúce z uzatvorenej poisťovacej zmluvy a to tým, že nezaplatil splátky poistného do konca poistného obdobia. Poistenie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zaniklo v lehote jedného mesiaca po splatnosti poslednej dohodnutej splátky. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdených žalobcom, tieto mal pasivitou žalovaného v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O ich výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.