

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 32Cb/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116205884  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116205884.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: M. N., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXX, XXX XX K. podnikajúci pod obchodným menom M. N. K. K. F. M. XXX, XXX XX E. - Š., P.: XX XXX XXX, právne zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpená Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 93,64 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 91,11 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 2.1.2016 do zaplatenia, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 95%, ktorá bude špecifikovaná samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.03.2016 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 93,64 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne od 02.01.2016, sumu vo výške 40 EUR titulom paušálnej náhrady a zároveň žiadal náhradu trov konania. Súd o žalobe rozhodoval najprv pod sp. zn. 32Cb/30/2016 a následne pod sp. zn. 32Cb/34/2017 (vysvetlenie odsek 4. odôvodnenia).

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že pohľadávku získal na základe Zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 22.02.2016 od postupcu, P. Z. N., poškodeného. Poukázal na to, že dňa 05.10.2015 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle U. E., G.: E., Q. N.: XXXX, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému: P. Z. N., C. O. XX, XXX XX E.. Škodová udalosť bola poškodeným riadne oznámená žalovanému, u ktorého poškodený mal uzatvorené havarijné poistenie motorového vozidla. Žalovaný zaevidoval škodovú udalosť ako poistnú udalosť č. 8012558761. Poškodené motorové vozidlo bolo opravované v autoservise, u žalobcu, ktorý si za vykonanú opravu vyúčtoval faktúrou č. 2015/033 cenu, náklady za opravu motorového vozidla, vo výške 366,02 EUR.

Náhradu vyúčtovanej sumy za opravu motorového vozidla si poškodený ako poistenec žalovaného uplatnil u žalovaného, ktorý mu Listom - Oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.12.2015 oznámil, že dňa 17.12.2015 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8012558761 a bol mu predložený výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva, že žalovaný neuznal faktúru za opravu poškodeného motorového vozidla v plnej výške. Suma priznaná žalovaným bola krátená a poškodenému bola žalovaným priznaná suma vo výške 272,38 EUR. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Pri výpočte

poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23,00 EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%).“ Žalobca poukázal na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vzniku práva na plnenie z poistnej udalosti (§797 ods. 2 Občiansky zákonník) a na všeobecné poistné podmienky žalovaného (čl. 12 bod 3 VPP KAS) a ako prílohy k žalobe doložil aj cenníky rôznych autoservisov pre mechanické, klampiarske a lakovnicke práce. Poukázal na to, že autoservis neprekročil maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ motorového vozidla a na to, že kalkulácia žalovaného má iba odporúčací, predbežný charakter a nie záväzný, preto ani pre žalovaného by nemala byť smerodajná pri určení a posúdení výšky vyplatenia poistného plnenia.

3. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 04.05.2016, č.k. 32Cb/30/2016-24, v zmysle návrhu žalobcu. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor (doručený súdu dňa 23.05.2016), v ktorom vzniesol námietku miestnej príslušnosti v zmysle vtedy platných procesných predpisov (§105 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016). Ďalej uviedol, že žalovaný uhradil poškodenému sumu 272,32 EUR a má za to, že postupoval pri výpočte poistného plnenia v súlade s uzavretou poistnou zmluvou a jej prílohami (VPP a ZD), platnou právnou úpravou. Poškodenému uhradil primerané, účelne vynaložené náklady na opravu motorového vozidla, ktoré posudzuje tak, že ich porovnáva s kalkulačným programom nákladov na opravu. Poukázal na to, že ním určená suma vo výške 20,00 EUR/NH s DPH predstavuje vážený priemer tak ako aj výška priznanej lakovacej konštanty. Cenníky opráv predložených žalobcom z iných autoservisov, žalovaný považuje za nie relevantný dôkaz, pretože podľa jeho vedomostí s jedná o najdrahšie služby a nemôžu preukazovať obvyklú cenu v regióne. Na základe nárok žalobcu neuznáva a žiada žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

4. Z dôvodu žalovaným vznesenej námietky miestnej príslušnosti, súd postupoval v zmysle vtedy platných procesných predpisov a postúpil spis na žalovaným označený miestne príslušný súd - Okresný súd Bratislava I., ktorý konanie viedol pod sp. zn. 38Cb/103/2016. Okresný súd Bratislava I. s takýmto postupom nesúhlasil a spis predložil svojmu nadriadenému súdu - Krajský súd Bratislava, ktorý konanie viedol pod sp. zn. 4Ncb/8/2016. Krajský súd v Bratislave právoplatným Uznesením zo dňa 01.12.2016, č.k. 4Ncb/8/2016-38, rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Košice I.

5. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu žalovaného doručenému súdu dňa 03.05.2017 (replika v zmysle procesných predpisov) uviedol, že sa domáha doplatenia kráteného poistného plnenia z havarijného poistenia z poistnej udalosti č. 8012558761. Poukázal na to, že žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu, že opravu vykonal neautorizovaný servis a preto pri výpočte poistného plnenia priznal normohodinu vo výške 23,00 EUR/NH s DPH a výšku lakovacej konštanty 100%, pričom s odvoláva na ustanovenia poistnej zmluvy a jej príloh (čl. 12 ods. 5 VPP). Žalobca uviedol, že nárok na vznik poistného plnenia vzniká okamihom vzniku škody, v danom prípade vznik škodovej udalosti. Žalobca si účtoval normohodinu za lakovacie a mechanické práce, ktorá je v danom regióne obvyklá, čo podložil aj jednotlivými cenníkmi normohodín autoservisov z daného regiónu, pričom určenie výšky ceny normohodín vychádza z podnikateľského prostredia - trhu a nie z poistných podmienkach poisťovní. Poukázal na to, že žalovaný v poistných podmienkach nepoužil pojem „priemerná hodinová sadzba v regióne“ ale, že „sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne“, čo evokuje určité rozpätie súm od najnižšej hodinovej sadzby po najvyššiu, nie aritmetický priemer umelo vytvorených cien normohodín. Uvedené pojmy treba vykladať s poukazom na judikatúru a na výkladové pravidlo, že ak zmluva obsahuje neurčité pojmy a formulácie, ktoré možno vykladať rozdielne, je potrebné ich vykladať v neprospech toho, kto ich do zmluvy vložil (Rozhodnutie ÚS SR zo dňa 19.06.2008 - I.ÚS 243/07-25, Rozhodnutie ÚS ČR zo dňa 30.11.2001 - IV. ÚS 182/01, Nález ÚS SR zo dňa 12.04.2007 - II ÚS 148/06). Žalobca poukázal na to, že postup žalovaného v rozlišovaní „autorizovanej, resp. neautorizovanej opravovní“ hlavne pri výpočte nákladov na opravu cez kalkulačný program AUDANET od firmy AUDATEX, je v rozpore so zákonom ako aj s európskou legislatívou, pretože všetky služby podnikajú riadne a legálne /nariadenie komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a nariadenie komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k popredajnému trhu - skrátene nazývané "blokovaná výnimka"), a teda všetky služby majú rovnaké postavenie a nie je možné zvyhodňovať alebo

nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami.

Žalobca poukázal na ustanovenie Občianskeho zákonníka (§ 799 ods. 3), v zmysle ktorého možno poistné plnenie krátiť iba pri vedomom porušení povinnosti, ktoré má podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Ak žalovaný kráti poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvoľu žalovaného. Nárok na poistné plnenie vzniká okamihom poistnej udalosti, ktorá zároveň určuje rozsah poškodenia. Následná oprava už len odstraňuje následky poistnej udalosti, avšak nemá žiaden vplyv na rozsah poškodenia vozidla, tj. nemôže pri odstraňovaní následkov poistnej udalosti dôjsť k vedomému porušeniu povinností žalobcu, ktoré by malo akýkoľvek vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšení rozsahu následkov poistnej udalosti.

Poukázal aj na to, že žalovaný nikdy neuviedol, prečo mal byť použitý iný lakovnický koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca. Tvrdenie žalovaného, že lakováciu konštantu v danej výške nepovažuje za primeranú, lebo sa nezhoduje s vážnym priemerom z doporučených cien jednotlivých lakovacích materiálov, je len strohé konštatovanie, bez relevantného zdôvodnenia alebo podloženia dôkazov.

Žalobca upriamil pozornosť súdu aj na to, že v obdobných skutkovo - právnych veciach už existuje početná judikatúra súdov Slovenskej republiky (napr. rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 11C/55/2016, Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 15C/33/2016, Okresného súdu Bratislava, sp.zn. 19C/78/2015, Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 12C/266/2015, Okresného súdu Bratislava IV. sp.zn. 10C/363/2015, Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 18C/95/2015).

Ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení žiadal doložiť likvidačný spis k poistnej udalosti č. 8012558761 vedený žalovaným.

6. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach doručených súdu dňa 27.06.2017 (duplika v zmysle procesných predpisov) a dňa 28.03.2018 (predloženie likvidačného spisu) uviedol, že návrh žalobcu v celom rozsahu neuznáva a žalobu považuje za nedôvodnú a žiada, aby ju súd v celom rozsahu zamietol. Zároveň vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu absolútnej neplatnosti Zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 22.02.2016 z dôvodu jej neurčitosti a za týmto účelom žiadal vykonanie dôkazu - výsluch ním označeného svedka, postupcu, ktorý bol poistencom žalovaného a zároveň poškodený z poistnej udalosti.

Ďalej poukázal na to, že poškodený má v zmysle poistnej zmluvy pre havarijné poistenie nárok na poskytnutie poistného plnenia podľa dojedanej zmluvy, všeobecných poistných podmienok a zmluvných dojednaní a žalovaný v zmysle ich ustanovení aj postupoval pri priznaní poistného plnenia, pričom pri zohľadňovaní v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku opravovních SR a predložil cenník autorizovaného servisu značky VW, v zmysle ktorého je cena za opravu motorového vozidla zn. U. E., Q. N. XXXX vo výške 24,00 EUR/NH s DPH pre vozidlá ostatné - nižšia trieda. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca si účtoval neprimerane vyššiu cenu práce, 25,00 EUR/NH bez DPH.

Žalovaný namietal voči nároku žalobcu v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky z dôvodu, že poškodeným bola fyzická osoba a na ňu sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj v otázke omeškania dlžníka s plnením.

Žalovaný ako prílohy svojho podania doručeného súdu dňa 28.03.2018 doložil likvidačný spis žalovaného evidovaný k poistnej udalosti č. 8012558761 (fotodokumentácia poškodeného motorového vozidla, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 08.10.2015, kalkulácie nákladov na opravu, oznámenie o poistnom plnení, zákazkový list autoservisu, faktúra č. 2015/033, doklad o kúpe originálneho náhradného dielu, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 12.11.2015, vodičský preukaz poškodeného, osvedčenie o evidencii motorového vozidla, všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel, zmluvné dojednania pre havarijné poistenie účinné) a vyjadrenie likvidátora poistnej udalosti k priebehu likvidácie poistnej udalosti (č.l. 143 spisu).

7. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.03.2018 sa vyjadril k otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pričom poukázal na zákonné ustanovenia o postúpení pohľadávky (§ 524 Občianskeho zákonníka) a judikatúru súdov (napr. rozhodnutie NS ČR, sp. zn. 33Cdo/4155/2011, rozhodnutie NS ČR, sp. zn. 29 Odo/775/2004, uznesenie NS SR, sp. zn. 4Cdo/132/2007, rozsudok NS SR sp.zn. 1 M Obdo V 6/2006, nález ÚS SR, sp. zn. I.ÚS SR 242/07-29 či sp. zn. I.ÚS 243/07-25).

Opätovne poukázal na to, že výšku ceny za normohodinu si každý autoservis, opravovňa určuje sám vzhľadom na náklady za opravu a ide o vyjadrenie práva slobodne podnikat'. Vyjadrenie žalovaného

a delenie servisov na autorizované a neautorizované navodzuje znaky pre nekalosúťažné konanie vo forme zľahčovania, pretože samotný žalovaný ako poisťovňa vytvára predsudky a rozširuje nepravdu o pomeroch v neznačkových servisoch - informácie, ktoré sú spôsobilé privodiť žalobcovi a iným takymto autoservisom ujmu.

Poukázal na to, že žalovaný poškodené motorové vozidla zaradil do nesprávnej kategórie vozidiel, pretože motorové vozidla U. E. patrí podľa oficiálnej kategorizácie medzi vozidlá SUV, kde patria motorové vozidlá zn. Audi Q7, Q5, Q3; BMW X1, X2, X5 a X6, Kia Sorento, VW Touareg, VW Tiguan, Škoda Yeti.

Žalobca poukázal na to, že úlohou súdu nie je vykonávať nové šetrenie poisťovej udalosti a tak hľadať dôkazy odôvodňujúce krátenie plnenia, ale posúdiť oprávnenosť uplatneného nároku.

Zároveň k podaniu priložil prílohy - Odborné vyjadrenie znalca P. Š. E., znalecký úkon č. 65/2017 vykonané pre obdobný skutkovo- právny spor; cenníky autoservisov; registráciu motorových vozidiel.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci, pričom s poukazom na zhodné tvrdenia strán sporu konštatuje, že nespornými skutočnosťami sú: vznik zmluvného vzťahu medzi poškodeným a žalovaným titulom zmluvy o havarijnom poistení č. 6814287474 (č. návrhu PZ 2750115828), ktorej súčasťou sú všeobecné poisťovné podmienky (VPP), zmluvné dojednania (ZD). Z poisťovej zmluvy bolo nepochybné, že bola dohodnutá „Franšiza“ 150,00 EUR. Ďalej nebola sporná skutočnosť, že dňa 05.10.2015 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla a ktorá bola riadne ohlásená u žalovaného dňa 06.10.2015 a zaevidovaná ako poisťová udalosť č. 8012558761 ako aj uplatnenie poisťovného plnenia, priznanie sumy vo výške 272,38 EUR v zmysle poisťovného plnenia, oprava poškodeného motorového vozidla servisom žalobcu.

9. Zo VPP (VPP KAS) súd zistil, že v zmysle článku 3. bod 1. VPP poisťovnou udalosťou je vznik náhodnej udalosti, ku ktorej došlo počas trvania poistenia, ak je s ňou spojený vznik povinnosti poisťovne plniť.

V článku 10 VPP sú uvedené povinnosti poisteného medzi inými aj podľa bodu 1. písm. h) VPP, bezodkladne poisťovní oznámiť vznik akejkoľvek udalosti najneskôr do 15 pracovných dní od vzniku poisťovej udalosti. V zmysle článku 10. bod 11. VPP, poistený je povinný umožniť poisťovní, na základe jej pokynov, obhliadku poškodeného motorového vozidla za účelom posúdenia nároku na poisťové plnenie a jeho výšku.

V článku 12 VPP, Plnenie poisťovne, je uvedené, že po vzniku poisťovej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzrodenie MV nasledovne:

a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované podľa opravou, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcami. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.

b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR

c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcami pre príslušnú značku a typ MV (článok 12. bod 5. VPP). Primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu MV neprekročí podmienky dohodnuté v týchto VPP (článok 10 bod. 6.). Poisťovňa si vyhradzuje právo určiť autoopravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny v určenej opravovni (článok 10. bod 7.).

10. Zo zmyslu ZD súd zistil, že okrem iného z nich vyplýva, že poistený je povinný bezodkladne oznámiť vznik akejkoľvek udalosti najneskôr do 15 dní pracovných dní od vzniku poisťovej udalosti (článok VI. bod 3.). Poistený je povinný umožniť poisťovní, na základe jej pokynov, obhliadku poškodeného MV za účelom posúdenia nároku na poisťové plnenie a jeho výšku (článok VI. bod 10.). Ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. VI, je poisťovňa oprávnená znížiť poisťové plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poisťovej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne (článok VI. bod 14.). V prípade, ak poistený je platiteľom DPH, je tento povinný opravovať MV len v opravovni, ktorá je platiteľom DPH. Pokiaľ bude oprava vykonaná v opravovni, ktorá nie je platiteľom DPH, poisťovňa poskytne poisťové plnenie bez DPH, resp. v prípade nevyčíslenia DPH na faktúre za opravu vozidla, zníži poisťové plnenie o výšku percenta zodpovedajúce percentu výšky DPH pre daný druh tovaru alebo služby v čase poisťovej udalosti (článok VI. bod 15.). Poistený je povinný, na požiadanie poisťovne, predložiť hodnoverné doklady za opravu

MV. V prípade, že poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV, poisťovňa bude poistné plnenie primerané krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka (článok VI. bod 16.).

Za škodu vzniknutú poistnou udalosťou, poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, so zohľadnením dojedanej spoluúčasti (článok IX. bod 1.). Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy; b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR; c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV (článok IX. bod 2.). Primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu MV v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach (článok IX. bod 3.). Poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. (článok IX. bod 4.). Poisťovňa má právo odpočítať od poistného plnenia dlžné poistné a tiež zostávajúce splátky ročného poistného, pokiaľ je ročné poistné platené v splátkach (článok IX. bod 9.). Poisťovňa odpočíta z poistného plnenia dojednanú spoluúčasť vo výške dohodnutej v poistnej zmluve (článok XV. bod 1.). Poistné plnenie sa neposkytuje pri poistnej udalosti, kde výška škody je nižšia ako dojednaná spoluúčasť (článok XV. bod 3.). Pokiaľ je poistený platiteľom DPH, poisťovňa poskytne poistné plnenie vždy bez DPH (článok XV. bod 4.). Pokiaľ nie je poistený platiteľom DPH, podľa udania v poistnej zmluve, poisťovňa poskytne poistné plnenie s DPH len v prípade, ak je DPH zahrnuté v poistnej zmluve. V opačnom prípade bude poskytnuté plnenie bez DPH (článok XV. bod 5.).

11. Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla (z likvidačného spisu predloženého žalovaným) súd zistil, že poškodený oznámil vznik škodovej udalosti s opisáním jej priebehu a určil komu a akým spôsobom má byť vyplatené poistné plnenie.

12. Zo zápisu o obhliadke motorového vozidla doloženého žalovaným súd zistil, že poškodený sa dňa 08.10.2015 dostavil na obhliadku s poškodeným motorovým vozidlom, kde žalovaný prostredníctvom ním poverenej osoby (spoločnosť SLOVEXPERTA) konštatoval vzniknuté poškodenie motorového vozidla a určil, ktoré časti motorového vozidla je potrebné opraviť a vymeniť. Súd zistil, že žalobcovi bol odovzdaný zoznam partnerských opravovní.

13. Z faktúry č. 2015/033 zo dňa 12.11.2015 splatnou dňa 17.11.2015 vystavenej na sumu 366,02 EUR (305,02 EUR + 61,00 EUR-DPH), súd zistil, že autoservis M. N., P.: XX XXX XXX (žalobca) vyúčtoval poškodenému, p. N. Z., O., XXX XX E. (poistenému žalovaného) cenu za opravu vozidla podľa AUDATEX.

Zo zákazkového listu ZAK2015/033 zo dňa 12.11.2015 súd zistil, že poškodený v uvedený deň odovzdal poškodené motorové vozidlo typu U. E., G.: E. XXX O., Q. N. XXXX, do opravy dodávateľovi - autoservisu, čiže žalobcovi, ktorý vykonal opravu podľa obhliadky SLOVEXPERTA a určil predbežný čas ukončenia opravy na deň 19.11.2015.

Z kalkulácie opravy č. 19/036 k poškodenému motorovému vozidlu vykonanej dňa 12.11.2015 autoservisom, žalobcom, cez program AUDATEX, súd zistil, že žalobca mzdu za prácu stanovil v triede 1 - 25,00 EUR/HOD a v triede 2 - 25,00 EUR/HOD a počet časových jednotiek potrebných na odstránenie poškodenia motorového vozidla. Zároveň stanovil koeficient lakovacej konštanty vo výške 130%. Celková cena za opravu cez kalkuláciu autoservisu, žalobcu, programom Audatex bola určená sumou 305,02 EUR + 61,00 EUR DPH, čiže celkovo 366,02 EUR, tak ako to vyplýva aj z konečnej faktúry (odsek 11. odôvodnenia).

14. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.12.2015 bolo súdu preukázané, že žalovaný dňa 17.12.2015 ukončil šetrenie poistnej udalosti (č. 8012558761) s tým, že poistenému priznal poistné plnenie v celkovej výške 372,38 EUR a poistné plnenie vo výške 272,38 EUR v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov poukázal na účet žalobcu. V predmetnom oznámení v časti Vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie žalovaný uviedol, že: „Pri výpočte

poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23,00 EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou č. 8012558761 vo výške 93,64 EUR nebol žalovaným priznaný.

15. Zo Zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 22.02.2016 súd zistil, že postupcom je poškodený, poistený - P. Z. N., H.. XX.XX.XXXX, C. O. XX,XXX XX E., a postupníkom je žalobca podnikajúci pod obchodným menom M. N., P.: XX XXX XXX. Predmetnou zmluvou mal súd preukázané, že postupca postúpil nezaplatenú časť pohľadávky voči žalovanému vo výške 93,64 EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi fakturovanou škodou a škodou reálne zaplatenou spoločnosťou KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a jej príslušenstva na postupníka.

16. Z kategorizácie motorových vozidiel súd zistil, že poškodené motorové vozidlo - typ U. E. je zaradené do modelov SUV, kde patria aj typy motorových vozidiel napr. Kia Sorento, Kia Sportage, VW Touareg, VW Tiguan, Škoda Yeti.

17. Z Cenníkov servisných prác doložených žalobcom súd zistil, že cena za normohodinu pre typ vozidla Ostatné - vyššia trieda je od 25,00 do 31,00 EUR bez DPH/NH, pre vozidlá typ Tiguan 37,00 EUR/NH bez DPH, typ VW Touareg je 55,00 EUR/NH bez DPH, pre vozidlá typ Škoda Yeti je od 27,00 do 33,00 EUR/NH bez DPH. Cena za lakovacie práce je v priemere o cca 2,00 EUR vyššia ako cena hore uvedená za mechanické a klampiarske práce.

18. Z Cenníka servisných služieb Automobilových opravovní MV SR doložených žalovaným súd zistil, že ostatné vozidlá v triede strednej sú mechanické, klampiarske a lakovacie práce stanovené sumou 26,00 EUR/NH s DPH; pri vyššej triede sumou 28,00 EUR/NH s DPH. Pre typy vozidiel VW Tiguan je cena 34,00 EUR/NH s DPH a VW Touareg sumou 55,00 EUR/NH s DPH.

Z odpovedí autoopravovní oslovených žalovaným sú zistil, že cena za opravu motorového vozidla typu BMW bola v roku 2014 vo výške od 16,60 do 18,00 EUR/NH bez DPH a lakovacia konštanta 120%.

19. Z Cenníka služieb autoopravovne určenej žalovaným (príloha k obhliadke) ako neautorizovanej zmluvnej opravovne súd vlastným šetrením zistil, že v strednej triede motorových vozidiel je cena za mechanické práce stanovená sumou 30,00 EUR/NH bez DPH, v triede premium sumou 35,00 EUR/NH bez DPH a lakernické, klampiarske práce sumou 33,00 EUR/NH bez DPH.

20. Z kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom k škodovej udalosti č. 8012558761 vypracovanej žalovaným (z likvidačného spisu žalovaného) súd zistil, že výška nákladov na opravu rozpočtom bola žalovaným stanovená na sumu 168,75 EUR a pri oprave v nezmluvnom servise sumou 206,77 EUR.

21. Z kalkulácie opravy č. 8012558761 zo dňa 8.10.2015 vypracovanej žalovaným, osobou ním poverenou- spoločnosť SLOVEXPERTA) platnej pri použití nových náhradných dielov systémom AUDATEX súd zistil, že žalovaný stanovil výšku nákladov na opravu sumou 251,72 EUR (209,77 EUR +41,95 EUR - DPH). Cenu za NH práce v triede 1 a triede 2 určil sumou 16,67 EUR/NH bez DPH a lakováciu konštantu stanovil koeficientom 100%.

22. Z poznámok v likvidačnom spise vyplýva, že žalovaný stanovil rozsah poistného plnenia určené v SE (Slovexperta): 251,72 EUR s DPH pri cene za NH 16,67 EUR bez DPH a LIKV (likvidátorom poisťovne) : 280,72 EUR s DPH pri cene 19,17 EUR/NH bez DPH.

23. Z likvidačného spisu žalovaného súd zistil, že poisťovňou bola cena nového MV stanovená sumou 24.086, EUR a na uvedenú sumu bolo MV poistené.

24. Z fotodokumentácie založenej v likvidačnom spise žalovaného súd zistil poškodenia motorového vozidla zistené pri obhliadke MV, identifikáciu motorového vozidla, identifikáciu poškodeného.

25. Z kalkulácie opravy č. 8012558761 zo dňa 18.11.2015 vypracovanej žalovaným (likvidátorom poisťovne) platnej pri použití nových náhradných dielov systémom AUDATEX súd zistil, že žalovaný stanovil výšku nákladov na opravu sumou 251,72 EUR (209,77 EUR+41,95 EUR - DPH). Cenu za NH práce v triede 1 a triede 2 určil sumou 19,17 EUR bez DPH a lakováciu konštantu stanovil

koeficientom 100%. Z ručne dopísaných poznámok do kalkulácie vyplýva, že sumu za priznaný náhradný diel žalovaný krátil z ním určenej sumy z dôvodu doloženia dokladu o kúpe náhradného dielu žalobcom.

26. Z vyjadrenia likvidátora žalovaného súd zistil, že rozdiel medzi fakturáciou servisu a plnením poisťovne v rozsahu 93,63 EUR je v tom, že autoservis si účtoval inú cenu za NH pri mechanických a lakovných prácach (žalobca - autoservis účtoval cenu vo výške 25,00 EUR/NH bez DPH a žalobca cenu vo výške 19,17 EUR/NH bez DPH), čiže rozdiel je vo výške 44,77 EUR. Žalovaný priznal lakovný materiál v rozsahu 91,94 EUR bez DPH (lakovacia konštanta 100%) a žalobca autoservis účtoval lakovný materiál v rozsahu 126,10 EUR bez DPH (lakovacia konštanta 130%), čo predstavuje rozdiel 41,00 EUR. Rozdiel vo výške 2,53 EUR odzrkadľuje rozdiel v cene náhradného dielu, s ktorým ráta žalovaný (cena vo výške 22,70 EUR) a za ktorú ho zadovážil autoservis (20,17 EUR). Zníženie sumy o 5,34 EUR likvidátor žalovaného nevedel špecifikovať.

27. Z odborného vyjadrenia č. 65/2017 vypracovaného znalcom, P. Š. E., z odboru Doprava cestná, odvetvie technický stav vozidiel, Nehody v cestnej doprave a Odhad hodnoty cestných vozidiel zistil, že k otázke dôvodnosti navýšenia lakovacej konštanty sa znalec odborne vyjadril nasledovne: „námieta o navýšení lakovacej konštanty je neodôvodnená, pretože množstvo a kvalita lakovacieho materiálu je tá istá, pre danú opravu motorového vozidla, ako v autorizovanom tak aj v neautorizovanom servise. Množstvo lakovacieho materiálu je určované tzv. podporným kódom 51, ktorý je odporúčaný používať výpočtovým programom v rozmedzí od 100 do 150, pričom autoservisy používajú tento kód v rozmedzí od 120 do 140.“

28. Súd sa najprv zaoberal námietskou žalovaného ohľadom vecnej aktívnej legitímácii žalobcu. Námieta žalovaného ohľadom miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu je zodpovedaná v odsekoch 2. a 4. odôvodnenia.

29. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Súd poukazuje na to, že vo veci zamietol návrh žalovaného na vykonanie dokazovania výsluchom svedka - poškodeného, pretože vykonaním daného dokazovania by sa konanie zbytočne predlžovalo a súd má za to, aj vzhľadom na zmenu procesnej úpravy a na poučenia o sudcovskej koncentrácii konania, že je kompetentný posúdiť a vyhodnotiť skutočnosť, ktoré podľa názoru žalovaného mal ozrejmiť navrhnutý svedok ( postúpenie pohľadávky).

31. Medzi stranami sporu nebol rozpor v tom, že poškodený postúpil predmetnú pohľadávku s príslušenstvom na žalobcu, sporná bola otázka, či postúpenie bolo platné a účinné a či žalobca je v spore aktívne vecne legitimovaný z dôvodu, že dôvodom postúpenia bol rozdiel medzi faktúrovanou škodou a škodou reálne zaplatenou, pričom právnym titulom v súdnom konaní je nárok na poistné plnenie. Súd poukazuje na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej možno postúpiť každú pohľadávku, ktorá je určitá a existujúca voči konkrétnemu dlžníkovi, preto má za to, že Zmluva o postúpení časti pohľadávky zo dňa 22.02.2016 je platná a účinná (je zrejme ako pohľadávka vznikla, v akej výške sa postupuje a voči akému dlžníkovi) a že žalobca je aktívne vecne legitimovaný v danom spore.

32. Ďalšou spornou skutočnosťou bolo to, či žalovaný mal oprávnenie krátiť poistné plnenie z dôvodu rozdielov fakturácie a kalkulácie č. 8012558761 ako aj to, či v danom prípade ide o vzťah občiansko-právny alebo obchodno-právny.

33. Podľa ust. § 470 ods. 1, ods. 2 prvá veta zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1.7.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

34. V zmysle ust. § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

35. V zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. V zmysle ust. § 153 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej (sudcovská koncentrácia konania).

37. Podľa ust. § 261 ods. 1,8,9 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

38. Podľa ust. § 266 ods. 4 ObZ, prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ťarchu strany, ktorá ako prvá v konaní tento výraz použila.

39. V zmysle ust. § 273 ObZ, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

40. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

41. Podľa ust. § 788 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

42. Podľa ust. § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

43. Podľa ust. § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

44. Podľa ust. § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

45. Podľa ust. § 797 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane

skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

46. Podľa ust. § 798 Občianskeho zákonníka poistiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

47. Podľa ust. § 799 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

48. Podľa ust. § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

49. Podľa ust. § 809 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

50. Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

51. Podľa ust. § 567 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlh sa plní v mieste určenom dohodou účastníkov.

52. V zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlh, má veriteľ práva požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

53. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

54. Predmetnou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia rozdielu medzi fakturáciou a kalkuláciou poistného plnenia, čiže „nedoplatku“ na poistnom plnení vo výške 93,64 EUR s príslušenstvom v súvislosti s poistnou udalosťou číslo 8012558761 zo dňa 5.10.2015. Ide o škodu vzniknutú na motorovom vozidle U. E. K. G.: E.. Súd vykonaným dokazovaním a zhodným tvrdením strán mal nepochybne preukázané, že vlastníkom poškodeného motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti bol p. P. Z. N. (poškodený), ktorý bol poistencom/poistníkom žalovaného ako aj tú skutočnosť, že ide o fyzickú osobu.

55. Súd z likvidačného spisu doloženého žalovaným (poisťovňa) ako aj z listinných dôkazov doložených žalobcom mal nepochybne preukázané, že žalobca si splnil povinnosti v zmysle Poistnej zmluvy - Havarijné poistenie motorového a pripojeného vozidla a jej Všeobecných poistných podmienok a Zmluvných dojednaní, čiže dostavil sa na obhliadku s poškodeným motorovým vozidlom, v stanovenej dobe nahlásil vznik poistnej udalosti, doručil žalovanému doklady potrebné na likvidáciu poistnej udalosti.

56. Spornou skutočnosťou bolo krátenie poistného plnenia z dôvodu stanovenia nižšej ceny za NH žalovaným pre mechanické, klampiarske a lakovnicke práce. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že poškodené motorové vozidlo bolo typu U. E., ktoré v zmysle kategorizácie motorových vozidiel je zaradené do triedy SUV, resp. stredná vyššia trieda a taktiež mal súd preukázanú cenu, nadobúdaci hodnotu motorového vozidla (cca 24.000,00 EUR). Z uvedeného súd

vychádzal pri zaradení poškodeného motorového vozidla pre zistenie ceny za NH pre mechanické, klampiarske a lakovnicke práce. Súd poukazuje na to, že poškodený (poistenec žalovaného) využil na opravu poškodeného motorového vozidla autoopravovňu (žalobcu), ktorá nebola uvedená v zozname autoopravovní, ktoré mu odporučil žalovaný (zoznam prevzal pri obhliadke), čiže tzv. „nezmluvný“, „neautorizovaný“ servis, čo ale neznamená, že oprava bola vykonaná neodborne. Súd poukazuje na skutočnosť, že nemožno žalobcu vylúčiť z vykonania opravy motorového vozidla, ak podniká v danej oblasti (oprava motorových vozidiel) len preto, že nie je uvedený v zozname autoopravovní žalovaného. Súd mal preukázané, že žalobcom ako autoservisom bola účtovaná cena za normohodinu vo výške 25,00 EUR bez DPH pre uvedené práce, pričom účtovaná cena sa pohybuje v rozmedzí Cenníkov predložených žalobcom, žalovaným a zistených súdom. Na základe uvedeného súd cenu za NH účtovanú autoservisom (žalobcom) považoval za primeranú a zodpovedajúcu cene v zmysle uzavretej Zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla a jej súčastí, VPP a ZD - odseky 9. a 10. odôvodnenia.

57. Spornou skutočnosťou medzi stranami bola výška lakovacej konštanty, ktorú žalovaný krátil zo 130% na 100%, pričom vo svojom vyjadrení neuviedol dôvod jej krátenia. Súd vychádzajúc z predložených dôkazov (odborné vyjadrenie - odsek 27. odôvodnenia) a vyjadrení strán sporu na pojednávaní má za to, že autoservisom určená výška lakovacej konštanty, 130%, je vzhľadom na poškodené motorové vozidlo a použité materiály (metalický lak a pomocný materiál...) oprávnená a neprekračuje rozmedzie, ktoré účtujú iné autoopravovne (vyjadrenie autoservisu doložené žalovaným - lakovacia konštanta 120% ; odborné vyjadrenie predložené žalobcom - lakovacia konštanta účtovaná autoservisom 120% - 150%).

58. Súd vykonaným dokazovaním mal nepochybne preukázané, že žalobca pre výpočet škody použil program AUDATEX, ktorý používa aj žalovaný a použité hodnoty v ňom sú primerané (cena za NH, výška lakovacej konštanty). Súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný krátil poisťné plnenie aj v časti, ktorú sám stanovil (rozdiel v cene náhradného dielu) a taktiež na to, že žalovaný nešpecifikoval krátenie v sume 5,34 EUR.

59. Súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je odvodený od pôvodného vzťahu, ktorý vznikol medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu - P. Z. N. (poistený) titulom uzavretej poisťnej zmluvy „Havarijné poistenie motorového a prípojného vozidla“ č. 6814287474 a preto vzťah medzi stranami sporu posudzoval v zmysle ustanovení občianskeho práva.

60. Na základe uvedeného, súd má za to, že žaloba bola žalobcom (aktívne vecne legitimovaná osoba, ktorej práva vyplývajú zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.02.2016 - odsek 15. a 31. odôvodnenia) podaná dôvodne v časti 91,11 EUR (odrátaná suma za náhradný diel vo výške 2,53EUR) a o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 91,11 EUR rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

61. O príslušenstve k priznanej istine súd rozhodol vychádzajúc z uvedeného (občiansko-právny vzťah - odsek 59. odôvodnenia) tak, že žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne od 2.1.2016 (lehota v zmysle ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka) do zaplatenia, tak ako to uviedol v I. výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol tak ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku, v časti príslušenstva - úrok z omeškania nad 5,05% (priznaný úrok z omeškania) a sumu 40,00 EUR titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

62. V zmysle ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

63. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu.

64. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

65. Žalobca bol v konaní čiastočne neúspešný, v časti priznaného príslušenstva k uplatnenej istine a v časti istiny vo výške 2,53 EUR, súd to zohľadnil a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 95% tak ako je uvedené v III. výroku tohto rozsudku. Na ich náhradu súd zaviazal neúspešného žalovaného, pričom výšku priznanej náhrady trov konania súd špecifikuje samostatným uznesením vydaným v zmysle citovaných zákonných ustanovení vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 363 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 363 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.