

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 31Cb/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121518724
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121518724.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Milanom Krajčim v spore žalobcu: AutoM Geci Borov, s.r.o., so sídlom Podhrunkovská 2635/1A, 093 02 Vranov nad Topľou, IČO: 46 860 355, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 220,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 220,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 220,89 eur od 16. októbra 2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku žalobu zamietajú.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou z 25. októbra 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 220,89 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody.

2. Žalobný návrh odôvodnil žalobca tým, že dňa 30. júna 2021 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo poškodeného M. K. značky O. XXX, N.: VT XXXCI. Dopravnú nehodu spôsobil vodič motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Poškodený si nechal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise prevádzkovanom žalobcom s tým, že celkové náklady na opravu predstavovali sumu 1.316,48 eur.

2.1. Žalovaný po prešetrení uplatneného nároku vyplatil poškodenému náhradu škody vo výške 1.095,59 eur, vo zvyšnej časti uplatnený nárok nepriznal. Neuhradený nárok na náhradu škody poškodený postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu.

2.2. K žalobe žalobca pripojil faktúru č. 32128 z 18. augusta 2021, zmluvu o postúpení pohľadávky z 9. septembra 2021, oznámenie žalovaného o poistnom plnení z 31. augusta 2021, zápis o poškodení motorového vozidla a cenníky autoservisov M. A. s.r.o. a Q. W., s.r.o.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel platobným rozkazom z 2. novembra 2021, sp. zn. 6Up/1229/2021, voči ktorému žalovaný podal odpor.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu navrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

4.1. Žalovaný namietal, že žaloba žalobcu nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 132 C.s.p., keď nešpecifikoval ani základné údaje o priebehu škodovej udalosti.

4.2. Následne žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, keď podľa neho poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre, z ktorej vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Keďže poškodený predstavoval dlžníka, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky a preto nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, ale došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý má predstavovať pohľadávku žalobcu. Podľa žalovaného je zmluva o postúpení pohľadávky absolútne neplatným právnym úkonom, navyše v zmluve o postúpení pohľadávky absentuje konkrétny prejav postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky.

4.3. Záverom žalovaný uviedol, že s poukazom na znenie ustanovenia § 11 ods. 6 a ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. nie je povinný platiť úroky z omeškania, keďže do omeškania s plnením by sa mohol dostať až na základe právoplatného rozsudku o priznaní nároku na náhradu škody.

5. Žalobca v replike k odporu žalovaného uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávky je jasná, zrozumiteľná a určitá, a preto zakladá aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v predmetnom spore. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, žalobca poukázal na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“ v príslušnom gramatickom tvare) zo 14. októbra 2021, sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 309/2020.

6. Súd v spore rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na znenie ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., keďže hodnota sporu neprevyšovala sumu 2.000,-- eur a išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia. Zároveň súd pri posúdení, či sú splnené podmienky pre rozhodnutie v spore bez nariadenia pojednávania, prihliadol aj na zásadu hospodárnosti konania, a to aby sa v spore - v ktorom ide o zaplatenie bagateľnej sumy - zbytočne navyšovali stranám sporu trovy konania.

6.1. Vo veci bol rozsudok verejne vyhlásený dňa 12. apríla 2022, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 10. marca 2022.

7. Zo stranami sporu predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 30. júna 2021 došlo k poškodeniu motorového vozidla M. K. značky O. XXX, N.: VT XXXCI, ktoré bolo spôsobené prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného (predmetnú skutočnosť žalovaný v spore nerozporoval). Poškodený M. K. si nechal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise prevádzkovanom žalobcom, ktorý poškodenému faktúrou č. 32128 z 18. augusta 2021 vyfakturoval poškodenému cenu opravy 1.316,48 eur, ktorá predstavuje škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný z predmetnej sumy v zmysle oznámenia o poistnom plnení z 31. augusta 2021 oznámil poškodenému, že mu vyplatil sumu 1.095,59 eur a v zvyšnej časti (v časti sumy 220,89 eur) uplatnený nárok na náhradu škody nepriznal. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 9. septembra 2021 poškodený postúpil nárok na náhradu škody v sume 220,89 eur voči žalovanému na žalobcu.

8. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8.1. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (ods. 2).

8.2. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

8.3. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (ods. 2).

8.4. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a/, b/ a d/, ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d/ ušlého zisku.

8.5. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

8.6. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia (ods. 7).

8.7. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (ods. 8).

8.8. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

8.9. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8.10. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (ods. 2).

8.11. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (ods. 3).

9. Súd úvodom konštatuje, že žaloba žalobcu má všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 132 C.s.p., keďže žalobca v nej úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odôvodňoval uplatnený procesný nárok. Žalobca uplatnený nárok taktiež podložil dôkazmi, z ktorých je zrejmé, z čoho vychádzala suma uplatnenej náhrady škody a rovnako tak žalobca k žalobe predložil ním označenú faktúru, preto tvrdenie žalovaného v odpore považuje súd za irelevantné.

10. Pred rozhodnutie v spore je významné len posúdenie námietky žalovaného týkajúcu sa absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorú súd vyhodnotil ako nedôvodnú. K predmetnému záveru uvádza súd nasledovné:

11. Ak žalovaný tvrdil, že v zmluve o postúpení pohľadávky chýba výslovný prejav vôle postupcu (poškodeného) postúpiť pohľadávku na žalobcu, súd vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú a nezodpovedajúcu skutočnosti.

11.1. Súd poukazuje na to, že z článku I zmluvy o postúpení pohľadávky jednoznačne vyplýva, že jej predmetom je postúpenie nezaplátenej pohľadávky vo výške 220,89 eur, čo predstavuje rozdiel medzi fakturovanou sumou a náhradou škody už vyplatenou poisťovňou KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance group z postupcu (poškodeného M. K.) na postupníka (žalobcu) za podmienok stanovených touto zmluvou.

11.2. K námietke neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky súd uvádza, že poistený môže už odo dňa vzniku nároku na náhradu škody (t. j. odo dňa, kedy došlo k dopravnej nehode) s týmto nárokom disponovať, aj keď ešte nie je zrejماً výška nákladov spojených s opravou poškodeného motorového vozidla, ktoré je poisťovňa povinná nahradiť titulom povinného zmluvného poistenia. Poškodený tak mohol odo dňa vzniku škody nárok na náhradu škody postúpiť zmluvou na inú osobu.

11.3. M. K. ako poškodený bol oprávnený postúpiť nárok na náhradu škody na žalobcu, pričom súd dopĺňa, že predložená zmluva o postúpení pohľadávky z 9. septembra 2021 obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže sú v nej špecifikované zmluvné strany, ako aj pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia. Ako nedôvodné vyhodnotil súd aj tvrdenie žalovaného, v zmysle ktorého nedošlo k postúpeniu pohľadávky, ale k postúpeniu záväzku žalobcu. Súd poukazuje na to, že predmetom postúpenia bol nárok poškodeného (M. K.) voči žalovanému na zaplatenie časti náhrady škody (v sume 220,89 eur), ktorú žalovaný podľa názoru žalobcu neoprávnene odmietol poškodenému poskytnúť.

12. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca je preto nositeľom práva uplatneného žalobou a aktívne vecne legitimovaným subjektom v rozhodovanom spore.

13. Záverom len ako poznámku súd uvádza, že žalovaný v spore nerozporoval výšku žalobou uplatnenej pohľadávky, keďže konštatovanie žalovaného v odpore, že poskytol plnenie za škodu vzniknutú poisťovnou udalosťou, je všeobecné a nespôsobilé spochybniť žalobou uplatnený nárok na náhradu škody.

13.1. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu v časti istiny dôvodnú.

14. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, súd uvádza, že žalobca si v žalobe v uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy od 15. septembra 2021 do zaplatenia.

14.1. Vo vzťahu k uplatnenému príslušenstvu pohľadávky s poukazom na znenie ustanovenia § 11 ods. 6 a ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. súd poukazuje na to, že rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ v príslušnom gramatickom tvare) z 22. novembra 2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017, v ktorom bol vyslovený právny názor prezentovaný žalovaným v odpore, bol zrušený nálezom ústavného súdu zo 14. októbra 2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020. Rovnako tak nálezmi zo 14. októbra 2021, sp. zn. III. ÚS 214/2020 a z 28. októbra 2021, sp. zn. III. ÚS 215/2020 boli ústavným súdom zrušené aj rozsudok najvyššieho súdu z 26. februára 2019, sp. zn. 1Cdo/212/2017, resp. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. apríla 2019, sp. zn. 9Co/211/2018, v ktorých boli vyslovené totožné právne závery, ako v rozsudku najvyššieho súdu z 22. novembra 2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017. Vo všetkých troch prípadoch boli ústavným súdom zrušené rozhodnutia všeobecných súdov, ktorými bolo konštatované, že poškodený nemá voči poisťovni nárok na úrok z omeškania v prípade náhrady škody podľa zákona č. 381/2001 Z. z., čo znamená, že ústavným súdom došlo k zrušeniu rozhodnutí, v ktorých bol vyslovený právny názor totožný s argumentáciou žalovaného prezentovanou v rozhodovanom spore.

14.2. Súd zvyrazňuje tú skutočnosť, že rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré dali v časti úrokov z omeškania poisťovňam, boli zrušené s odôvodnením, že ich závery boli v rozpore s ústavou garantovaným právom na súdnu ochranu pre zjavnú chybu v ich právnom posúdení. Je tak zrejmé, že ústavný súd odmietol argumentáciu okrem iného prezentovanú žalovaným v rozhodovanom spore. Z tohto dôvodu musí súd odmietnuť ako neprípustnú a nemajúcu oporu v zákone argumentáciu žalovaného o nedôvodnosti nároku žalobcu na uplatnený úrok z omeškania. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej náhrady škody.

15. Pokiaľ ide o posúdenie, kedy sa žalovaný dostal do omeškania z vyplatením náhrady škody, súd poukazuje na záver ústavného súdu, v zmysle ktorého platí, že ustanovenia zákona o PZP chránia poisťovateľa pred tým, aby nemusel platiť úroky z omeškania v tom prípade, ak je nárok poškodeného dôvodný a jeho dôvodnosť je zistená v komunikácii, ktorú predpokladá § 11 ods. 6 zákona o PZP. Ak by žalovaná poisťovňa postupovala tak, že by sťažovateľke vyplatila jej dôvodne uplatnené nároky v lehote troch mesiacov (§ 11 ods. 6 zákona o PZP) a 15 dní (§ 11 ods. 7 zákona o PZP) od ich uplatnenia si sťažovateľkou, za túto dobu by nevznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z jej dôvodného nároku, keďže v tomto období žalovaná poisťovňa nebola v omeškaní, keďže vykonávala svoje oprávnenia podľa § 11 ods. 6 a 7 zákona o PZP. Žalovaná poisťovňa však časť sťažovateľkou uplatnenej škody nezaplatila. Preto sa vo vzťahu k sťažovateľke dostala do omeškania (k tomu viď nález ústavného súdu z 28. októbra 2021, sp. zn. III. ÚS 215/2020, bod 28. jeho odôvodnenia).

15.1. Pri správnej aplikácii § 11 ods. 6, ods. 7 a ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. v súlade s konštantnou judikatúrou ústavného súdu sa žalovaný mohol dostať do omeškania uplynutím trojmesačnej lehoty na prešetrovanie udalosti (podľa § 11 ods. 6) a 15dňovej lehoty na plnenie (podľa § 11 ods. 7). Nárok na náhradu škody bol u žalovaného uplatnený dňa 30. júna 2021 (vychádzajúc z obsahu oznámenia žalovaného o poisťovnom plnení z 31. augusta, a preto sa uplynutím 15. októbra 2021 dostal žalovaný do omeškania s vyplatením nároku na náhradu škody, ktorý dobrovoľne poškodenému, resp. žalobcovi neuhradil. Z tohto dôvodu má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva (t. j. vo výške 5 % ročne) od 16. októbra 2021 do zaplatenia dlžnej istiny a v časti od 15. septembra 2021 do 15. októbra 2021 vyhodnotil súd nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej istiny ako nedôvodný.

16. Na základe uvedeného, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 220,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 220,89 eur od 16. októbra 2021 do zaplatenia (výrok I.).

16.1. V prevyšujúcej časti o zaplatenie úroku z omeškania z priznanej sumy za obdobie od 15. septembra 2021 do 15. októbra 2021 (k tomu vid' bod 15.1. odôvodnenia vyššie), súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalobca mal v časti istiny plný úspech, čiastočne neúspešný bol len v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (výrok III.).

17.1. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).