

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010576
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118010576.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Martin Baločko vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená:
Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na H. č.5, V.

u z n á v a s a v i n n o u , ž e

- v dobe septembra XXXX doposiaľ, v V. a inde, neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú na základe rozsudku I. súdu V. I pod č. k. XX P/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, umiestnení v H. domove na ul. Y. XXA v V. W. U., a ktorým bola zaviazaná prispievať na účet D., kde budú deti umiestnené sumou vo výške XX% zo sumy životného minima na každé dieťa vždy do XX-teho dňa v mesiaci vopred; rozsudkom I. V. I pod č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť v H. domove V. W. U. mal. M. M., nar. 17.04.2005, mal. K. M., nar. XX.XX.XXXX, mal. K. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX, a ktorým bola matka detí zaviazaná prispievať na ich výživu sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet ústavu a to od právoplatnosti rozsudku; rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod č. k. 16P/178/2013-41 zo dňa 16.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2013, bol mal. P. M., nar. 26.06.2009 umiestnený v Detskom domove Košická Nová Ves a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Košická Nová Ves a v prípade zmeny zariadenia na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať; uznesením Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/164/2014-5 zo dňa 15.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2014, bol mal. P. M., nar. XX.XX.XXXX umiestnený do Detského domova Nižná 6T/26/2018-119

Kamenica; uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 21 P/64/2015-27 zo 20.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2015 bol mal. P. M., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do pestúnskej starostlivosti A. V., nar. XX.XX.XXXX, pričom matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. p. M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 21 P/64/2015-72 zo dňa 30.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2015, bol mal. P. M., nar. XX.XX.XXXX zverený do pestúnskej starostlivosti A. V., nar. XX.XX.XXXX, pričom matka bola zaviazaná prispievať

na výživu mal. P. M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, čím takto dlhuje:

- Detskému domovu Košická Nová Ves, za obdobie od septembra 2014 doposiaľ sumu vo výške 9.464,61 €;
- Detskému domovu Nižná Kamenica, za obdobie od 01.10.2014 do 14.05.2015 sumu vo výške 217,04 €;
- A. V., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 15.05.2015 do 29.10.2015 sumu vo výške 135,65 €;
- Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach za obdobie od 30.10.2015 doposiaľ sumu vo výške 788,48 €;

a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 76/2014 zo dňa 12.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2015, bola uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

najmenej tri mesiacov období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zák.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr. zákona sa jej určuje skúšobná doba vo výmere osemnásť mesiacov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.