

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 40Cb/137/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120350719  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120350719.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou, v právnej veci žalobcu: CityRent, s.r.o., Ľubochnianska 4, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04, IČO: 50 713 477, zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 30 850 436, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422 o zaplatenie 481,94 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti 234 eur a úroku z omeškania vo výške 05,00 % ročne zo sumy 234 eur od 25.08.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 481,94 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 481,94 eur od 25.08.2018 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že dňa 06.07.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle právneho predchodcu žalobcu VW S., B.: BL XXXOG. Motorové vozidlo bolo nepojazdné. Dňa 06.07.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o prenájme do motorových vozidiel na základe ktorej došlo k prenájmu motorového vozidla zn E. Y. B.: BL XXXJZ a právny predchodca sa zaviazal platiť nájomné vo výške 39 eur bez DPH za každý deň. Dňa 18.08.2018 vystavil žalobca právnenému predchodcovi žalobcu faktúru na sumu 1170 eur s DPH s dátumom splatnosti 18.08.2018. Žalovaný listom zo dňa 13.08.2018 oznámil že dňa 09.08.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bola žalobcovi vyplatená 688,06 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.05.2020 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu. Poukázal na znenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. Spolu so žalovanou istinou si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 25.08.2018 do zaplatenia vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny.

2. Okresný súd Banský Bystrica rozhodol platobným rozkazom č.k. 14Up/1169/2020 zo dňa 16.10.2020, proti ktorému podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, nárok žalobcu je nedôvodný. Namietal nepostačujúce uvedenie podstatných náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 2 CSP. Namietal aktívnu legitimitáciu žalobcu, nakoľko poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu a namietal postúpenie tejto pohľadávky na žalobcu. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obo/20/2007. K samotnému nároku uviedol, že jeho vznik sa neopiera o žiadne zákonné ustanovenie a žalobca nijako nepreukázal, že bol nútený náhradné vozidlo užívať. Žalobca nepreukázal, že bol nútený vozidlo využívať.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním, v ktorom uviedol že návrh je plne dôvodný, namietal, žeby návrh neobsahoval všetky náležitosti. Poprel absenciu aktívnej legitímácie, riadne preukázal účelnosť vynaložených nákladov za dobu prenájmu náhradného vozidla, cena za denný prenájom je primeraná. Zotrvál na úrok u z omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil právny predchodca žalobcu na žalobcu nárok na náhradu škody. Predmetnou zmluvou došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vysporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom. Poukázal na rozhodnutie KS Košice 2Cob/85/2019, KS Trenčín 27Co/14/2020, KS Košice 2Cob/85/2019, 14Cob/166/2019. Žalobca vystavil právnemu predchodcovi žalobcu faktúru 1-180082 na sumu 1170,- eur, za obdobie od 09.07.2018 do 02.08.2018, cena za jeden deň bola 39 eur, celkovo 25 dní. Skutočnosť, že žalovaný akceptoval škodu súvisiacu s vynaloženými nákladmi za prenájom náhradného vozidla je napokon zrejmé aj z toho, že žalovaný čiastočne poistné plnenie plnil vo výške 688,06 eur. Žalobca tvrdí, že prenájom od 09.07.2018 do 02.08.2018 vrátane bol nutný a účelný. Cena za prenájom vo výške 46,80 s DPH / 1 deň je primeraná obvyklým cenám v mieste a v čase. Žalobca si prenajal vozidlo strednej triedy a nemá povinnosť vyhľadávať najlacnejšiu alternatívu nájmu. Poukázal na rozhodnutie KS Bratislava 2Cob/97/2018, 2 Cob/134/2014.
4. Spis bol postúpený na Okresný súd Bratislava I. Žalovaný sa napriek výzve súdu v zmysle uznesenia č.k. 40Cb/137/2020-38 k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.
5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.11.2021. Žalobca zotrval na svojich vyjadreniach. Uplatnená suma 39 eur bez DPH je primeranou sumou. Poukázal na rozhodnutie KS BA 2Cob/134/2014. Krátkou cestou predložil zákazkový list. Potvrdil, že poškodený bol platcom DPH a uviedol, že nepreukázal vyčíslenie odpočítaných nákladov. Požiadal o lehotu na predloženie cenníkov, nakoľko ich doteraz nemal k dispozícii. Nakoľko predložená nájomná zmluva je na dobu určitú, nebol predložený žiaden dodatok, a zákon vyžaduje písomnú zmluvu.
6. Žalovaný na pojednávaní dňa 23.11.2021 namietal, že žalobca v konaní nepreukázal primeranosť a obvyklosť požadovanej výšky denného nájmu, nepredložil žiadne cenníky. Žalobca si uplatnil prenájom za 25 dní avšak nájomná zmluva bola iba do 26.07.2018. žalobca neodpočítal DPH. Ďalej namietal úroky z omeškania a uviedol, že žalobca neodpočítal náhrady a poukázal na rozhodnutie 7/92.
7. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 06.12.2021 uviedol, že oprava poškodeného motorového vozidla bola vykonaná v autorizovanom servise o čom predložil faktúru za opravu. Na preukázanie ceny predložil cenníky konkurenčnej spoločnosti, ktorá poskytuje rovnaký tip vozidla za 52 eur za deň, čo preukazuje že žalobcom vyčíslený denný nájom na sumu 39 eur bol primeraný. Žalobu vzal v časti 234 eur späť, nakoľko išlo o DPH.
8. Žalobca na pojednávaní dňa 29.03.2022 zotrval na svojich vyjadreniach. Vozidlo bolo prijaté na opravu 06.07 a prenájom vozidla bola až od 09.08. a trval iba do 02.08., čo preukazuje účelnosť nájmu.
9. Žalovaný na pojednávaní dňa 29.03.2022 zotrval na svojich vyjadreniach a súhlasil s čiastočným späťvzatím. Zotrvál na obrane, že žalobca nepreukázal výšku dennej sadzby a cenník ktorý predložil je datovaný 12.03.2021. Má za to, že žalobca nepreukázal cenník v danom mieste a danom čase. Poukázal na rozhodnutie 3 MCdo/3/2015.
10. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: zmluva o postúpení pohľadávky( č.l.7), faktúra 1-180082 ( č.l.9), preberací protokol ( č.l.10), odovzdávací protokol ( č.l.11) oznámenie o poistnom plnení ( č.l.12), oznámenie postupcu ( č.l.13), zmluva o prenájme ( č.l.15) zákazkový list W 275112, faktúra 184172 ( č.l.52) cenník MaH s.r.o. ( č.l.55)
11. Súd posudzoval predmetný právny spor na základe nasledujúcich ustanovení:
12. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka ( ďalej v texte aj OZ) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.
13. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
14. Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.
15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.
16. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

17. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP Poistovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poistovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poistovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

18. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poistovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poistovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poistovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poistovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Podľa § 151 ods. 2 zákona CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

21. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nasledovným záverom:

27. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

29. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

30. V nadväznosti na procesný úkon žalobcu súd konania v predmetnej často 235 eur a príslušného úroku z omeškania zastavil. Žalovaný vyjadril súhlas so zastavením na pojednávaní.

31. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 06.07.2018 došlo v dôsledku škodovej udalosti na motorovom vozidle VW S., B.: BL XXX OG k jeho poškodeniu. Medzi stranami nebolo sporné, že za škodu zodpovedal vodič vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluve poistené u žalovaného. Aktívna legitímácia sporná nebola.

32. Obrana žalovaného spočívala v sporovaní aktívnej legitímácie žalobcu. Súd dospel k záveru, že námietka žalovaného je nedôvodná. Súd mal za to, že aktívna legitímácia žalobcu vychádza z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá má všetky náležitosti a poškodený ňou na žalobcu previedol svoje právo voči žalovanému, ktoré mu vyplýva zo zákona 381/2001 Z.z. o PZP. Súd neprisvedčil ani obrane žalovaného, ktorá spočívala v sporovaní, že žaloba nespĺňala náležitosti podľa § 132 CSP. Žaloba podľa súdu uvedené náležitosti spĺňala a bolo z nej zrejme akého nároku sa žalobca domáha.

33. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu si dal poškodené motorové vozidlo opraviť. Oprava trvala od 06.07.2018 do 09.08.2018 ako to vyplýva z predloženej faktúry č. 184172 ( č.l.53) a uvedená skutočnosť sporná medzi stranami nebola. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu, ako poškodený si počas predmetnej opravy jeho poškodeného vozidla prenajal zmluvou o prenájme motorového vozidla č. 2017021103 ( č.l.15) náhradné motorové vozidlo. Ako vyplýva z predloženej zmluvy, bola uzavretá dňa 06.07.2018 na dobu určitú a to od 06.07.2018 do

26.07.2018. Ako vyplýva z preberacieho protokolu (č.l. 10) k prebratiu náhradného vozidla došlo dňa 06.07.2018 o 08:30 hod. Ako vyplýva z odovzdávacieho protokolu (č.l. 11) k odovzdaniu vozidla, a teda ukončenia nájmu došlo 02.08.2018.

34. Medzi stranami nebolo sporné, žeby si poškodený požičal porovnateľné vozidlo, ako bolo jeho poškodené vozidlo.

35. Medzi stranami nebolo sporné, že poškodený si u žalovaného riadne uplatnil náhradu škody a žalovaný oznámením o poistnom plnení zo dňa 15.08.2018 poškodenému oznámil, že dňa 09.08.2018 ukončil poistné šetrenie a poškodenému priznal namiesto uplatnenej výšky dennej sadzby 46,80 eur s DPH za nájom motorového vozidla výšku sadzby 36 eur s DPH. Zároveň odpočítal náklady vo výške 0,1 eur za 1 km, ako náklady, ktoré by inak nevznikli. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetnú časť plnenia žalovaný poškodenému plnil.

36. Medzi stranami bola sporná dôvodnosť výšky denného uplatneného nájmu tak ako si ho uplatnil žalobca vo výške 46 eur s DPH, teda 39 eur bez DPH. Žalobca výšku nákladov, ktoré majú predstavovať škodu preukazoval faktúrou č. 1-180082 (č.l.9) ako aj predloženými cenníkmi, spoločnosť MaH, s.r.o. (č.l. 55), z ktorého vyplýva denný nájom pri porovnateľnom vozidle 52 eur. Žalovaný uvedenú výšku sporoval a trval na ním priznanej výške 36 eur s DPH. Žalovaný predložené cenníky sporoval z dôvodu, že z nich nemožno vyvodiť primeranú výšku denného nájmu v danom mieste a čase vzhľadom na jeho datovanie 12.03.2021. Súd prisvedčil žalobcovi, že nie je jeho povinnosťou hľadať najlacnejšiu možnosť prenájmu. Súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnenú výšku 39 eur bez DPH, napriek tomu, že prevyšuje žalovaným uznanú výšku 36 eur s DPH (teda 30 eur bez DPH) nemožno posúdiť ako neprimeranú. Súd ma za to, že žalovaný rovnako nijako nepreukázal ním priznanú výšku 36 eur s DPH. Žalobca predložil cenník z ktorého vyplýva vyššia výška denného nájmu ako si uplatnil žalobca. Žalovaný síce cenník sporoval avšak súd má za to, že pokiaľ žalovaný niečo sporuje, musí o tom predložiť aj dôkazy, čo sa v tomto prípade nestalo. Súd teda nemal za preukázané, žeby predložený cenník nepreukazoval primeranú výšku nájmu resp. žeby sa mali líšiť od ponúkanej výšky denného prenájmu v rozhodnom období. Súd teda dospel k záveru, že žalobcom uplatnenú výšku možno považovať za primeranú.

37. Žalovaný sporoval, že žalobca si uplatnil náhradu škody za nájom od 09.07.2018 do 02.08.2018 a to napriek tomu, že z predloženej zmluvy o prenájme motorového vozidla vyplýva, že bola uzavretá na dobu určitú od 06.07.2018 do 26.07.2018. V zmysle ustanovenia § 630 ods. 2 OBZ musí mať Zmluva o nájme dopravného prostriedku písomnú formu. Predmetná zmluva bola uzavretá medzi dvoma podnikateľmi, spravuje sa teda predmetným ustanovením a zákon ako obligatórnu náležitosť ukladá písomnú formu. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v predmetnom konaní preukázal len dôvodnosť prenájmu v zmysle platne uzavretej zmluvy a to teda od 06.07.2018 - konkrétne až od 09.07.2018, kedy reálne nájom začal prevzatím vozidla, do 26.07.2018. Následne napriek tomu, že vozidlo bolo odovzdané až 02.08.2018, žalobca nepreukázal trvanie platného záväzkového vzťahu, na základe ktorého by vznikol ním uplatnený nárok na náhradu škody. Súd teda dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal dôvodnosť výšky škody v podobe nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla od 09.07.2018 do 26.07.2018, teda za 18 dní vo výške á 36 eur bez DPH, čo predstavuje sumu 648 eur (bez DPH). Žalobca si v tomto konaní uplatnil po čiastočnom späťvzati sumu (481,94-234 eur) 247,94 eur. Vzhľadom k tomu, že medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný poškodenému priznal po ukončení poistného šetrenia sumu 688,06 eur, mal súd za to, že suma prevyšujúca čiastku 648 eur, u ktorej súd v zmysle vyššie uvedeného konštatoval dôvodnosť, nie je preukázaná v tomto konaní ako dôvodná.

38. Súd neprisvedčil žalovaného, že predmetný uplatnený nárok poškodeného nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. Podľa súdu ide o nárok poškodeného na náhradu škody, o priamy nárok poškodeného, v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. Podľa súdu náklady vynaložené za náhradné vozidlo, z dôvodu, že poškodený nemohol v dôsledku škody zapríčinennej na jeho vozidle je nutné posudzovať ako škodu, ktorá poškodenému vznikla priamo v príčinnej súvislosti s poškodením jeho vlastného vozidla. Pokiaľ žalovaný sporoval účelnosť predmetných nákladov, podľa súdu tá vyplýva zo samotnej skutočnosti, že poškodený bol ako vlastník nie vlastnou vinou vylúčený z vlastníckeho práva jeho vozidla počas opravy predmetného vozidla. Výšku predmetných nákladov žalobca dostatočne preukázal predloženou faktúrou.

39. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1, CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v kombinácii s ustanovením § 256 CSP a zásadou zavinenia za zastavenie konania. Žalobcovi súd prisúdil zavinenie za zastavenie v časti konania a vo zvyšnej časti mal úspech žalovaný keďže súd žalobu zamietol. Vzhľadom k tomu, že mal žalobca plný úspech vo veci priznal mu náhradu v rozsahu 100%. O výške trov bude súd rozhodovať samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie sa podáva písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.