

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010524
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010524.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

1/ obvinený V. N., nar. XX.X.XXXX v I., trvale bytom N., B. XXXX/XX, Z. Z., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

2/ obvinený W. U., nar. XX.X.XXXX vo E., trvale bytom K., toho času v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, Kremnica,

3/ obvinený V. O., nar. XX.X.XXXX v Z. Z., trvale bytom Z. Z., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

1/

V. N., W. U. a V. O. dňa 27.08.2020 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách na izbe č. 6 odd. B2 Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, ul. ČSA 234/193, Kremnica, spoločne požívali alkohol, kde pri kontrole tejto izby zdravotnou sestrou v čase o 21.00 hod. sa V. N. podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,44 ‰ alkoholu v dychu, V. O. sa taktiež podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,55 ‰ alkoholu v dychu a W. U. personálu odmietol vykonať dychovú skúšku, následne ešte uvedeného dňa v čase medzi 21.00 hod. až 22.00 hod. všetci traja spoločne ušli z uvedenej nemocnice, a to tak, že v miestnosti fajčiarky na odd. B2 na poschodí budovy odd. B vytláčili mreže v hornej časti okna, následne naviazali posteľné plachty, ktoré si tam každý doniesol, po týchto plachtách sa postupne zošplhali na zem, preskočili oplotenie areálu v časti za budovou oddelenia geronto, prešli smerom k železničnej stanici v Kremnici, kde po nich prišlo auto, ktoré vybavil telefonicky V. O., auto ich odviezlo do Banskej Bystrice, pričom V. N. bol späť do nemocnice v Kremnici privezený príslušníkmi polície dňa 01.09.2020 o 15:30 hod. a okrem uvedeného útoku porušil liečbu aj pred týmto útekom, a to dňa 05.08.2020, kedy bol u neho počas liečby zistený pozitívny alkohol v hodnote 0,22 mg/l alkoholu v dychu, W. U. bol do nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici privezený príslušníkmi polície v poobedných hodinách dňa 28.08.2020, pričom v čase na úteku užíval nezistené drogy a požíval alkoholické nápoje, V. O. bol privezený späť do nemocnice v Kremnici príslušníkmi polície dňa 01.09.2020 o 11.45 hod., pričom toxikologickým vyšetrením jeho moču po návrate do nemocnice bolo zistené, že v čase útoku požil drogy,

2/

W. U. v presne nezistenom čase od 03:00 hod. do 04:30 hod. dňa 24.09.2020 ušiel z Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, ul. ČSA 234/193, Kremnica, a to tak, že presne nezisteným spôsobom poškodil dvere na technickej miestnosti odd. B, následne za pomoci naviazaných posteľných placht sa zošuchol cez zhadzovaciu šachtu na špinavé prádlo do suterénu, kde vyšiel z budovy cez

okno, ktoré nie je opatrené mrežou a následne odišiel na presne nezistené miesto, pričom späť do nemocnice bol privezený príslušníkmi polície ešte dňa 24.09.2020 o 14:30 hod.,

3/

W. U. dňa 29.11.2020 v čase približne o 11:15 hod. ušiel z Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, ul. ČSA 234/193, Kremnica, a to tak, že na odd. B2 Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, ul. ČSA 234/193, Kremnica, ponúkol zdravotnej sestry, že jej pomôže s vyneseníím obedových varníc, pričom keď na tento účel službukonajúca sestra odomkla uzavreté dvere oddelenia, vybehol von a bežal smerom k jazierku v areáli nemocnice, kde preliezol múr a utekal smerom k železničnej trati, vypátraný bol na železničnej trati približne 500 m pred železničnou stanicou v obci Jastrabá a naspäť do nemocnice bol dovezený príslušníkmi polície ešte uvedeného dňa 29.11.2020 v čase o 13:45 hod.,

4/

W. U. dňa 04.12.2020 v čase o 16:24 hod. ušiel z uzavretého oddelenia B2 Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, ul. ČSA 234/193, Kremnica, a to tak, že službukonajúcu zdravotnú sestru sotil na zem pri vychádzaní z vchodových dverí uvedeného oddelenia a následne vybehol von, kedy bol hliadkou polície vypátraný toho istého dňa v čase o 17:17 hod. na Ul. ČSA v Kremnici poniže železničnej stanice a eskortovaný späť do psychiatrickej nemocnice, pričom uvedeného dňa mu bola vykonaná aj dychová skúška na zistenie požitia alkoholu s pozitívnym výsledkom 1,14 ‰ alkoholu v dychu,

5/

V. O. dňa 12.09.2020 v čase krátko po 13:00 hod. ušiel z uzavretého oddelenia B2 Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, ul. ČSA 234/193, Kremnica, a to tak, že keď zdravotná sestra odomykala vchodové dvere oddelenia návšteve iného pacienta, túto situáciu využil, násilím odstrčil zdravotnú sestru a vybehol von, následne prebehol cez vrátnicu areálu nemocnice, avšak hliadka polície ho v krátkom čase zastihla pri úteku v taxíku pod obcou Bartošova Lehôtka a odviezla ho späť do nemocnice v Kremnici,

6/

V. O. dňa 19.09.2020 v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod. presne nezisteným spôsobom ušiel z Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, ul. ČSA 234/193, Kremnica, následne bol vypátraný príslušníkmi PZ Banská Bystrica dňa 30.09.2020 o 14:15 hod. a pre aktuálnu intoxikáciu viacerými psychoaktívnymi látkami bol hospitalizovaný na internom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, odkiaľ bol následne po stabilizácii zdravotného stavu prevezený späť do nemocnice v Kremnici dňa 01.10.2020 vo večerných hodinách po 22:00 hod., pričom z vyšetrenia odobratého biologického materiálu bolo zistené, že počas pobytu mimo nemocnice požil drogy rôzneho druhu,

7/

V. O. dňa 07.10.2020 v čase od 17:00 hod. do 19:35 hod. presne nezisteným spôsobom ušiel z Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, ul. ČSA 234/193, Kremnica, na neznáme miesto, pričom následne bol dňa 24.10.2020 zadržaný políciou v meste Brezno pri krádeži tovaru v obchode a následne rozhodnutím súdu v tejto inej trestnej veci vzatý do väzby,

pričom

- V. N. bol v nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici hospitalizovaný od 03.07.2020 za účelom výkonu ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/77/2018 zo dňa 10.01.2019, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/11/2019 dňa 28.02.2019, ktoré bolo súdom nariadené dňa 07.02.2020,

- W. U. bol v nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici hospitalizovaný od 03.02.2019 za účelom výkonu ústavného protialkoholického a psychiatrického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3T/9/2005 zo dňa 11.04.2006, právoplatným v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1To/84/2006 dňa 24.01.2007, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/6/2019 zo dňa 31.01.2019, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/17/19 dňa 14.02.2019, bolo rozhodnuté o pokračovaní v

ochrannom psychiatrickom a protialkoholickom liečení ústavnou formou aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody, ktoré bolo súdom nariadené dňa 01.02.2019,

- V. O. bol v nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici hospitalizovaný od 16.08.2020 za účelom výkonu ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/86/2015 zo dňa 16.02.2016, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/15/2016 dňa 04.05.2016, ktoré bolo nariadené dňa 22.01.2020,

t e d a

obvinený V. N.

v bode 1/ obžaloby

- spoločným konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že dopustil sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd a inak, útekem z ústavu, výkon takéhoto rozhodnutia podstatne sťažoval,

obvinený W. U.

v bode 1/ obžaloby

- spoločným konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že dopustil sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd a inak, útekem z ústavu, výkon takéhoto rozhodnutia podstatne sťažoval,

v bodoch 2/, 3/ a 4/ obžaloby

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že dopustil sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd a inak, útekem z ústavu, výkon takéhoto rozhodnutia podstatne sťažoval,

obvinený V. O.

v bode 1/ obžaloby

- spoločným konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že dopustil sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd a inak, útekem z ústavu, výkon takéhoto rozhodnutia podstatne sťažoval,

v bodoch 5/, 6/ a 7/ obžaloby

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že dopustil sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd a inak, útekem z ústavu, výkon takéhoto rozhodnutia podstatne sťažoval,

č í m s p á c h a l i

obvinený V. N.

v bode 1/ obžaloby

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený W. U.

v bode 1/ a 2/ obžaloby

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, z toho v bode 1/ obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 3/ a 4/ obžaloby

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

obvinený V. O.

v bode 1/, 5/, 6/ a 7/ obžaloby

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, z toho v bode 1/ obžaloby spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obv. V. N.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. súd obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/347/2020 zo dňa 8.12.2020, právoplatný dňa 8.12.2020, ktorým bol obvinený uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky krádeže podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace pôvodne podmiennečne, premenený uznesením OS Bratislava II zo dňa 20.5.2021, právoplatným dňa 20.5.2021, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia; ako i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 4 mesiace. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obv. W. U.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obv. V. O.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T/3/2021 zo dňa 15.3.2021, právoplatným dňa 18.5.2021 a trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného

súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/24/2021 zo dňa 30.4.2021, právoplatným dňa 14.5.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.