

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201473
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201473.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava- Petržalka, právne zast.: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Y. C., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N.V. XX, N., o zaplatenie 334,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hornom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) výzvou č. k. 27Csp/41/2018-67 z 13. 03. 2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok v sume 20,00 EUR, inak súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu dňa 16. 03. 2018. Žalobca v lehote stanovenej súdom súdny poplatok nezaplatil a preto súd uznesením č. k. 27Csp/41/2018-69 z 09. 04. 2018, vydaným vyšším súdnym úradníkom, konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil a zároveň rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

2. Dňa 26. 04. 2018 v zákonom stanovenej lehote podal žalobca sťažnosť voči uzneseniu č. k. 27Csp/41/2018-69 z 09. 04. 2018. Žalobca vo svojej sťažnosti uviedol, že z dôvodu neznámej technickej chyby s elektronicou schránkou mu bola výzva súdu na zaplatenie súdneho poplatku z 13. 03. 2018 síce doručená, avšak systémom nebola spracovaná a bola dohľadaná až dňa 24. 04. 2018. Žalobca ďalej uviedol, že ihneď po zistení uvedeného zaplatil súdny poplatok dňa 25. 04. 2018 v zmysle výzvy súdu. S ohľadom na uvedené žalobca požiadal súd o odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby v zmysle ustanovenia § 122 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 239 ods. 2 CSP, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

5. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

6. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu sa smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

8. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

9. Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

10. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Súčasťou súdneho spisu 27Csp/41/2018 je platná doručenka, ktorá potvrdzuje úspešné doručenie výzvy súdu na zaplatenie súdneho poplatku do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu 16. 3. 2018 o 12.50 hod. V uvedenom čase nebola žiadna plánovaná technická odstávka portálu www.slovensko.sk a od uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (28. 3. 2018) až do jeho zaplatenia 25. 4. 2018, uplynul podľa názoru súdu dosť dlhý čas na splnenie predmetnej výzvy. Súd ďalej dodáva, že „neznáma technická chyba s elektronicou schránkou“, ktorú žalobca vo svojej sťažnosti uvádza ako dôvod nezaplatenia súdneho poplatku, nemohla trvať tak dlhý čas ako uvádza žalobca, inak by vzniknutý problém žalobca riešil podstatne skôr ako po vyše mesiaci a potom, čo mu bolo doručené uznesenie súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Žalobca resp. právny zástupca žalobcu by predsa nemohol použiť svoju elektronicú schránku ani v prípade iných elektronických podaní adresovaných súdu alebo súdom žalobcovi. Žalobca taktiež súdu bližšie neodôvodnil o akú technickú chybu išlo a ani z jeho sťažnosti nie je zrejmé, či išlo o chybu na strane žalobcu alebo prevádzkovateľa elektronickej schránky. Z uvedených dôvodov posúdil súd sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.