

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313210641
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8313210641.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: T. L.W., B.. XX.X.XXXX, W. XXX, XXX XX V., práv. zast. JUDr. Františkom Svatuškom, AK Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, o zaplatenie 5.503,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 5503,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5503,- eur od 24.7.2013 až do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 24.7.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5.503,- eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tak, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným: O., z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX dňa 9.5.2008, bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 5503,- eur z PZ č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: V., uzatvorenej v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z. Upozornil na § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. Žalovaný bol vyzývaný na úhradu regresnej náhrady písomnou výzvou zo dňa 16.12.2011, avšak bezvýsledne. Uplatnil si aj úrok z omeškania.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami, výzvou na zaplatenie náhrady, spisom o poistnej udalosti, oznámením o poistnom plnení, rozsudkami Okresného súdu Humenné a Krajského súdu v Prešove, vyjadrením žalobcu, oslobodením žalovaného od súdnych poplatkov, návrhom na prerušenie konania, uznesením o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, odvolaním žalovaného, uznesením Krajského súdu v Prešove o potvrdení uznesenia o zamietnutí prerušenia konania, uznesením Okresného súdu Humenné o povolení obnovy konania, Uznesením Krajského súdu v Prešove o zrušení uznesenia o povolení obnovy, vyjadreniami strán sporu, pojednávaniami a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 9.5.2008 okolo 18.30 hod. v obci Kochanovce žalovaný zrazil poškodeného T. O., B.. X.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prešove dňa 16.2.2009 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky právoplatne dňa 4.3.2009 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach dňa 2.7.2009 mu bol uložený trest právoplatne dňa 2.7.2009.

5. Žalobca oznámil vyplatenie poistného plnenia poškodenému T. O. dňa 16.12.2011 v sume 3343,- eur a dňa 1.3.2012 v sume 2160,- eur (bolestné podľa znaleckého posudku T.. X. 3343,- EUR a dolikvidácia bolestného podľa znaleckého posudku T.. S. 2160,- eur.)

6. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

7. Žalovaný požiadal o prerušenie konania sp. zn. 15C/152/2013 z dôvodu podaného návrhu na obnovu konania vo veci 2Nt/6/2011. Krajský súd v Prešove dňa 29.5.2014 uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Dňa 18.5.2015 uznesením Okresný súd Humenné sp.zn.: 2Nt/6/2011 povolil obnovu konania, no Krajský súd v Prešove dňa 9.2.2016 zrušil uznesenie o povolení obnovy konania.

8. Na pojednávaní dňa 14.6.2016 právny zástupca žalovaného upozornil na § 441 a § 450 Občianskeho zákonníka a znalecké posudky v trestnom konaní, a teda na posúdenie miery spoluzavinenia poškodeného a samotné zníženie náhrady škody, keďže tvrdil, že žalovaný nebol pod vplyvom alkoholu v čase nehody.

9. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

10. Podľa § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

11. Na to reagoval žalobca vo vyjadrení zo dňa 7.9.2016 a v ďalších vyjadreniach, kde uviedol, že súd nemôže pristúpiť k využitiu moderačného práva aj v prípade spoluúčasti žalovaného. Upozornil na rozhodnutia odvolacích súdov ohľadom nároku na náhradu plnenia.

12. Keďže Krajský súd v Prešove nepovolil obnovu konania, lebo zhodnotil, že nedošlo ku novým skutočnostiam, ktoré by súdu v pôvodnom konaní neboli známe, má súd zato, že je daná právna istota - právoplatnosť viny a trestu. Žalobca si svoju povinnosť zo zákona splnil - poistné plnenie vyplatil a má nárok na jeho náhradu. V trestnom konaní nebolo vyvrátené, že došlo k poistnej udalosti tak, že žalovaný zavinil túto udalosť a to pod vplyvom alkoholu, preto zavinil škodu.

13. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) a d) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vodič nesmie c) požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku, d) viesť vozidlo v takom čase požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu jazdiaceho v zastavanom území obce a pre cyklistu jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

14. Samotná skutočnosť, v akom pomere sa poškodený popri žalovanom pričínil o zavinenie, je v konaní bez právneho významu, aj keď žalovaný spôsobil ťažkú ujmu na zdraví z nedbanlivosti a nie úmyselne. Žalovaný neuviedol žiadne relevantné dôkazy o svojich osobných a majetkových pomeroch, ktoré by mali odôvodňovať ust. § 450 Obč. zákonníka.

15. Na základe pripojených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že právny nárok žalobcu je opodstatnený. Žalovaný porušil zákonnú povinnosť a viedol motorové vozidlo pod vplyvom omamných látok teda alkoholu v dôsledku čoho spôsobil dopravnú nehodu teda škodovú udalosť, na základe čoho si žalobca u žalovaného písomne uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré bolo poskytnuté z poistnej zmluvy žalovaného na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti, a to vo výške 5503,- EUR.

16. Nárok upravený v ustanovení § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nie je nárokom na náhradu škody vzniknutej poškodenému (nie je odvodeným nárokom od práva poškodeného) proti tomu, kto škodu spôsobil; ide o osobitný (originálny) nárok poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou (poukázal na rozhodnutie NS SR 3 Cdo 326/2009). Rozhodnutie súdu, nie je odklonom od citovanej judikatúry a z nej vyplývajúceho právneho názoru.

17. Citované ust. treba interpretovať tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia nielen proti poisťovníkovi, ale aj proti vodičovi motorového vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia. Medzi vzniknutou škodou a škodovou udalosťou, ktorá je dôvodom vzniku práv na plnenie musí byť príčinná súvislosť. Žalobca vyčísleným plnením hradil len sumy, ktoré škodovou udalosťou vznikli, ktoré spôsobil žalovaný a to bolestné podľa znaleckého posudku T. X. (3343,- EUR) a dolikvidácia bolestného podľa znaleckého posudku T.. S. (2160,- eur). Len v prípade, ak by išlo o iné škody, ktoré vznikli pri škodovej udalosti, ktoré by nespôsobil žalovaný, len vtedy by nemal povinnosť ich žalobcovi nahradiť. Zavinenie poškodeného súd neskúmal, keďže súdy v rozhodnutiach v trestných konaniach uviedli, že k nehode by došlo, aj keby mal predmetný motocykel poškodeného vyhovujúci technický stav.

18. Pretože žalovaný pohľadávku včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto žalobca právom požaduje od neho popri samotnom plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. od doručenia žaloby, ako si to žalobca uplatnil v žalobe.

19. Podľa § 106 ods. 1 a ods. 2 Obč. zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

20. Čo sa týka námietky premlčania, ktorú vzniesol žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu, súd vychádzal z ust. § 106 Obč. zákonníka, pričom žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 15.12.2011, teda dvojročná premlčacia lehota uplynula dňa 15.12.2014 a ďalšie šetrenie dňa 29.2.2012, teda dvojročná premlčacia lehota uplynula dňa 28.2.2014 a žalobca podal žalobu v týchto lehotách a to dňa 24.7.2013, preto pohľadávku súd nepovažoval za premlčanú.

21. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalobe vyhovel.

22. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Na základe toho žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu nárok na náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu.

24. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.