

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Er/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202958
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7615202958.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbory Hovanovej, Exekútorový úrad v Spišskej Novej Vsi, Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, pod č. EX 25/2015, na návrh oprávneného: G. L., P. XX.XX.XXXX, P. X. Y. I. I. D. - Y. J., XXX XX D. - Y. J. XXX, proti povinnému: D. L., P. XX.X.XXXX, X. Y. C. XXX/XX, XXX XX P., pre vymożenie dlžného a bežného výživného takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdny exekútor **n e m á** právo na náhradu trov exekúcie.

III. Súdny exekútor JUDr. Barbora Hovanová je **p o v i n á** vrátiť preddavok na trovy exekúcie priznaný mu uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1Er/129/2015-6 zo dňa 5.3.2015 vo výške 30,90 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves.

o d ō v o d n e n i e :

1. Tunajší súd na žiadosť oprávneného a návrh súdneho exekútora vydal dňa 5.3.2015 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora na vymożenie dlžného výživného od 1.2.2014 do 13.11.2014 vo výške 255,92 eur a trov exekúcie, okrem preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútora podľa § 197 ods. 3 Ex. por., ktorého výška je 30,90 eur.

2. Súdu bol súdnym exekútorom predložený podnet na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného v zmysle § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, nakoľko svojim šetrením zistil, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor konštatoval nemajetnosť povinného napriek tomu, že v priebehu konania sa mu podarilo vymôcť časť dlžnej sumy, z čoho vyplýva, že nemajetnosť povinného vznikla až v priebehu konania. Zároveň si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie.

3. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že oprávnený zomrel ešte dňa 13.11.2014.

4. Podľa § 58 ods.1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 9a Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 7 ods. 1 OZ spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé a podľa ods. 2 smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

8. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 161 ods. 1 a 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

13. Súd má z vykonanej lustrácie za preukázané, že oprávnený zomrel ešte pred začatím exekučného konania, čo má za následok, že už v čase začatia konania nemal spôsobilosť na práva a povinnosti a tým aj procesnú subjektivitu. V danom prípade, keďže ide o neodstrániteľný resp. „nezhojiteľný“ nedostatok procesnej podmienky konania, súd exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku s odkazom na § 161 ods. 2 C.s.p.. Týmto súd nevyhovел podnetu exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, pretože táto je vzhľadom na úmrtie oprávneného ešte v roku 2014 v súčasnosti už bez právneho významu.

14. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 203 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

16. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie a to z dôvodu, že v danom prípade je nemajetnosť povinného v tomto štádiu konania už právne irelevantná, keďže súdny exekútor vykonával exekúciu zrejme bez vedomia toho, že oprávnený už v čase podania návrhu nežil a návrh podával za neho jeho zástupca. Nemajetnosť povinného je preto rozhodnutie o náhrade trov konania už bez právneho významu. Navyše ešte v priebehu výkonu exekúcie aj čiastočne pohľadávku vymohol a započítal si časť aj na trovy exekúcie. Nie je preto možné uplatniť úpravu v § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože štát je možné zaviazat' na náhradu trov exekúcie iba v prípade zastavenia exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. V tomto prípade však došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu straty procesnej subjektivity oprávneného, ktorá nastala ešte dňa 13.11.2014, pričom exekučné konanie bolo začaté dňa 16.2.2015 podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Súdnemu exekútorovi bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1Er/129/2015-6 zo dňa 5.3.2015 priznaný preddavok na trovy exekúcie vo výške 30,90 € z prostriedkov tunajšieho súdu v zmysle § 197 ods. 3 Exekučného poriadku. V prípade, že by k zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu nemajetnosti povinného, trovy exekúcie by boli hradené z prostriedkov tunajšieho súdu, predovšetkým z poskytnutého preddavku. K zastaveniu exekúcie však v tomto prípade došlo z iného dôvodu (viď. vyššie)

preto súd rozhodol o povinnosti súdneho exekútora vrátiť preddavok poskytnutý mu tunajším súdom na trovy exekúcie v celej výške.

Poučenie:

Proti výroku o trovách exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.