

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204576
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204576.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa D. H., nar. 7. 1. XXXX, v starostlivosti M. centra U., U. XXX, XXX XX, zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa rodičov I. H., nar. 5. XX. XXXX, trvale bytom F., otec neuvedený, maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. F., nar. XX. 3. XXXX, trvale bytom F., prechodne bytom F. - F. potok, záhradkárska oblasť, o návrhu A. práce sociálnych vecí a rodiny F., J. N. 6, XXX XX F. o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd u maloletej D. H., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e výchovné opatrenie, ktoré sa bude realizovať v M. centre U. XXX, XXX XX U. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka I. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloleté dieťa D. H., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a to mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Reedukačného centra U. XXX, XXX XX U..

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 16.11.2021 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen tunajšiemu súdu návrh zo dňa 01.11.2021 na nariadenie výchovného opatrenia - pobyt v M. centre U. XXX najdlhšie na X mesiacov od právoplatnosti daného rozhodnutia, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ponechanie maloletej V. (ďalej len ako V.) v tomto reedukačnom centre do rozhodnutia súdu vo veci samej. Uviedol, že rodina bola pôvodne vedená v evidencii ÚPSVaR v Banskej Bystrici, z dôvodu zmeny adresy bydliska rodiny bola spisová dokumentácia maloletých detí odstúpená na tunajší úrad. Uvedenú rodinu vedieme v evidencii úradu od apríla 2014, z dôvodu zanedbanej osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti, nakoľko nám bolo v mesiaci marec 2014 doručené z Nemocnice Zvolen hlásenie o nežiaducej udalosti, kde stará matka maloletých detí uviedla, že matka bije svoje dieťa a následne nám detská lekárka oznámila, že dieťa je prihlásené do jej zdravotnej starostlivosti, avšak ju s dieťaťom niky nenavštívila, lekárka dieťa nevidela. Rodičia maloletej nie sú manželia, do času, kým otec nenastúpil do ÚVTOS žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka a spoločne zabezpečovali starostlivosť maloletým deťom. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Zvyšným deťom je otec M. Z. Od 02.04.2016 sa druh matky nachádzal v Ústave na výkon väzby, Komenského 7, Banská Bystrica, kde bol umiestnený až do 27.07.2020. Od jeho vzatia do ÚVTOS sa situácia v rodine začala postupne zhoršovať. Matka nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. Z uvedeného dôvodu tunajší úrad uložil výchovné opatrenie -Dohľad nad výchovu maloletých detí. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že zákonný zástupca dlhodobo nezabezpečoval riadnu starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni, u maloletého M. sa vyskytovalo záškoláctvo, túlanie, začínajúce prejavy priestupkovej činnosti a vyhýbanie sa riadnej školskej dochádzke. Zo školského zariadenia, ktoré navštevovala maloletá bolo avizované nedostatočné ošatenie a zanedbaná hygiena. Tiež avizovaná

konzumácia alkoholických nápojov a hra na hracích automatoch u zákonného zástupcu. Rozhodnutím č.2017/306565 zo dňa 16.11.2017, právoplatným dňom 12.12.2017 bolo uložené výchovné opatrenie-Dohľad, ktoré trvá aj v súčasnosti. Matka bola v termíne od 15.08.2019 do 15.02.2020 ÚVTOS Nitra Chrenová, z dôvodu ohrozovania mravnej výchovy maloletého M. V čase nástupu na ÚVTOS boli maloleté deti na základe Uznesenia o neodkladnom opatrení č.k.: 5PPOm/2/2019-20 zo dňa 02.09.2019 zverené dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky O. Z. Stará matka si podala aj riadny návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Na tento čas je matka maloletej nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka je v súčasnosti bez príjmu. Po prepustení z ÚVTOS jej bol úradom vyplatený jednorazový resocializačný príspevok vo výške 70 Eur. Po prepustení matky z ústavu na výkon trestu t.j. 15.02.2020 sa vrátila na adresu, kde sa zdržiavala pred nástupom na výkon trestu (pri deťoch na záhradkách, Zlatý potok vo Zvolene). Od jej príchodu do domácnosti sa snažila vypomáhať so starostlivosťou o maloleté deti cca mesiac, držala sa, ale potom skĺzla do starých koľají. Začala užívať alkoholické nápoje a v domácnosti starej matky vyvolávať hádky. Matka maloletej mohla v domácnosti zotrvať, ale z dôvodu opakovaných hádok ju p. Z. vyhodila. Od prepustenia matka neprejavila žiadny záujem poskytovať osobnú starostlivosť maloletým deťom. Nehľadala si zamestnanie, len ústne deklarovala, že si bude hľadať prácu. Nesnažila sa upraviť si svoje bytové podmienky, aby do budúcnosti si mohla dať zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 5P/253/2019 zo dňa 22.07.2020 súd maloleté deti V. B., Z. B., A. B. a maloletého M. Z. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky O. Z., bytom ako maloleté deti. Po prepustení z ÚVTOS sa M. Z.- otec ďalších maloletých detí vrátil do domácnosti starej matky. Matka maloletej po príchode svojho druhu z ÚVTOS sa nepravidelne zdržiava v Banskej Bystrici. Spolužitie s otcom detí na tento čas neobnovili. Avšak máme vedomosť, že matka je údajne tehotná. Matka navštevuje deti u starej matky sporadicky. Stará matka zabezpečuje starostlivosť uvedeným maloletým deťom: V. B. (do času umiestnenia do DgC), Z. B., A. B. a M. B. Žije s maloletými deťmi, svojim vnukom mal. O. H., manželom M. Z. a jeho matkou F. Z. v záhradnej chatke, ktorá je v osobnom vlastníctve starých rodičov Z. Prízemie chatky užíva p. Z. s manželom, jeho matkou a maloletým O., každý má vlastné lôžko, tiež sa na prízemí nachádzajú úložné priestory na potraviny a hygienické potreby. Poschodie chatky užívajú maloleté deti B. a mal. M. Z. Každé dieťa má vlastné lôžko. Chatka je zariadená najnutnejším nábytkom udržiavaná v čistote. Vodu čerpajú z neďalekej studne, vodu vyrábajú za pomoci elektrocentrály, sociálne zariadenie v chatke chýba, varia si na piecke, ktorá sa nachádza pred chatkou. Okolie chatky je značne zanedbané, zahádzané starými, nefunkčnými vecami. Stará matka sa počas šetrenia preukazuje dostatočnými zásobami potravín. Rozsudkom Okresného súdu č.k.: 6P/36/2014-77 zo dňa 25.01.2016 jej bol maloletý O. H. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka je nezamestnaná, poberá prídavok na päť detí vo výške 102 Eur, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti na päť detí vo výške 196.20 na každé dieťa zvlášť a dávku v hmotnej núdzi vo výške 117.80 Eur. Prastará matka F. Z. poberá starobný dôchodok vo výške 360 Eur. Maloletý M. Z. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, je doma so starou matkou. Maloletý A. B. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, má odklad PŠD. Maloletá Z. B. je v školskom roku 2020/2021 žiačkou 1.ročníka ZŠ M. Rázusa vo Zvolene. Maloletá V. B. je kmeňovou žiačkou Špeciálnej základnej školy vo Zvolene. V danom školskom roku 2020/2021 bude žiačkou 7.ročníka. Maloletý O. H. je v školskom roku 2020/2021 žiakom 0.ročníka P. Jilemnického 1813/1 vo Zvolene. Ošetrovateľom maloletých detí je MUDr. Dagmar Bálintová vo Zvolene. Maloleté deti nie sú dispenciarizované v žiadnej odbornej ambulancii, lieky neužívajú žiadne. Nakoľko stará matka nedokázala riešiť v tom čase výchovné problémy bol podaný zo strany úradu návrh vo veci umiestnenia maloletej do Diagnostického centra v Ružomberku. Okresný súd Zvolen vydal Uznesenie o neodkladnom opatrení č.k.: 10P/25/2020-25 zo dňa 12.08.2020, vykonateľným dňa 12.08.2020, právoplatným dňa 10.11.2020, ktorým bola maloletá dňa 17.08.2020 umiestnená do hore uvedeného zariadenia. Po ukončení pobytu sa vrátila načas do zariadenia i keď stará matka avizovala zo začiatku problém s jej návratom. Na základe odporúčania DgC sa ukončilo umiestnenie maloletej a mal. sa umiestnila na základe rozhodnutia OS Zvolen 6P 4/2021 do reedukačného centra Trstín, v ktorom sa nachádza do dnešného dňa a podrobuje sa reedukácii. Počas letných prázdnin bola zo zariadenia uvoľnená do domácnosti starej matky, O. Z. Počas prázdnin sa správala primerane, avšak bola často mimo bydliska starej matky, a zdržiavala sa striedavo u otca vo Zvolenskej Slatine, prípadne u matky v Riečke v Banskej Bystrici. Zariadenie RC Trstín naďalej vo svojej hodnotiacej správe odporúča pokračovanie v reedukačnom procese. Stará matka na tento čas súhlasí s uložením neodkladného opatrenia ako aj výchovného opatrenia nakoľko by nezvládla výchovné problémy u maloletej vyriešiť na požadovanej úrovni. Na tento čas sa stotožňujeme so závermi správy z RC trstín, v ktorom odporúčajú pokračovať v reedukácii a stabilizovať jej pozitívne správanie. Správu z RC prikladáme v prílohe 1.

2. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovné skutočnosti:

3. Zo správy UPSVAR Zvolen zo dňa 25.10.2021 vyplýva, že reedukačný proces plní svoj účel, uberá sa pozitívnym smerom, napomáha k správne mu rozvoju osobnosti, priaznivo pôsobí na jej psychický, fyzický a sociálny vývin. Maloletá V. sa od príchodu do nášho zariadenia snaží pracovať na svojom správaní, snaží sa odolávať nežiaducim vplyvom okolia. Jej správanie je skôr účelového charakteru. Je ľahko ovplyvniteľná v pozitívnom aj v negatívnom smere. V. potrebuje mať pevne stanovené hranice. Sme názoru, že je naďalej potrebné V. zotrvanie v našom zariadení, navrhujeme preto nariadiť opakované výchovné opatrenie na dobu šesť mesiacov.

4. Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 5P/253/2019 súd zistil, že rozsudkom č. k. 5P/253/2019-126 zo dňa 22.07.2020 súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke O. Z.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/25/2020 súd zistil, že uznesením č. k. 10P/25/2020-25 zo dňa 12.08.2020 súd nariadil starej matke, aby odovzdala maloletú do dočasnej starostlivosti diagnostického centra.

6. Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 6P/4/2021 súd zistil, že rozsudkom č. k. 6P/4/2021-80 zo dňa 11.03.2021 právoplatným dňa 01.05.2021 súd u maloletej nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Trstín po dobu mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

7. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o g) odovzdaní maloletého.

8. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané a to vzhľadom na uvádzané skutočnosti Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako aj na základe predložených listinných dôkazov, takisto aj z vyjadrenia starej matky, ktorej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a súhlasila s podaným návrhom, že návrh je dôvodný aj v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. V prejednávanej veci súd zistil, že maloletá je v súčasnosti umiestnená v Reedukačnom centre Trstín, rozsudkom tunajšieho súdu 6P 4/2021-80 zo dňa 11. 3. 2021, právoplatným 1. 5. 2021. Uvedené výchovné opatrenie bolo nariadené na 6 mesiacov od právoplatnosti uvedeného rozsudku, t.j. do 30. 10. 2021. Zo správy Reedukačného centra v Trstíne zo dňa 25. 10. 2021 vyplýva, že reedukačný proces plní svoj účel, uberá sa pozitívnym smerom, napomáha k správne mu rozvoju osobnosti, priaznivo pôsobí na psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. Od príchodu maloletej do zariadenia táto sa snaží pracovať na svojom správaní a snaží sa odolávať nežiaducim vplyvom okolia. Jej správanie je skôr účelového charakteru, ľahko ovplyvniteľná v pozitívnom aj negatívnom smere. Potrebuje mať pevne stanovené hranice, preto sú toho názoru, že naďalej je potrebné jej zotrvanie v ich zariadení a navrhujú preto nariadiť opakované

výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov. Súd má za to, že je nevyhnutné pokračovať v socializačnom a výchovnom procese maloletej a preto podanému návrhu vyhovel. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že s podaným návrhom okrem Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý návrh podal súhlasila aj stará matka maloletej, ktorej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti ako aj opatrovník Mesto Zvolen. Matka maloletej sa k predmetu veci nevyjadrila a nedostavila sa na pojednávanie s tým, že má doručenie vykázané náhradným spôsobom.

12. O výživnom súd rozhodol tak, že matku maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu mal. Vanesy čiastkou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá je splatná vždy do 20-tehodňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Trstín, v ktorom bolo súdom výchovné opatrenie - pobyt nariadené. V tejto súvislosti poukázal súd na tú skutočnosť, že súdu sa nepodarilo preukázať, že by matka maloletej mala akýkoľvek príjem a preto jej súd stanovil platiť iba minimálne výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).