

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200145  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200145.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. H. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. H. č. XXX, zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov T. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. H. č. XXX a H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, X., pr. zast. JUDr. Milanom Štúrikom so sídlom Holubyho 51, Martin o v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého H. X., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matke T. O., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého dieťaťa H. X., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého syna H. X., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 200,- eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 1.5.2018.

III. Styk maloletého dieťaťa s otcom súd neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa podala dňa 31.1.2018 na tunajší súd návrh, aby súd zveril mal. H. X., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a keďže mal. syn nemá záujem o stretávanie sa s otcom, návštevy ponechal na dohode a zároveň žiadala, aby otec mal. dieťaťa bol povinný prispievať na výživu syna sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc vynesením rozsudku.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 31.5.2017 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, aby maloletý syn bol okamžite zverený do starostlivosti matky. Uznesenie o neodkladnom opatrení bolo vydané a nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2017. Dôvodom jej konania bolo podanie trestného oznámenia na otca maloletého za týranie blízkej a zverenej osoby - syna.

Od 1.2.2014 bol syn zverený po vzájomnej dohode a súhlase maloletého otcovi, rozsudkom tunajšieho súdu. Spočiatku mali dobré vzťahy, syn bol u otca spokojný. Postupom času sa ich vzťah začal zhoršovať, akoby mu vlastný syn prekážal. V uznesení o neodkladnom opatrení bolo otcovi maloletého určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima. Platí pravidelne na syna vo výške 60,- eur mesačne. No toto výživné je veľmi nedostačujúce pre takmer 17. ročného chlapca, ktorý sa chce obliekať, dostávať vreckové, a keďže je na internáte v Bratislave, potrebuje sa cez týždeň o seba postarať aj finančne sám. Otec ho po dobu čo u neho býval zdravotne zanedbával, syn nechodil vôbec k stomatológovi, keď sa ku matke presťahoval mal 8 zubných kazov a keďže nemal preventívnu prehliadku, matka zaplatila celú sumu za ošetrovanie. Doteraz to matku stálo 126,- eur. To boli len akútne zákroky. Tohto roku po preventívnej prehliadke bude v ošetrovaní kazov pokračovať. Následne je potrebné

nasadiť strojček na zuby - lekár to odporúča. Orientačná suma zaň je 200,- eur + potrebné cesty až do Popradu a každomesačná kontrola strojčeka bude stáť cca 20,- eur. Dĺžka liečby je cca 1 rok. Mesačné náklady na syna zo strany matky sú: internát 37 eur/mesačne, obedy: 30,- eur/mesačne, 25,- eur týždenne na stravu - 100,- eur/ mesiac, 20,- eur týždenne - strava a energie cez víkendy keď je doma - 80,- eur /mesiac, ošatenie: podľa potreby, priemerne 30,- eur mesačne (niekedy oveľa viac, niekedy nič), pomôcky do školy - 7 eur/mesiac, Zubné ošetrovania v tomto roku cca: 30eur/mesiac. Syn dostáva štipendium od spoločnosti Volkswagen Slovakia-Duálna akadémia cca 95eur/mesačne. Keďže matka nemá príjem v takej výške, aby synove mesačné náklady platila sama, a výživné od jeho otca je nízke, syn si platí z tohto štipendia internát aj obedy. Do budúcnosti po zvýšení výživného by to matka chcela zmeniť a platiť mu to z výživného, aby si syn mohol začať šetriť na notebook, ktorý bude v škole v budúcom šk. roku potrebovať. Taktiež treba začať šetriť na stužkovú slávnosť. Tiež by matka bola rada keby mu mohla našetriť nejaké peniaze na štart do života po ukončení školy, na čom by sa mohol podieľať aj jeho otec. Syn s otcom nemá vôbec žiadny kontakt, ani jeden sa o to nesnaží. Otec ho nekontaktoval ani na Vianoce ani na meniny. Syn ho momentálne nenávidí, preto si chce aj zmeniť priezvisko na meno matky -O.. Matka pracuje na dohodu o pracovnej činnosti, čo nesmie byť viac ako 40 hod. týždenne. Teda jej zárobok dá celý na syna a už viac nevie to takto ťahať bez pomoci otca. Riadne zamestnanie sa jej nedarí nájsť, pretože má s terajším druhom 2 maloleté deti o ktoré sa stará a potrebuje im prispôbiť aj pracovnú dobu. Otec maloletého je zamestnaný vo firme Volkswagen Martin, a podľa názoru matky má dosť veľký príjem na to, aby sa o syna postaral. V lete 2017 predal byt vo Q., takže asi neplatí ani hypotekárny úver, takže mes. náklady sa mu znížili.

3. Súd uznesením č.k. 4P/15/2018 zo dňa 7.2.2018 ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

4. Otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 28.2.2018 s návrhom navrhovateľky súhlasil, taktiež súhlasil, aby úprava styku súdnym rozhodnutím riešená nebola. K návrhu matky uviedol, že v návrhu matka maloletého sama uvádza, že napriek tomu, že otcovi bolo súdnym rozhodnutím určené platiť výživné na syna vo výške 30% zo sumy životného minima, čo predstavuje cca 30,- eur, pravidelne poukazuje na jeho výživu sumu 60,- mesačne. K takémuto rozhodnutiu otec dospel na základe osobných skúseností, kedy matka maloletého, v čase kedy bola ona povinná platiť na výživu syna H. /od 1/2014 do 5/2017/, platila výživné v priemere vo výške 30,- eur mesačne, čo bolo neprimerane nízke. Zariadil mu kompletne detskú izbu, kúpil mu kvalitné a nové ošatenie, obuv, chladničku na internát, telefón a pod. Po nástupe syna na strednú školu, nakoľko sa matka o neho nestarala, ani raz nebola pre neho, nenavštevovala ho, nekupovala mu darčeky, snažil sa s matkou dohodnúť na zvýšenom výživnom, avšak bezvýsledne. Z týchto dôvodov podal otec dňa 27.2.2017 návrh na Okresný súd Martin o zvýšenie výživného na syna. Matka súdu osobne podala dňa 26.5.2017 vyjadrenie k podanému návrhu. Vo veci ďalej konané nebolo. Vzhľadom k tomu, že matka 29.5.2017 syna zobrala bývať k nej a podala na otca trestné oznámenie dňa 26.7.2017 návrh v celom rozsahu ako bezpredmetný späť. Trestné oznámenie, ktoré ako účelové a nedôvodné podala na otca matka maloletého za údajné týranie syna, následkom čoho syn bez ďalšieho odišiel bývať k matke malo za následok náhlu zmenu môjho zdravotného stavu. Od 11.12.2017 je otec práce neschopný, pripravuje sa na vykonanie závažnej operácie, kedy nie je možné vylúčiť ani jeho invaliditu. Podstatne mu klesol finančný príjem, čo malo za následok, že bol nútený odpredať byt, aby sa mu nenavyšovali splátky úveru. Bol nútený odsťahovať sa do podnájmu, za ktorý platí príspevok na bývanie mesačne v čiastke 300,- eur. Okrem toho má náklady na stravu cca 150,- eur mesačne, ošatenie, obuv, a hygienu v priemere mesačne 40,-eur, náklady na lieky, cestovné náklady súvisiace s návštevami u lekárov a diagnostikou svojho zdravotného stavu vo výške cca 50,- eur mesačne, náklady na telefón cca 60,- eur mesačne, spláca spotrebný úver na bytové zariadenie vo výške 168,10 eur mesačne a úver vo výške 101,13 eur mesačne, ktorý si otec zobral za účelom výstavby chaty. Ako z návrhu vyplýva, syn na otca úplne zanevrel, požiadal o zmenu priezviska. Tieto skutočnosti, ako aj doposiaľ vedené trestné stíhanie sú dôvodom, prečo sa so synom nekontaktuje ani na Vianoce, ani na meniny a platí len zvýšené výživné. Opätovne uvádza, že 3 izbový byt ktorý si kúpil na úver chcel po dovŕšení 18 rokov syna previesť do jeho výlučného vlastníctva, aby mal „štartovné do života" a mohol si založiť rodinu. Otec sa chcel presťahovať na chatu. Ďalej uviedol, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia / keď už syn býval u nej /o ktorom rozhodol uznesením č.k. 19P/125/2017 dňa 3.7.2017 žiadala súd, aby mu uložil povinnosť platiť výživné vo výške 40 eur mesačne. Matka maloletého v návrhu zrejme opomenula uviesť, že od kedy odišiel syn od otca, začala poberať na syna rodinné prídavky, má zákonný nárok na odpočet dane. Syn od mája 2017 vykonáva brigádnicke

práce v spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Bratislava, kde dosahuje príjem cca 120,- eur. Matka v návrhu uvádza, že syn si zo štipendia, ktoré pravidelne mesačne poberá od spoločnosti Volkswagen vo výške 95,- eur uhrádza internát a obedy. Do ňou vykázaných mesačných nákladov zahrnula aj náklady na internát v sume 37,- eur mesačne a obedy 30,- eur mesačne. Takéto tvrdenie matky nášho syna nezodpovedá objektívnej pravde. Otec tvrdí, že spoločnosť Volkswagen Slovakia a.s. prispieva synovi ako študentovi pripravujúcemu sa na povolanie pre túto spoločnosť mesačne sumou 130,87 eur. Z tejto sumy mu zamestnávateľ pravidelne mesačne uhrádza ubytovanie 35,- eur, cestovné 16,51 eur, stravu 19,36 eur a syn dostáva štipendium vo výške 60,- eur / podľa dosiahnutých študijných výsledkov/. V návrhu tiež matka mladistvého H. uvádza, že zvýšenie výživného požaduje aj preto, že do budúca syn bude potrebovať notebook, musí si šetriť na stužkovú slávnosť. Pre úplnosť uvádza, že po tom, ako je syn v starostlivosti matky sa jeho prospech v škole podstatne zhoršil, za nevhodné správanie bol podmienenečne vylúčený z internátu. Otec je toho názoru, že za daného stavu je v súčasnej dobe predčasné uvažovať, resp. vytvárať finančnú rezervu na „úhradu budúcich nákladov a štart do života po ukončení školy“.

5. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil písomne, z dôvodu práceneschopnosti a hospitalizácie v nemocnici v Martine. Súd preto pojednával v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, v zmysle ust. § 180 CSP a § 31 CMP.

6. Na pojednávaní dňa 3.5.2018 matka dieťaťa trvala na podanom návrhu a uviedla, že aktuálne syn žije s ňou v spoločnej domácnosti, preto žiada, aj jeho zverenie do jej starostlivosti. Taktiež trvá na výške výživného, pretože otec doposiaľ uhrádza výživné iba v sume 60,- eur mesačne, čo je nepostačujúce. Syn je žiakom 2. ročníka Strednej školy automobilovej - Duálnej akadémie v BA, odbor Mechanik - mechatronik, čiže je to vzájomne prepojené s praxou, náklady na túto školu aj keď je súkromná nie sú, pretože tieto sú financované firmou Volkswagen. Z firmy Volkswagen dostáva mesačne 95,- eur, z čoho si uhrádza 37,- eur za internát, 37 eur za obedy, ďalšie náklady spojené so synom súvisia s jeho stravovaním, 100,- eur mu dáva na internát na ďalšie stravovanie týkajúce sa raňajok, večerí atď. Jeho strava cez víkendy ma stojí asi 80,- eur, v priemere asi 30,- eur mesačne ošatenie, ďalej pomôcky do školy cca. 7 eur. Vzhľadom na to, že syn ma zanedbaný chrup je potrebné, aby chodieval na stomatologické prehliadky k zubárovi, čo stojí cca 30,- eur mesačne. Ďalšie údaje súvisia s bežným chodom, životom syna v súvislosti s jeho hygienou, spoločenskými aktivitami. Syn pracuje brigádnicky vo firme Tesco, kde si zarobí v priemere cca. 78 eur. Matka pracuje ako čašníčka na dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom P. H. a u zamestnávateľa U. W., Q. H.. Záverom navrhla, aby o výške výživného rozhodol súd počnúc dňom 1.5.2018.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 23.5.2018 navrhol zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti jeho matke, ktorá pozná potreby dieťaťa a uviedol, že výška výživného 200,- eur pokiaľ s ňou súhlasí otec dieťaťa je takisto v záujme mal. dieťaťa.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodným listom mal. dieťaťa, trestným oznámením, uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/125/2017-19 zo dňa 3.7.2017, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/117/2013-48 zo dňa 28.1.2014, uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/104/2017-48 zo dňa 1.8.2017, výplatnými lístkami zamestnávateľa P. H. a U. W., pokladničnými dokladmi MUDr. Michala Šimu, Dohodou o pracovnej činnosti so zamestnávateľom U. W., a dohodou o pracovnej činnosti so zamestnávateľom P. H., čestným prehlásením F. O., výpisom z účtu H. X. - X. X., a.s., výpisom z účtu H. X. - E. W. X., a.s., Faktúrou Slovak Telekom, a.s., H. X., vyúčtovaním mzdy za mesiac november 2016 H. X. od spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., vyúčtovaním spoločnosti TESCO STORES, a.s. mal. dieťaťa, výpisom z účtu mal. dieťaťa - S. W., a.s., pokladničnými blokmi a zistil nasledujúci skutkový stav :

9. Z manželstva H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. H. Q. XXXX/XX, Q. a T. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. H. XXX, okr. X. S., pochádza maloletý H. X.. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo Rozsudkom Okresného súdu Martin č. 7C/305/05 zo dňa 26.1.2006, právoplatného dňa 8.2.2006 rozvedené. Maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky T. O., otec maloletého bol povinný prispievať na výživu H. X. sumou 800 Sk mesačne. Tento Rozsudok zmenil na základe návrhu matky Okresný súd Stará Ľubovňa Rozsudkom č. 2P/117/2013 zo dňa 28.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.2.2014. Mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, nakoľko to bolo

želanie mal. dieťaťa, matka bola povinná prispievať na výživu dieťaťa sumou 28,- eur mesačne, a to na základe schválenej rodičovskej dohody. Súd styk dieťaťa s matkou neupravil. Uznesením Okresného súdu Martin č. 19P/125/2017, zo dňa 3.7.2017, právoplatného dňa 12.8.2018, bol mal. H. zverený do osobnej starostlivosti matky a to na základe neodkladného opatrenia. Odo dňa 29.5.2017 mal. H. X. žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej druhom a nevlastnými súrodencami. Maloletý H. navštevuje 2. ročník Súkromnej SOŠ automobilovej, duálna akadémia v Bratislave. Z firmy Volkswagen dostáva mesačne 95,- eur, z čoho si uhrádza 37,- eur za internát, 37 eur za obedy. Ďalšie náklady spojené so s maloletým súvisia s jeho stravovaním, 100,- eur, ošatením podľa potreby cca 30,- eur mesačne a pomôckami do školy cca 7 eur. Zdravotné problémy dieťa nemá, prekonáva bežné detské ochorenia. Ošetrojúcou lekárkou mal. dieťaťa je aktuálne MUDr. Brunovská. Má problémy s chrupom, opakovane navštevuje stomatóloga, kde mesačné náklady činia cca 30,- eur. Maloletý si privyrába brigádnicky u TESCO STORES, a.s, kde zarobí v priemere 78,- eur mesačne.

10. Matka mal. dieťaťa, T. O. býva so svojim druhom F. L., ich spoločnými mal. deťmi O. a S. L. a synom H. v dvojpodlažnom rodinnom dome v Obci Q. H.. Výdaje na domácnosť predstavujú 150,- eur mesačne, ktoré matka dieťaťa uhrádza spolu s partnerom. Otec si voči svojmu synovi vyživovaciu povinnosť plní a to sumou 60,- eur mesačne. Matka mal. dieťaťa pracuje na dohodu o pracovnej činnosti ako pomocná obsluha u zamestnávateľa P. H. za odmenu 112,- eur mesačne. U zamestnávateľa U. W. mala uzavretú dohodu o pracovnej činnosti od 10.1.2017 do 12.3.2017, od 15.5.2017 do 31.8.2017 a od 29.12.2017 do 10.3.2018 s odmenou 2,50 eur brutto na hodinu. Poberá prídavok na deti vo výške 71,04 eur mesačne.

11. Otec mal. dieťaťa pracuje v spoločnosti Volkswagen Slovakia a.s., t.č. je práceneschopný poberá nemocenské dávky. Príjmy z pracovného pomeru súdu nepredložil a nemocenské dávky nepredložil. S podaným návrhom ale súhlasil. V čase rozvodu bol jeho príjem od toho istého zamestnávateľa vo výške 1321 eur mesačne.

12. Predmetom konania je zverenie mal. H. X. do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj

ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zverenie mal. syna H. do jej osobnej starostlivosti a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca je dôvodný. Súd preto rozhodol tak, že zveril mal. H. do osobnej starostlivosti matky, prihliadol pritom aj na názor mal. dieťaťa.

Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, súd vychádzal jednak z potrieb oprávneného, teda mal. dieťaťa, ako aj z možností a schopností otca dieťaťa, poukazujúc na jeho súhlasné stanovisko s podaným návrhom. Mal. dieťa má 17 rokov, je blízko veku dospelosti, s čím súvisia zvýšené náklady na zakupovanie či už oblečenia, obuvi, stravy, hygienických potrieb a pod. Ďalšie výdavky samozrejme súvisia s návštevou školy, t.j. so zabezpečením školských potrieb na rôzne predmety a športu. Výživné vo výške 200,- eur súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje za primerané a približne zodpovedajúce potrebám dieťaťa vo veku mal. H.. S navrhovanou výškou výživného navyše súhlasil aj samotný otec mal. dieťaťa. Súd preto dospel k záveru, že je v schopnostiach otca mal. dieťaťa prispievať mu na výživu sumou 200,- eur mesačne. Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pokiaľ ide o styk otca s mal. dieťaťom, súd ho neupravoval, nakoľko ani jeden z rodičov na tom netrval.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.